**Интеллектуалдық меншік құқығы**

**1-дәріс. Зияткерлік меншікті халықаралық-құқықтық қорғау: негізгі ережелер.**

Зияткерлік меншік құқығы ауқымды әрі әртүрлі заттардың: проза, компьютерлік бағдарламалар, кескіндемелер, фильмдер, телевизиялық бағдарламалар және орындаушылықтан бастап, киім дизайны, дәрі-дәрмек және генетикалық түрлендірілген жануарлар мен өсімдіктерге дейін айрықша құқықтар түзеді. Зияткерлік меншік туралы заң, сондай-ақ, тауарлар мен қызметтерге қолданылатын түрлі айырым белгілеріне құқық береді. Біздің айналамыз зияткерлік меншік құқығы нысанына толы, күнделікті қам- қарекетімізде олармен жиі ұшырасамыз.

Әрқилы нысандарды қамтитынын ескерсек, зияткерлік меншік құқығы дегеніміз – бір ғана әрі біртекті құқықтық нормалар жиынтығы емес, керісінше, бұл терминнің әдетте құқықтың әртүрлі саласын сипаттайтыны, оның қатарына, негізінен, әрқайсысының өз алдына бөлек ерекшеліктері бар авторлық құқық, патент құқығы, сауда маркасы құқығы кіретіні таңғаларлық жайт емес шығар. «Зияткерлік» (интеллектуалдық) сын есімі – құқықтың осы саласы реттейтін кейбір материалдың, дәлірегі, адамның ақыл-ойынан, яғни «интеллектінен» туған өнімдердің ерекшелігіне ортақ сипаттама. Ал, «меншік» ұғымы реттеу формасын, яғни, жекеге материалдық мүлікке берілетін жекеменшік мүлік құқығына ұқсас жолмен жүзеге асыратын айрықша жекеменшік құқықтарды беруді білдіреді. Екі компонент те бір-біріне қарама- қайшы емес. Әлбетте, құқықтың осы саласы қорғайтын дүниенің бәрін «зияткерлік» деп атауға келмейді. Оның үстіне, заң шығарушылар не десе де, бұл құқықтардың «монополия» немесе «айрықшаланатын құқықтар» деп емес, шын мәнінде, «меншік құқығы» деп аталатынына күмәнданушылар бар. Кейбіреулер бұл құқықтарды «мүлік» ретінде қарау бұдан да кеңірек қарастыратын көзқарастар туындататынына алаңдайды.

«Зияткерлік меншік» термині авторлық құқық, патент, дизайн мен сауда маркасын қамтитын құқықтың жалпы саласымен байланысты 150 жылдан бері қолданылып келе жатқанмен, дәл қазіргідей қолданысқа енгеніне 30-40 жыл ғана өтті. Әйтсе де, осынау қысқа мерзім ішінде ол заң сөздігінің негізгі терминіне айналып үлгерді. Кең тарағанына қарамастан, «зияткерлік меншік» терминінің нақты ауқымы туралы белгілі бір ұйғарым жоқ. «Авторлық құқық», «патент» және «сауда маркасы» терминдері анықтамалардың барлығында дерлік кездеседі. Шын мәнінде, 1981 жылғы Жоғарғы сот заңында қолданылғандай, құпия ақпарат «зияткерлік меншік» термині аясына кіре ме?» деген сұраққа жауап іздегенде, Phillips v. Mulcaire ісін қараған Жоғарғы сот терминнің «әлеуеті» жетпейтінін атап өтті, яғни, оның сала шекарасына сыятындай күші болмады. Сондықтан «зияткерлік меншік» термині заң ұғымы ретінде қолданылуға ұсынылғанда, оның мәні нақты заңнама контексіне қарай анықталуы тиіс.

Зияткерлік меншіктің түрлі формалары арасында елеулі айырмашылықтар болғанмен, оларға ортақ бір фактор – меншікті қорғаудың идеялар, өнертабыстар, белгілер мен мәліметтер сияқты материалдық емес нысандарға негізделуі. Материалдық емес мүлік пен оларды кейіптеген материалдық обьектілер арасында тығыз байланыс бар, әйтсе де зияткерлік меншік құқықтары материалдық заттардың меншік құқығынан бөлек, оған еш ұқсамайды Мысалы, адам біреуге хат жолдағанда, сия мен пергаменттегі жеке меншік адресатқа ауысады. Алушы хатқа риза болса, оны рамкаға салып, қабырғаға іліп қоюы мүмкін; Ал, көңіліне кірбің түсірсе, хатты өртеп жіберер еді; ғашықтық хаты болса, оны сары майдай сақтап, олар дүниеден өткенде хат алушының еркі бойынша басқаға табысталады. Хат алушы оған физикалық обьект ретінде хатқа меншік құқығын иеленгенімен, жолдаушы хатқа зияткерлік меншік құқығын сақтап қалады. Автор – хаттың авторлық құқығының алғашқы иегері, сондықтан бұл оған автор ретінде хат алушының хатты көшіріп басуына немесе интернетке жариялауына тосқауыл қоюға мүмкіндік береді. Көптеген адамдарға зияткерлік меншік құқығының оны жүзеге асырған физикалық обьектіден бөлектігі қисынсыз болып көрінуі мүмкін. Жалпы, материалдық емес мүлікке құқық әлдеқашан берілгенімен, 18-ғасырдың соңына дейін заң «зияткерлік меншікті» мүліктің айрықша әрі бөлек түрі ретінде қабылдаған жоқ. Материалдық емес мүліктерге меншік статусын берген кезде, материалдық емес мүліктің аясы қалай және қай жерден белгіленуі керек деген сұрақ туды. Яғни, заң бойынша материалдық емес мүліктерге меншік құқығын беру қажет болғанда, меншік нысаны қалай анықталады және оның шекті параметрлері қандай болады деген сұрақ көлденең тұрды.

Зияткерлік меншік құқығының түрлі формаларын қарастыра отырып, бір нәрсеге көзіміз жетеді: мейлі ол кітап, көлік дизайны, немесе дәрі-дәрмектің жаңа түрі болсын – бұлардың барлығы «жасау» мағынасына сай ортақ түсінік аясына кіреді. Нақтырақ айтқанда, идеяны, ақпарат пен техниканы құдай, машина, әлде табиғат тылсымы немесе муза емес, олар адам қолымен жасалады.

Кітапты оқи келе көз жеткізетін тағы бір жайт – зияткерлік меншік құқығының тым саясиланып кеткендігі. Бір жағынан алғанда, бұрыннан бар (немесе ықтимал) құқық иелерінің сөзін сөйлейтін топтар бар, олар қолданыстағы заңдардың қорғанысы талапқа сәйкес келе бермейді. Екінші жағынан, зияткерлік меншікті қорғаудың тым қаталдығына қарсы топтар да бар. Олар: дамушы елдердің өкілі, тұтынушылар мен зияткерлік меншікті пайдаланушылар, сөз бостандығын қорғаушылар, классикалық либералды экономиканың теорияшылары, бәсекелестікті қорғауға маманданған адвокаттар, постмодерн теорияшылары, экологтар немесе діни топтар. Зияткерлік меншік туралы мұндай пікірталастарды «жақсы» мен «жаманның» айқасы ретінде әжуалау үрдісі байқалғанымен, осынау ұшқары пікірлер арасында құлақ асуға тұрарлық ұғынықты ойлар да ұшырасады.

Заң мен саясат философтары зияткерлік меншіктің статусы мен лигитимділігі туралы жиі пікір таластырады. Әдетте философтар «неліктен біз зияткерлік меншік құқығын беруіміз керек?» деп сұрайды. Зияткерлік меншік құқығына рұқсат беруіміз қажет пе, жоқ па деген сұраққа қатысты таңдауымыз болғандықтан, философтар үшін бұл сұрақтың жауабын табу маңызды. Расында, даттық Superflex art- тобының осы кітаптың мұқабасында берілген суреті меңзейтіндей, «көшіруді» қазіргі заман адам өмірінен ажырамас ұғымның бірі ретінде қарастыруға болады. Бұған қоса, жерге және материалдық ресурстарға меншік құқығын беруді ақтайтын дәстүрлі дәлел-уәждер, көбінесе, олардың аздығы мен зәрулігіне, сондай-ақ онымен бөлісудің мүмкінсіздігіне сүйенеді.

Зияткерлік меншікке қатысты келтірілген негіздемелер әдетте екі жалпылама санаттың екеуінің біреуіне жатады. Біріншіден, түсініктеме берушілер зияткерлік меншік құқығын негіздегенде, көбінесе этикалық және моральдық дәлелдерді қолданады. Мысалы, өзі еңбектеніп жасаған дүниесіне автордың табиғи немесе адами құқының бар екендігін заң жүзінде мойындау авторлық құқықты ақтайды.

Осымен байланысты, әйтсе де біршама айырмашылығы бар экономикалық теорияға сәйкес, құндылығы жоғары материалдық емес артефактілерді мүліктік құқықтарға айналдырғанда, оларды тиімді пайдалану мүмкіндігі арта түседі. Мұндай теория (жасауға немесе жариялауға ынталандыратын зияткерлік меншік құқығы теориясымен салыстырғанда) материалдық емес мүліктің қалай пайда болғанын қарастырмайды, керісінше, мерзімі шектелмеген обьектілерді қорғауға мән береді. Мұндай неолиберал экономикалық теория зияткерлік меншік тиімді пайдалануға кедергі келтіре бастаса, оны қорғаудың шегін белгілер еді (яғни, меншік иесімен мәмілеге келу құны тараптардың сондай шығынды болдырмау келісімін пайдаланудың алдын алады).

Зияткерлік меншік құқығының негізгі сипатының бірі – олардың әуелден ұлттық және аумақтық болып бөлінуі, яғни, өзіне құқық берген аумақ аясынан тысқары жерде жүрмейді. Зияткерлік меншік құқығының аумақтық табиғаты жұмыстары, өнертабыстары мен брендтері трансұлттық саудаға шыққан құқық иегерлеріне біраз қиындық тудырып келеді. Он тоғызыншы ғасырда өздерін зияткерлік меншіктің нетто-экспорттаушысы санайтын бірқатар мемлекеттер авторларын, дизайнерлері мен өнертапқыштарын және сауда маркаларын басқа юрисдикциядан қорғау амалдарын іздестіре бастады. Бастапқы кезеңде бұл екіжақты келісім негізінде жүзеге асты: екі мемлекет басқа елдің азаматына өздеріне тиісілі құқығын қорғауды талап етуге жағдай жасауға уағдаласты. Он тоғызыншы ғасырдың соңына таман бірқатар мемлекеттер (негізінен еуропалық елдер) екі бірдей көпжақты келісім жасасты: 1883 жылғы Өнеркәсіптік меншікті қорғау жөніндегі Париж конвенциясы; 1886 жылғы Әдеби және көркем шығармаларды қорғау жөніндегі Берн конвенциясы. Бұл шарттардың егжей-тегжейін алдағы тараулардың еншісіне қалдырып, әзірге екі шарттың да «ұлттық режим» қағидатын басты қорғау критерийі ретінде таңдап алғанына тоқтала кеткіміз келеді. Париж және Берн одағына мүше мемлекеттер («А» елі) басқа мүше мемлекеттердің («В» елі) азаматтарын өз азаматтарына ұсынғандай құқықтық қорғау амалдарымен қамтамасыз етуге міндетті. Демек, ұлттық режим қағидаты – дискриминация жасамау ережесіне парапар. Ұлттық режим қағидасының ең тартымды тұсы – мемлекеттерге халықаралық қорғау талаптарын сақтай отырып, өз заңын қабылдап, қолдануға мүмкіндік береді. Осылайша, ұлттық режим, ешқандай үйлестірусіз-ақ халықаралық қорғау механизмі болып шыға келеді.

Ұлттық режим қағидасы құқық иелеріне өз мүдделерін басқа юрисдикцияда қорғауға мұрсат бергенмен, ол түйткілді толық шеше алмайды. Ұлттық режим шеше алмаған проблемалардың бірі – А елі қорғаудың алғышарты ретінде тіркелуді талап етсе, В еліндегі құқық иесінің өз туындысын А елінде қорғату үшін едәуір қаржы мен уақыт шығындалуға мәжбүр болуы. Сондықтан, халықаралық зияткерлік меншік құқығы XIX ғасырдың соңынан бері тіркеуден туындаған осындай қолайсыздықтарды мейлінше азайтуды басты мақсат етіп қойды. Авторлық құқық саласында бұл түйткіл Берн одағы мүшелерінен ешқандай формалды ресімсіз (мыс. тіркеу), авторлық құқықты қорғауды талап ету арқылы шешілді.

Жиырмасыншы ғасырда зияткерлік меншікті қорғаудың халықаралық шаралары күшейтіліп, ХХІ ғасырда да жалғасын тапты. Осы уақыт аралығында Париж бен Берн конвенциялары бірнеше рет қайта қаралып, олардың мүшелік құрамы кеңейді әрі бірқатар жаңа шарттар қалыптасты. Бұл шарттардың көбі штаб-пәтері Женевада орналасқан Дүниежүзілік зияткерлік меншік жөніндегі ұйымның (WIPO) бастамасымен және басшылығымен әзірленді. Ол зияткерлік меншік саласында халықаралық деңгейдегі жаңа бастамаларға түрткі болатын негізгі форумға айналды.

Ертеректегі зияткерлік меншік шарттары, негізінен, осындай құқықтарды мойындауға мүдделі елдер арасында жасалған еді (тіпті мұндай келісімдер мүдделері мүлде басқа отар елдерге де таңылды). АҚШ, Кеңес одағы және ҚХР сияқты мемлекеттер келісімге қосылуға асықпады, олар зияткерлік меншіктің «таза тұтынушысы» ретінде шетелдіктердің құқығын мойындау ұлттық экономикалық мүддемізге қайшы келеді деп ойлады. Он тоғызыншы ғасырда Америка Құрама Штаттарының британдық авторлық құқық иелерін қорғауға оңайлықпен көне қоймауы үлкен наразылыққа ұласты. Жиырмасыншы ғасырда анағұрлым ыңғайлы шарттар қабылданғанмен, АҚШ Берн конвенциясына тек 1989 жылы 1 наурызда ғана қосылды.

1980 жылдары АҚШ өзінің зияткерлік меншік өнімдерінің таза өндірушіcі екенін түсінді, осылайша Еуропа экономикалық қауымдастығымен және Жапониямен бірлесе дүние жүзі бойынша зияткерлік меншікті қорғаудың деңгейін көтеруді қолдай бастады. Дәстүрлі келісімшарттар аясында ұшырасқан қиындықтар салдарынан сенімі азайған дамыған елдер ДЗМҰ-ның қазіргісінен әлдеқайда агрессивті амалдарды қолдана бастады. Атап айтқанда, 1980 жылдары АҚШ үкіметі америкалық зияткерлік меншік құқық иелерінің құқығы лайықты қорғалмаған елдерді сауда санкциясымен қорқытып, өзара саудадағы күштілігін пайдалана бастады. ДЗМҰ бақылауындағы шарттарға көңілі толмаған АҚШ Тарифтер мен сауда жөніндегі бас келісім (GATT) жүйесіне зияткерлік меншік құқығын енгізуге тырысты.42

Тарифтер мен Сауда жөніндегі бас келісім (GATT) Екінші дүниежүзілік соғыстан кейін әлем бойынша сауда шартын тұрақтандыру мен ырықтандыру мақсатында құрылды. 1986 жылы келіссөздердің жаңа айналымы басталды, оның күн тәртібіне «Зияткерлік меншік құқығының сауда аспектілері» (TRIPS) кірді. Келісім 1993 жылы аяқталып, 1994 жылы сәуірде Марракеште қол қойылған Дүниежүзілік сауда ұйымы (WTO) келісімінің бір бөлігіне айналды. Қазіргі кезде Марракеш Келісіміне 164 мемлекет қосылған.

TRIPS келісімі «зияткерлік меншік» түсінігінің қамту ауқымын анықтауға қадам жасаған алғашқы маңызды келісім болды. TRIPS «зияткерлік меншік» ұғымына арнайы көрсетілген немесе ДСҰ мүшелерінен Берн және Париж конвенциясындағы бұрыннан бар қорғау стандарттарын мойындауды талап ететін ережелер арқылы жанама түрде енгізілген құқықтар аясында анықтама береді. Ол авторлық құқық, сауда маркалары, географиялық шығу тегі, дизайндар, патенттер, интегралды сызба топографиялары және жарияланбаған ақпараттың «сабақтас құқықтарының» мардымды қорғалуын талап етеді.

1995 жылы 1 қаңтарда күшіне енгеннен бері TRIPS зияткерлік меншік құқығының жалпы дамуына зор ықпал етті. Десе де, мемлекет зияткерлік меншік туралы заңды ратификациялап, бірақ оның шарттарын орындамаса, Халықаралық сот (ХС) арқылы мәжбүрлеу процедурасының қолайсыздығы оған қарсы шара қолдануға мүмкіндік бермейді. Мысалы, Қазақстан Республикасы бұл ұйымға толыққанды мүше ретінде 2015 жылы шілде айында кірген болатын. Әйтсе де, TRIPS ДСҰ шартының құрамдас бөлігі болғандықтан, қандай да бір мемлекет TRIPS талабын орындамаса, басқа мүше-мемлекет ДСҰ-ға шағым түсіріп, «дауды шешу процедурасын» іске қоса алады. Оған сәйкес, тараптар, алдымен, өзара кеңес өткізеді, содан кейін үш сарапшыдан құралған топтың әзірлеген есебін тараптар не қабылдайды, не аппеляцияға береді. Мемлекетке қарсы шағым қанағаттандырылса, әдетте, TRIPS келісіміне сәйкестіндіру үшін тиісті заңдарды өзгерту талап етіледі, дегенмен тараптар пікірталас кезінде балама келісімге келуі мүмкін.

TRIPS халықаралық зияткерлік меншік құқығы бойынша соңғы 30 жылдағы ең маңызды ілгерілеу десек те, ол ДЗМҰ рөлін мүлдем жойып жібере алмады. Шын мәнінде, ДЗМҰ-мен келісіп әзірленген зияткерлік меншік туралы жаңа шарттардың қатарына 1996 жылғы ДЗМҰ-ның Авторлық құқық жөніндегі шарты, 1996 жылғы ДЗМҰ-ның Орындаушылық пен фонограммалар туралы шартта, 2012 жылы қол қойылған Аудиовизуалды орындау жөніндегі Бейжің келісімі; 2013 жылы қол қойылған Нашар көретіндерге арналған Марракеш шарты және Тауардың шыққан жерінің атаулары жөніндегі Лиссабон шартының (2015) қайта қаралған нұсқасы кіреді. ДЗМҰ-ның басқа бастамалары, соның ішінде (қазіргі кезде ДСҰ-мен бірлеcе) дәстүрлі білім мен патенттік құқықты стандарттау халықаралық зияткерлік меншік құқығында маңызды рөл атқара бермек.

Халықаралық деңгейде дайындалған зияткерлік меншік құралдары дамушы және ең нашар дамыған елдердің айрықша сұраныстарын кей жағдайда ғана мойындағаны (көбінесе өтпелі кезең ыңғайында) болмаса, зияткерлік меншік стандарттарын жаһандандыру, негізінен, әртүрлі дамыған елдердің лоббилік топтарының талап-тілегін халықаралық жария құқыққа енгізген үдеріске айналды. Тек 1992 жылғы Биологиялық әртүрлілік туралы конвенция (CBD) ғана бұдан тыс, ол құжатта биологиялық ресурстарын сақтау мен оның коммерциялық қаделеуінен түскен пайдаға (байырғы) тұрғындардың құқығын мойындайды.

Дамушы елдердің түрлі ұстанымы мен мүддесін мойындау – жақсы нышан, дегенмен бірқатар комментаторлар екіжақты сауда келісімдері арқылы (атап айтқанда, АҚШ/Еуропалық одақ және дамушы елдер арасында) стандартты ары қарай «күшейту» үрдісін байқады. Зияткерлік меншікті стандарттау және үйлестіру мақсатын көздейтін жалғыз сала ретінде көпжақты келісімнен біртіндеп арылу соңғы жылдардағы айтулы жетістіктердің бірі ретінде аталады. Осындай сауда келісімдері арқылы зияткерлік меншік құқықтарының жоғарырақ стандарттарының географиялық ауқымын біртіндеп кеңейту көп тарапты ортадағы одан арғы норма белгілеу қаупін сездіреді.

Мұндай екіжақты келісімдер, сондай-ақ «инвестициялық келісімдерді» де қамтиды, оған сәйкес елдер шетелдік инвестицияларға кепілдеме беруге келіседі, оған көбінесе «зияткерлік меншік» те кіреді. Мұндай режимдер, әдетте, арбитраж жүйесімен алға салып, аталған инвестицияларды біреулердің иемденіп алғанын немесе инвесторларға «әділетті әрі тең қарым-қатынас» болмағанын жиі мәлімдейді.

Сонымен қатар, дүние жүзі бойынша түрлі зияткерлік меншік мекемелерінде қолданылатын стандарттарды ұтымды үйлестіру мақсатында оң қадамдар жасалып жатыр.

**2-дәріс. Зияткерлік меншік туралы заңнаманың жалпы ережелері.**

Ұлыбританиядағы зияткерлік меншік құқығын оқитын студенттер үшін халықаралық зияткерлік меншіктің кейбір негізгі қырларын түсіну қаншалықты маңызды болса, ЕО заңнамасымен танысу соншалықты өзекті. Себебі, Біріккен Корольдік заңдарындағы соңғы 30 жыл мұғдарында болған зияткерлік меншікке қатысты өзгерістердің дені Еуропалық одақпен байланысып жатыр.

1970 және 1980 жылдары Ұлыбританияның зияткерлік меншік құқығына ЕО заңының ықпалы заңы TFEU-дің 34 және 36-баптарының салдарынан туындады. Бұл екі ереже «ішкі нарық» құруға, яғни, сауда жасауда ешқандай ішкі шектеуі немесе еларалық кедергілері жоқ біртұтас Еуропалық нарық құруға талпынысты көрсетеді. Осыған орай, TFEU-дің 34-бабы саудаға «сандық шектеулер» қоюға тыйым салып, «эквивалентті әсері бар» ережелерге рұқсат етпейді. ЕО-ның бір мемлекетінен екіншісіне тауар импорттау кедергілерінің алдын алуға зияткерлік меншік құқығын қолдану «сандық шектеу» болып саналғанымен, TFEU-дың 36-бабы индустриялық және коммерциялық мүлікті қорғау қажеттілігі туғанда, мұндай шектеулерді алып тастауға рұқсат береді. Себебі, мұндай шектеулер «мүше мемлекеттер арасындағы сауданы еркін дискриминациялау немесе жасырын шектеу құралы емес».

Еуропалық бастамалардың Ұлыбританияның зияткерлік меншік құқығына тағы бір ықпалы – TFEU- дың 101 және 102-бабында қамтылған бәсекелестік ережелерінен көрінеді. Бұл ережелер бәсекелестікке қарсы мәмілелелер мен құйтырқы әрекеттердің, сондай-ақ, монополияны пайдаланып қиянат жасаудың алдын алуға арналған. 101-бап «міндеттемелер арасындағы көрінеу келісімге..... және мүше- мемлекеттер арасындағы саудаға әсер ететін әрі әділ бәсекелестікті айналып өтуді, шектеуді немесе бұрмалауды көздейтін немесе соған әсер ететін құйтырқы әрекеттерге» тыйым салады. «Міндеттеме» термині әрқилы түсіндіріліп келді, сондықтан 101-бап, бәсекелестер арасындағы, әлде дистрибуция деңгейлері әртүрлі тараптар (мысалы, эксклюзивті дистрибьюторлық келісім) арасындағы зияткерлік меншік құқығын лицензиялау және оларды басқаға беруге қатысты келісімдерге қолданылады.

Еуропаның Зияткерлік меншік құқығын реттеуді мықтап қолға алғанын ескерсек, бірқатар бастамаларының қиындыққа тап болуы таңғалатын жайт емес. Көбінесе, үкімет тарапынан туындаған мұндай түйткілдер Еуропа сотында қаралуы тиіс. Ұлттық соттардың Қауымдастық институттарының нормативтік актілерін жарамсыз деп тануға өкілеттіктері жоқ. Өткен шақ тәжірибесіне көз жіберсек, Еуропалық одақ заңын кері қайтарылуы екіталай екенін айта аламыз.

Директиваларды енгізу барысында Ұлыбритания үкіметі (көбінесе абстрактілі тілмен жазылған) директива ережелерін британ заң актілеріндегі үйреншікті тілге орайластырып қайта жазып шығады. Өкінішке орай, мұндай қайта жазу кесірінен заңды түсіну күрделеніп кетуі мүмкін, сондықтан БК судьялардың біразы мұндай тәжірибеге аса ықылас білдірмеді. Мемлекет директиваны енгізе алмаса, cондай-ақ ішінара не кешігіп енгізсе, Комиссия осы мүше-мемлекетке қарсы Еуропа сотына талап-шағым бере алады.

Сайып келгенде, директиваны (немесе регламентацияны) қалай интерпретация жасау керектігін Еуропа соты өзі шешеді. Бұл мәселені шешу үшін Сот 11 Бас адвокаттың біреуінің көмегіне жүгінеді, ол Сотқа көмектесу үшін пайымды ойымен бөлісуі тиіс.

Еуропалық одақтың зияткерлік меншік құқығын реттеуі ұйымның келіссөздер барысындағы рөлі мен түрлі шарттарға қол қоюынан көрінеді. ЕО-ның шартқа қол қою өкілеттігі қазіргі TFEU-дің 207-бабында (бұрынғы ЕО 133-бабы мен Шарттың 113-бабында) белгіленген.

Бүгінге дейін Еуропалық одақ зияткерлік меншікпен байланысты бірқатар шарт жасасты. Мысалы, қазір Еуропалық одақ Зияткерлік меншік құқықтарының сауда-саттықпен байланысты аспектілері жөніндегі Келісімнің (TRIPS) қатысушысы болып табылады (оның өзі Берн және Париж конвенциясымен сабақтас). Біріккен Корольдіктегі зияткерлік меншік құқығын түсіну үшін Еуропа экономикалық аймағымен (ЕЭА) жете таныс болған жөн. Бұл – Еуропалық одақ пен Еуропалық еркін сауда аймағына (ЕЕСА) кіретін одақтас елдер арасындағы бастама. 1994 жылы ЕЕСА-ға мүше-мемлекеттердің көбі ЕО-мен ЕЕСА арасындағы бірлескен бастама қосылып, ЕЭА құруды қолдады.

ЕЕСА құрамындағы ЕЭА-ға қосылған мемлекеттер ЕО-ның біршама директивасын орындауға міндеттелді (оның ішінде сауда маркасы мен авторлық құқық та бар). Аталған ережелердің сақталу барысын ЕЕСА Бақылау комитеті мен ЕЕСА соты көз қырында ұстайды. Ал, Еуропалық одақ ЕЭА елдерімен бірлесе, өз ережелерін кеңейтуге келісті. Соның нәтижесінде, ЕЭА аясындағы келісім ережелерінде қолданылған Еуропалық одақ», «Қауымдастық» немесе «Ішкі нарық» терминдері келісімге қол қойған мемлекеттердің аумағын түгел қамтыса болады. Оған қоса, доғару доктринасы мен TFEU-дың 34-бабы бойынша Еуропа сотының практикасы ЕЭА нарығына шығарылған тауарларға ашық қолданылады.

Қалыптасқан үрдіске сай, бұл келісімдерге «импортқа сандық тұрғыдан шектеу қоюға және балама әсерге ие шараларға» тыйымдар және TFEU-дың 101 және 102-бабына ұқсас бәсекелестік жөніндегі ережелер енгізіледі. Әдетте бұл келісімдерде келісуші тараптардың Еуропалық патент конвенциясы, Өсімдіктер сұрыбын қорғау одағы, Рим конвенциясы, Мадрид хаттамасы, Берн және Париж конвенциясы, Мадрид келісімі мен Патенттік кооперация туралы шарт сияқты түрлі зияткерлік меншік шарттарына мүше болуын (бұрыннан мүше болса, міндеттемесін нақтылауын) талап етеді. Сондай-ақ, мемлекеттер өздерінің меншік туралы заңдарын Еуропалық Одақпен жақындастыруы үшін ЕО acquis (яғни, ЕО заңнамасына кіретін заңдар, құқықтық актілер мен сот шешімдері жиынтығын) пайдалануы тиіс.

Бұған қоса, Еуропалық Одақ, аймақтан тысқары жатқан елдермен екі жақты келісімге отырды. Мысал ретінде, 2012 жылғы Орталық Америка қауымдастығы келісімін және Еуропалық одақ пен Канада арасындағы 2013 жылдың соңында жасалған Кешенді экономикалық және сауда келісімін (CETA) атауға болады.

Зияткерлік меншікті құқықпен байланысты бірқатар еуропалық бастамалардың Еуропалық одақ шеңберінен тыс жүзеге асып жатқанын айта кету керек. Соның ішіндегі ең маңыздысы – 1973 жылы қабылданған Еуропалық патент конвенциясы (ЕПК). ЕПК-ның ұлттық дәрежедегі патент берумен айналысатын орталық кеңсесі, Мюнихте орналасқан. ЕПК Еуропалық одақтан дербес келісім, оның қатысушылар құрамына оған мүше мемлекеттермен қоса, ЕЭА елдері және Швейцария, Түркия сияқты ЕЭА-ға мүше емес елдер кіреді.

1949 жылы Еуропаның 47 мемлекетінің басын біріктірген саяси ұйым – Еуропалық кеңес те зияткерлік меншікке ықпал етеді. Еуропалық кеңес негізінен демократия мен адам құқықтарын нығайтумен айналысса да, ұйым зияткерлік меншік саласында бірқатар бастамаларды жүзеге асырды. Кеңес кейбір шарттарға, мысалы, патент туралы шарт (патент алуға қажетті ресми рәсімдер, патенттерді халықаралық жіктеу және 1963 жылғы өнертабысқа патент алу туралы бұрыннан бар заңның кейбір тармақтарын сәйкестендіру жөніндегі Страсбург конвенциясы); авторлық құқық (атап айтқанда, теле-радио хабарларын тарату ұйымдарының құқығын мойындауды талап ету) және туындылары шекарадан тыс аумаққа таралатын авторлардың құқығын қорғауға бақылау жүргізеді.

2016 жылғы маусым айындағы референдум нәтижесі, оған іле-шала Британия үкіметінің 2017 жылдың наурызында Еуропалық шарттағы 50-бапты іске қосу туралы шешімі Біріккен Корольдікте зияткерлік меншік құқығын қорғаудың болашағы бұлыңғыр екенін білдірді. Бұл саладағы саясат 1980 жылдардың аяқ кезінен бері Еуропалық одақ пен Еуропа соты ықпалымен қалыптасқан. Британиялық заң шығару органдары заңдарды аса сақтықпен, уақтылы енгізуге тырысты, ал БК соттары пайымдамасының мазмұны мен сапасына үнемі көңіл толмайтынына қарамастан, ЕО заңдарына ұдайы сілтеме жасап, кеңінен қолданды.

Үкімет өтпелі кезең талабына сай әрекет жасап жатыр. «Үлкен бас тарту заңы» (Great Repeal Act), шын мәнінде, қарама-қарсы орындалмақ: Біріккен Корольдік Еуропалық одақтан шығардан бір күн бұрын қолданылатын заңдар БК заңының бір бөлігіне айналады, сөйтіп, одақтан шыққан соң да жүре береді. БК заңына (әсіресе, 1972 жылғы Еуропалық қауымдастық туралы заңға сай) енгізілген директиваларға келсек (мысалы, сауда маркасы және дизайн директивасы, авторлық құқық жөніндегі бірқатар директивалар және құқық қолдану директивасы), бұл тіптен қиындық тудырмауы керек. Ішкі құқыққа аударылмаған регламентациялар (себебі олар тікелей қолданыла береді) БК заңы ретінде саналады. Одақ құрамынан «шығатын күнге» дейін Еуропа сотының ЕО заңдарына берген интерпретациялары (Апелляциялық сот пен Жоғарғы соттан басқасына) міндетті боп қалады, ал кейінгі жарияланғандарының ондай міндеттеу күші болмайды (сол межелі күннен кейін Еуропа сотына ешқандай сілтеме жасалмайтыны онсыз да белгілі).

Өтпелі кезеңнің шешілмеген мәселелері шаш етектен. Соның бірі – Қауымдастық дизайны режимі, Қауымдастық өсімдік сұрыптары құқығы және ЕО сауда маркасы мен географиялық шығу тегі секілді Еуропалық Одақтың жалпыға бірдей біртұтас құқығына байланысты. Бұлар әзірше Еуропалық одақтағы әрекеттерге құқық сай болуын қамтамасыз етеді, бірақ Брекзиттен соң өтпелі кезең ережесі болмаса, аталмыш ережелер Одақ құрамында ендігәрі қалмайтыны анық. Ұсынылған өтпелі кезең келісімдеріне сәйкес, Брекзиттен кейін мұндай ЕО құқықтары автоматты түрде Ұлыбританияның осыған балама ұлттық құқықтарына айналады.

Алдағы ұзақ мерзімді келешекте Ұлыбританиядағы зияткерлік меншіктің бағыт-бағдары туралы сенімді пікір айту қиын. Авторлық құқықтың шарттары қысқартыла ма, қосымша қорғаныс сертификаттары, droit de suite және дерекқор құқығы жойыла ма, сауда маркасы функциясына қатысты сот тәжірибесінен бас тарта ма, беделі азайған сауда маркасына қатысты құқық.

Біріншіден, Пост-Брекзит кезеңінде Еуропалық одақпен арада жасалған кез келген сауда келісімге зияткерлік меншік туралы арнаулы тарау енгізіліп, Ұлыбританиядан қазіргідей стандарттарды сақтауды талап етуі мүмкін. Еуропалық одақпен бұрында жасалған сыртқы келісімдер тәжірибесі ЕО-ның нені қамтамасыз етуге (немесе сақтауға) тырысатынын айқын көрсетеді.

Екіншіден, Ұлыбритания Адам құқығы жөніндегі Еуропалық конвенция мүшесі болып қала береді.

**3-дәріс. Халықаралық авторлық және сабақтас құқықтарды қорғау мәселелері.**

Британдық заң тілінде «авторлық құқық» дегеніміз – кітаптар, әндер, фильмдер мен компьютерлік бағдарламалар сынды түрлі мәдени игіліктерді жасау мен пайдалануды реттейтін интеллектуалдық меншік құқығы саласын сипаттауға арналған термин. Авторлық құқықпен қорғалған материалды емес игіліктің ерекшелігі – ол автоматты түрде пайда болып, әдетте автордың мүддесіне қызмет етеді. 1988 жылы қабылданған Авторлық құқық, дизайндар және патенттер туралы Заң (CDPA 1988) британдық авторлық құқықтың негізгі арқауы болып табылады, әйтсе де, ол бүгінге дейін елеулі өзгерістерге ұшырады. Британдық авторлық құқық туралы көзқарас-пайымымызға көптеген факторлар әсер етеді. Жалпылай алғанда, британдық авторлық құқық туралы таным-түсінігіміз біздің оны өзге құқықтық режимдермен байланыста қарамауызға қарай қалыптасқан. Әсіресе, Біріккен Корольдіктің (және басқа “Англо-саксондық» елдерінің) авторлық құқық туралы заңы азаматтық құқық негізіндегі droit d’auteur жүйесінен (мысалы Франциядағыдай) өзгеше, тіпті көп жағынан оған кереғар. Қазақстан Республикасының авторлық құқығы роман-германдық елдердің заңнамасына сәйкес құрастырылған. 1988 жылғы заң қабылдағаннан кейін британдық авторлық құқық туралы заң түрлі санаттар арасындағы ресми айырмашылықтарды жойды, дегенмен заңның екі нысанының жалпылама катеориясы: “авторлық туындылар” және “кәсіпкерлік туындылар” арасындағы айырмашылық бар. Бұл екі санат арасындағы айырмашылықтар көптеген құқықтық жүйелерде байқалады. “Автордың құқықтары” деп “автордың” өзі жазған кітаптары, қойылымдары, музыка, өнер туындысы және фильмдер сынды туындыларды атаймыз. Керісінше, “сабақтас құқықта” (олар кейде «аралас құқықтар» немесе droits voisins деп аталады), дыбыс жазу, хабар тарату, жарияланған басылымның типографиялық форматы сынды “кәсіпкерлер” жасаған жұмыстарға орай пайда болады. Заң нысанының бұл екі санаты арасындағы айырмашылық мына фактімен түсіндіріледі: сабақтас құқықтар әдетте туынды шығарма, себебі, бұрыннан бар авторлық туындыны пайдаланып, одан әрі жетілдіреді.

Әркімнің мүддесіне қарай, көптеген түрлі тақырыптар мен бағыттарды бөліп қарауға болады. Мысалы, авторлық құқық тарихы аясында туынды иесіне берілген құқықтар мен авторлық құқық обьектілерінің бірте-бірте кеңейгеніне, автор түсінігін қалыптастырудағы авторлық құқық рөлін немесе авторлық құқықтың белгілі бір мәдени парадигмаларға тигізген ықпалын қозғауға болар еді. Британдық авторлық құқық туралы заң тарихы, көбінесе, 1709-1710 жылдары қабылданған Анна Статутынан, немесе кейде XVI ғасырдағы кітап саудасын реттеу тәжірибелерінен таратылады.

Тек 1911 жылы Авторлық құқық туралы заң қабылданғанда ғана, Ұлыбританиядағы авторлық құқық оңтайланып, бір ізге түсіп, қазіргідей заманауи, жинақы һәм жан-жақты ойластырылған заң түріне айналды. Көбінесе, қорғау туындының авторы өмірден өткеннен кейін 50 жылға дейін созылатын. Сонымен бірге, 1911 жылғы заң авторлық құқықты тіркеудің формалды талаптарын алып тастады.

1952 жылы қайта сараптаудан кейін, 1911 жылғы заңның орнына 1956 жылы Авторлық құқық туралы заң қабылданды. 1977 жылғы кезекті жалпылама сараптаудан кейін, 1956 жылғы заңға қайта қарау ұсынылды. Біршама талқылаулар мен өңдеулерден кейін, бұл ұсыныстар негізінде 1988 жылы Авторлық құқық, дизайн және патент туралы заң қабылданды. 1988 жылғы заң авторлық құқық иелеріне берілетін құқықтар ауқымын барынша кеңейтті Көбінесе, бұл өзгерістер ЕО директивалары жүктеген міндеттемелердің пәрменділігін күшейту мақсатында жасалды. Мысалы, құқық иеленушінің рұқсатынсыз Интернетке шығып кеткен материалға сілтеме жасайтын блоггер (әсіресе, ол коммерциялық блог болса) арнайы рұқсат алуы керек.

Әсіресе, авторлық құқық қажет пе (және неге) деген сұрақты қоюымыз керек Бұл тұрғыда, авторлық құқықты барлығы бірдей құптамайтынын айта кеткен жөн. Шын мәнінде, Интернет пайда болғалы бері авторлық құқық жаңа ортаны барынша пайдалану мүмкіндігімізді тұмшалауда немесе қоғамдық игілікке нұқсан келтіруде деп ойлайтындар өте көп. Ал, басқалары авторлық құқықтың кейбір аспектілері орынды, кейбірі ақылға сыйымсыз деп ойлайды. Әдетте, авторлық құқық туралы заң тым қатал деген уәж айтылады. Авторлық құқықтың мұндай скептиктері мен сыншыларына жауап ретінде оның мойындалуын (және ары қарай ұлғаюын) жақтаушылар алты негізгі аргументті алға тартады.

(і) табиғи құқық аргументтері;

(іі) сыйақы аргументтері;

(ііі) сөз еркіндігіне қатысты аргументтер, (iv) ынталандыру аргументтері;

(v) неолиберал экономика; және

(vi) демократия аргументтері.

Табиғи құқық теоретиктерінің пікірінше, авторлық құқық одан қоғам пайда көреді деген оймен емес, керісінше, осылай ету дұрыс әрі орынды болғандықтан қорғалады. Дәлірек айтқанда, жекелеген автордың ақыл-ой еңбегінің жемісі болғандықтан, интеллектуалдық өнімдердің меншік құқығын мойындаған дұрыс. Әрбір адамның табан ет, маңдай терімен жасаған еңбегінің жемісіне табиғи құқығы бар дейтін Локке идеясына сәйкес, автор интеллектуалдық еңбегінің табиғи құқығына ие.

Сыйақы аргументіне сәйкес, автордың туындыны жасауға жұмсаған күш-жігері, оны жұртшылыққа жеткізуінің лайқатты өтемі болғаны дұрыс деп ойлайтындықтан, авторлық құқық қорғалады. Авторлық құқық – қоғамның күткен үдесінен шыққаны үшін немесе өзінің солай істеуге борышты екенін сезінгені үшін авторға көрсетілген заңды құрмет. Бұл орайда, Авторлық құқық беру қарызды қайтаруға ұқсайды.

Сыйақы берудің әлеуметтік және экономикалық құны арзанырақ түрлері де бар. Бұл сынға айтылатын әдеттегі жауап мынадай: авторлық құқық сыйақы кімге әрі қанша мөлшерде берілуі керектігін бұқараның өз бетінше анықтауына мұрсат береді. Неғұрлым көбірек кітап даналары сатылса немесе дыбыс жазбасы радиодан неғұрлым көбірек ойналса, авторлық құқық иесіне соғұрлым мол сыйақы түседі Демек, меншік құқығы сыйақының қоғамның жұмысты бағалауымен пропорционалды болуын қамтамасыз ететін ең жақсы жол.

Қазіргі таңда, авторлық құқық пен коммуникация арасындағы байланысқа маңыз артатын ғалымдар қатары артып келеді. Олар авторлық құқықты не «көзқарас дербестігін» сақтауға мүмкіндік беретін құрал, не осындай дербестікті негізсіз шектеу ретінде елестетеді. Түпнегізі неміс философы Иммануил Кантқа барып тірелетін филофиялық пайымға салсақ, авторлық құқық автор өзі рұқсат еткен тұлғаларға ғана өз атынан «сөйлеуге» мүмкіндік беретін заңды механизм қызметін атқарады.

Ынталандыру аргументіне сәйкес, кітап, музыка, бейнелеу өнері туындылары мен фильмдер сынды мәдени обьектілерді жасау әрі оларды көпшілікке тарату - маңызды әрі аса құнды қарекет саналады. Сондай- ақ, бұл аргумент авторлық құқықпен қорғалмаса, мәдени обьектілерді жасау әрі тарату ұтымды деңгейде жүрмейтінін қаперге салады Өйткені жұмысты атқару қымбатқа түссе де, ол жариялана салысымен тез, әрі оңай көшіріледі. Мысалы, кітапты жазуға көп уақыт пен күш жұмсайсың, бірақ жарияланғаннан соң оны оңай әрі арзанға репродукциялауға болады. Демек, егер авторлық құқықпен қорғалмаса, Бентли, Шерман, Гангжи және Джонсонның интеллектуалдық меншік құқығы кітабын бәсекелес біреу өнімнің бастапқы құнын төлемей-ақ қайта басып шыға алады.

Авторлық құқықты жақтайтын утилитарлық аргументке қарсы, әдетте, үш сыни пікір айтылады. Кейбіреуі «Өнімді ұлғайту үшін ынталандыру шарасы қаншалықты қажет?» деген сұрақ қояды. Әлемде авторлық құқықсыз-ақ түрлі туындылар дүниеге келіп, таратылған. Ал басқалары «нарықтағы олқылықтың» орнын толтыру үшін жасанды ынталандырудың қажеттігін мойындаса да, айрықша меншік құқығын беру – ынталандырудың лайқатты түрі екеніне күмәнмен қарайды.

Егер экономикалық теория авторлық құқықты туындыны дүниеге әкелу немесе жариялаудың ынталандыратын амалы ретінде тар құқықтық аяда таныса, оған балама неолиберал экономикалық теориясы барлық дерлік «құндылықтардың» қорғалуын құптайды. Аталмыш философиялық мектеп ұстанымына сәйкес, ресурстың жекеменшікте болуы оны ұтымды пайдалануға жағдай жасайтын заңдық механизм саналады. Шекспир, Моцарт, тіпті Джереми Бентамның туындыларымен неғұрлым көп адам танысса, соғырлым жақсы. Дәлірек айтқанда, “демократиялық парадигма” авторлық құқықты азаматтық қоғамның тәуелсіз әрі плюралистік көзқарасын күшейтуге арналған маңызды мемлекеттік шара ретінде бағалайды.

Әртүрлі теориялардың философиялық түп-төркіні салыстырмалы түрде әртүрлі болғанмен, оларды әрқилы тұжырымдарға қосқан кезде астарындағы болмашы өзгешеліктерге аса мән беріле қоймайды. Керісінше, алты аргумент бір-біріне жымдасып, үйлесім табады. Шын мәнінде, бұрын-соңды қорғалмаған туындыларға құқықтық қорғау талап етілгенде немесе осындай туындылардың құқықтық ауқымы заң жүзінде кеңейтілгенде, аталған алты негіздеменің бәрі қолданылатын жөні бар.

Халықаралық трендтер мен дамудың британдық авторлық құқық туралы заңға тигізген ықпалы тұрақты талқыланатын тақырыптардың біріне айналды. Дереккөздер өзгергенімен, қазіргі қолданыстағы заңның еш айырмашылығы жоқ. Британдық авторлық құқық туралы заңға бірқатар халықаралық шарттар әсер етті. Олар: Берн конвенциясы; Рим конвенциясы; интеллектуалдық меншік құқығының сауда аспектілері жөніндегі келісім (TRIPS); Дүниежүзілік интеллектуалдық меншік ұйымының Авторлық құқық жөніндегі шарты және ДЗМҰ Орындаушылық және фонограммалар жөніндегі шарты, Аудиовизуалды орындау туралы Пекин келісімі; сондай-ақ, Зағиптар мен көзі нашар көретіндерге, басқа да мүмкіндігі шектеулі жандарға ақпараттың қол жетімділігін жеңілдету жөніндегі Марракеш шарты.

4Ұлыбританияның авторлық құқық туралы заңының дамуына ерекше әсер еткен маңызды халықаралық құжаттардың бірі - Әдебиет және өнер туындыларын қорғау туралы Берн конвенциясы. Берн конвенциясы басым көпшілігі еуропалық табылатын бірнеше ел арасында құқықтарды өзара мойындау туралы шағын келісім ретінде 1886 жылы қабылданған еді. Содан бері, келісім бірнеше рет қайта қаралып, «Берн Одағына» мүше елдердің саны 175-ке дейін артты. Берн конвенциясының бастапқы нұсқасында екі басты норма болды. Біріншісі - «ұлттық режим» қағидатын қабылдау. Оған сәйкес, Одаққа мүше елдер өз азаматтары мен басқа мүше-мемлекет азаматына бірдей қарауы керек. 65 Мысалы, ұлттық режим қағидатына сай, Франция заңы француз авторларына қандай құқық қамтамасыз етсе, британ азаматына да дәл сондай құқықтық қорғауды беруі тиіс.

Берн конвенциясы әдебиет, өнер туындыларын, соның ішінде кинемотография туындыларын ғана қамтиды. Ал, фонограмма продюсерлерінің, орындаушылар мен эфирлік және кабелдік хабар тарату ұйымдары құқықтарының халықаралық деңгейде мойындалуы өзге құжат аясында реттеледі. Аталған «сабақтас құқықтар» туралы халықаралық келісім 1961 жылы Рим конвенциясының аясында жасалды. Берн конвенциясы сияқты, Рим конвенциясы да «ұлттық режимді» негізгі қағидат ретінде ұстанады. Ұлттық режим мыналарға: келісімге қатысушы-мемлекет аумағындағы, сондай-ақ дыбысы таспаланған немесе қорғалған трансляциялар арқылы таратылған орындауларға; қатысушы-мемлекеттер азаматтары жасаған, қатысушы-мемлекетте тіркелген немесе алғаш рет сонда жарық көрген дыбыс жазбаларына; қатысушы-мемлекет аумағында орналасқан эфирлік және кабелдік хабар таратушы ұйымдардың трансляцияларына немесе қатысушы-мемлекеттің аумағынан басқа трансляцияларға қолданылуы тиіс.

Сонымен бірге Рим конвенциясы бойынша фонограмма жасаушылардан, орындаушылардан, сондай-ақ эфирлік және кабелдік хабар таратушылардың бірқатар материалдық-құқықтық өкілеттігі болуын талап етеді. Орындаушылар үшін бұл құқықтар салыстырмалы түрде шектеулі. Фонограмма жасаушылары мен эфирлік және кабелдік хабар тарату ұйымдарына әлдеқайда оңтайлы жағдай жасалған. Фонограмма жасаушылар, мысалы, дыбыс жазбаларын репродукциялау құқығын 20 жыл бойына сақтай алады.Ал, эфирлік және кабельдік хабар тарату ұйымдарына хабарларын алғашқы таратылған сәттен бастап кем дегенде 20 жыл бойы ретрансляция, фиксация жасауға және фиксацияланған хабардың репродукциясына рұқсат беретін немесе тыйым салатын айрықша құқық беріледі. Эфирлік және кабелдік хабар таратушы ұйымдар, сонымен бірге, қоғамдық орындардағы телевизиялық трансляцияларды бақылауға құқығына ие.

Рим конвенциясында бір-бірімен қарама-қайшы келіп қалған үш түрлі мүдде кейін маңызды мәмілеге келді: фонограммалар қоғамдық орындарда трансляцияланса немесе ойнатылса, қатысушы-елдер бір реттік әділ сыйақы төлеу құқығын қамтамасыз етуі тиіс.

Британияның авторлық құқығына әсер еткен үшінші маңызды халықаралық құжат – Интеллектуалдық меншік құқықтарының сауда аспектілері жөніндегі келісім (TRIPS). Аталған келісімде авторлық құқықа қатысты бірнеше баптар бар. Олардың ішіндегі ең маңыздысы – мүше-мемлекеттер Берн конвенциясының 1-21 баптарын орындауы тиіс Соның әтижесінде, енді Берн конвенциясының шарттарын сақтау бойынша даулар енді Дүниежүзілік сауда ұйымында (WTO) қаралады. TRIPS мүше-мемлекеттерден Рим конвенциясына қосылуды талап етпесе де, келісімнің 14-бабы мәні бойынша Рим конвенциясының баптарымен кәдімгідей ұқсас. (алайда, TRIPS бойынша қорғау мерзімі әлдеқайда ұзағырақ).

Мысалы, TRIPS -ке сәйкес, компьютерлік бағдарламалар Берн конвенциясындағы әдеби туындылар cияқты қорғалуы тиіс. Қорғау обьектісіне деректер мен өзге де материалдардың компилияциялары да жатады, өйткені мұндай контенттің іріктелуі және реттелуі, өз кезегінде, «интеллектуалдық туынды» ретінде танылады.

1996 жылдың желтоқсан айында Женевада екі Шартқа келісімі жасалды: Дүниежүзілік интеллектуалдық меншік ұйымының авторлық құқық жөніндегі шарты (WCT) және Орындаушылық пен фонограмма жөніндегі WIPO шарты. Екеуі де қолданыстағы конвенцияларды толықтыруды, оның ішінде, технологиялық жаңалықтар мен тәжірибедегі өзгерістерді қамту мақсатында қабылданды.

Орындаушылық және фонограмма жөніндегі WIPO шарты (WPPT) Рим конвенциясын толықтыруға бағытталғанымен, ондағы кейбір нормалар эфирлік және кабельдік хабар таратушы ұйымдар құқықтарына емес, тек орындаушылар мен фонограмма өндірушілерінің ғана қатысты. WPPT орындаулары фонограммаға жазылған орындаушылардың жағдайын жақсартты. WPPT-ға сәйкес, қатысушы тараптар барлық орындаушыларды дәл Рим конвенциясындағыдай бутлеггерлікке қарсы құқықтық қорғаумен қамтамасыз етуге міндетті. Бұл орындаушылар үшін «алдын алу мүмкіндігінің» салмағы артып, айрықша құқық айналғанын білдіреді.

Мүмкіндігі шектеулі жандардың мәдени материалдарға қол жеткізу кедергілеріне байланысты авторлық құқық заңының әсері біршама алаңдаушылық туғызды. Өйткені, репродукция мен адаптация жасау, сондай-ақ оны жұрт назарына жеткізу мен диcтрибуцияға шектеу қою арқылы авторлық құқық баспа өнімдерінің Брайль көшірмелерін шығаруға кедергі келтіреді. Әсіресе, нарықтардың шағын болуы (олардың көбі дамушы елдерде) әрі ұлттық деңгейдегі ережеден тыс айрықша жағдайлардың әртүрлі қалыптасуы қиындық туындатады. Бұл айырмашылықтар ресурстарды халықаралық деңгейде қолжетімді етуді қиындатады. Соның нәтижесінде «кітап зәрулігі» пайда болды, зағиптерге, нашар көретіндерге және баспа өнімдерін пайдалануға мүмкіндігі шектеулі жандарға әлем әдебиетінің аз ғана бөлігі (1-7 пайыз аралығында) қолжетімді Сонымен қатар, авторлық құқықты қорғауға арналған «технологиялық құлыптар» баспа өнімдерін автоматты түрде ауызша нұсқаға айналдыратын “read aloud» механизмін енгізудің алдын алуы мүмкін.

2006 жылғы БҰҰ конвенциясының ізін ала, WIPO Зағиптар, нашар көретіндер мен баспа өнімдерін пайдалануға мүмкіндігі шектеулі жандардың құқын қорғауға арналған арнайы шарт әзірлеуге кірісті. 2013 жылы қабылданған Зағиптар мен көзі нашар көретіндерге, басқа да мүмкіндігі шектеулі жандарға ақпараттың қол жетімділігін жеңілдету жөніндегі Марракеш шартының негізгі мәні де – қатысушы тараптарды зағиптар мен баспа өнімдерін пайдалану мүмкіндігі шектеулі адамдарға туындыларды қолжетімді ету мақсатында авторлық құқық туралы заңдарына шектеулер мен ескертпелер жасауды міндеттейді.

Аудиовизуалдық орындаушылық жөніндегі Пекин шарты күшіне енген жағдайда, қатысушы-елдерден актерлердің дәл WPPT шартында музыкалық орындаушыларға берілгендей құқықтармен қамтамасыз етуді талап етеді. Бұл мәселе 1996 жылы қабылданған WIPO шарттарында АҚШ мүдделеріне қайшы келуіне байланысты алынып тасталған болатын, ал 2000 жылдың желтоқсанында Женевада өткен дипломатиялық конференция кезінде ортақ бір келісімге келе алмады. Осылайша, (Америка Құрама Штаттары қалауынша) қатысушы тараптарға таңдау еркі берілген: олар мұндай келісімді орындаушының фиксацияға қатысты экономикалық құқықтарын алдын-ала фильм продюсеріне беруді мақұлдауы ретінде тани алады немесе (ұлттық заңға сай жасалған аудиовизуалды жазбаларға қатысты) мұндай экономикалық құқықтар басқаға өтпес бұрын тікелей қол қойылған контрактіні және контракт шарттарына қарамастан, материалды қолданғаны үшін орындаушының роялти немесе әділ өтемақы алуын талап етуге мүмкіндіктері болады..

Соңғы 30 жылда Ұлыбританияның авторлық құқық туралы заңына Еуропалық бастамалар қатты әрсе етті, әрі олар өте маңызды. Өйткені әртүрлі еуропалық құжаттар (негізінен директивалар) осы саладағы интеллектуалдық меншік құқықтарын қашан және қалай мойындаулары тиіс (немесе мүмкін) екенін мүше-мемлекекеттерге барынша ежіктей, егжей-тегжейлі, белгілейді. Өйткені, авторлық құқықтар мен сабақтас құқықтарға қатысты ұлттық заңдар арасындағы айырмашылықтар, Соттың күш салуына (әсіресе, таусылу доктринасына орай) қарамастан, ішкі нарықтағы сауда-саттыққа кедергілер келтірді. Келесі онжылдықта бағдарламамен қамтамасыз ету, кабельдік және жерсеріктік трансляция, жалға беру мен жалға алу құқықтары, «сабақтас құқықтар», авторлық құқықтың мерзімі, мәліметтер базалары, «ақпараттық қоғамда» роялти мен авторлық құқықтарды қайта сату сынды аспектілеріне қатысты директивалар сериясы жасалды және қабылданды. Бірден байқалатын тағы бір ерекшелігі – еуропалық заңнама авторлық құқықты қорғаудың «жоғары» стандарттарын орнатуға бағытталды Мұның жарқын мысалы – Германиядан авторлық құқықты қорғау мерзімін (біраз мүше-мемлекеттерде қолданатындай) автордың өміріне қоса 50 жылға дейін қысқартуды сұраудың орнына, керісінше, бәрі бірауыздан Германия моделін қабылдауға, яки авторлық құқықты қорғау мерзімін автордың өмірі және ол дүниеден өткеннен кейін 70 жылға дейін ұзартуға шешім қабылданды. Авторлық құқықты қорғау шараларының күшейтілуі заңды оңтайландыру тұрғысынан түсіндірілгенімен, түпкі мақсат авторлық құқықты қорғауды барынша күшейту екені анық.

Соңғы рет Пекин мен Марракеш шарттарындағы халықаралық нормалардың сәтті енгізілуінен кейін, Дүниежүзілік интеллектуалдық меншік ұйымының (WIPO) басқа да жобаларын жүзеге асыруға көңіл бөлінді.

Жоғарыда айтып өткеніміздей, 2014 жылғы қарқынды консультациялардан соң, Еуропалық Комиссия «Біртұтас цифрлық нарық» стратегиясын қабылдаған еді. Оның аясына авторлық құқыққа қатысты біршама маңызды реформалар енді. Олардың кейбірлері жүзеге асты, ал кейбіреуі әлі аяқталған жоқ. Оның ішіндегі ең маңыздысы – Комитет 2016 жылдың қыркүйегінде жариялап, ЕО заң шығару органдарында, атап айтқанда, Еуропа Кеңесінің жұмыс тобы және әртүрлі парламенттік комитеттердің елегінен өткен Авторлық құқық және Біртұтас цифрлық нарық жөніндегі Директиваның жобасы. 2015 жылғы Бірыңғай цифрлық нарық стратегиясы «контент тұтынымын шекаралық шектеулерге қарамастан, біздің бай мәдени әртүрлілігімізге негіздей отырып, шығармашылық пен инвестицияға ынтыландыратын авторлық құқықтың барынша келісілген режимін» түзуге үміттендірген еді. Біріккен Корольдіктер, көпшілік күткендей, Еуропалық Одақтан шықса, оның заңдары қай бағытта дамитыны туралы сұрақ туындайды. Бір жолы - Америка Құрама Штаттары сияқты ортақ заңдарға бағынатын елдермен бірігу. Оны «адал пайдалану» айрықша жағдайын енгізу немесе droit de suite заңын алып тастау арқылы жүзеге асыруға болар еді.

**4-дәріс. Авторлық құқықтың мәні.**

1988 жылы қабылданған Авторлық құқық, дизайн және патент туралы заңда (CDPA) қорғалатын туындылардың жан-жақты әрі егжей-тегжейлі тізімі берілген. Туынды авторлық құқықпен қорғалуы үшін, Заң бойынша ол келесі сегіз санаттың біріне сәйкес болуы қажет: (i) әдеби туындылар; (ii) драмалық туындылар; (iii) музыкалық туындылар; (iv) өнер туындылары; (v) фильмдер; (vi) дыбыс жазбалары; (vii) эфирлік және кабелдік хабар тарату; және (viii) жарияланған басылымдар (немесе типографиялық туындылар). Аталған туындылар санатының анықтамалары Еуропа Сотының сот практикасы мен прецеденттік құқықта жан-жақты қамтылған.

Біріншіден, құқықтық категориялар авторлық құқықпен байланысты обьектілермен ылғи сәйкес келе бермейтінін атап өткен жөн Есесіне, жекелеген материалдық нысандар құрамында түрлі авторлық туындылар болуы мүмкін. Мысалы, кітапта немесе газетте әдеби туынды, өнер туындысы және типографиялық әрлеу жұмысы тоғысады; өнер туындысының құрамында (мысалы осы кітап мұқабасындағы Superflex сияқты) әдеби және визуалды компоненттер болуы мүмкін. Екіншіден, британдық авторлық құқық туралы заңымен қорғалған барлық обьектілер «туындылар» деп аталады. Бұл азаматтық құқық жүйелеріндегі ережелерге мүлдем кереғар, айталық, «авторлық құқық» (немесе droits d’auteur) мен «сабақтас құқықтар» немесе ұйымдық туындылар (droits voisins) арасында айырмашылық бар деп қарастыратын Франциядағы жүйені атап өтсек болады. Авторлық құқық, әдетте, әдеби, драмалық, музыкалық және мөнер туындыларын қамтыса, сабақтас құқықтар дыбыс жазбаларына, трансляцияларға және орындаушыларға тиесілі. Бұл айырмашылық халықаралық конвенциялардан да көрінеді: 1886 жылғы Берн конвенциясы «авторлардың құқын», ал 1961 жылғы Рим конвенциясы «сабақтас құқықтарды» қорғайды. ЕО заңына сәйкес, «сабақтас құқықтар», әдетте «аралас құқықтар» деп те жіктеледі.

Сот шығарған прецеденттік құқықтың Ұлыбританияға әсерін сөз қылғанда, Еуропа соты зияткерлік өнім қорғалуы тиіс пе деген шешім қабылдау барысында қандай критерийге сүйенетінін түсіну аса маңызды. Компьютерлік тіл қорғала ала ма дегенге ұйғарымын айтқанда, ол, обьектіні «ақыл-ой әрекетінің жемісі» деуге келмейді; «Берн конвенциясының 2(1)-бабындағы мағына бойынша авторлық құқықпен қорғалатын туынды әдеби немесе көркемөнер туынды болу керек екені айдан анық. «Ғылыми теория» - ақыл-ой әрекетінің жемісі болуы мүмкін, бірақ ол туынды емес деп түсіндірді Арнольд Дж. Нәтижесінде, ол, өзінің шартты көзқарасы бойынша, компьютер «тілі» «мағыналы сөзжасамдар мен оларды танудың ережелер жүйесі» болып табылатын (сөздіктегі мысалдармен салыстырғанда), туынды ретінде танылмайды деп мәлімдеді.

Осынау жалпылама көзқарасты есте ұстап, енді авторлық құқық мойындаған туындылардың сегіз түріне жеке-жеке тоқталайық. Еуропа Сотының соттық практикасының салдары толық айқындалмайынша, бұл санаттар авторлық құқыққа қатысты кез келген талаптың тірек нүктесі болып қала береді. Тіпті, Арнольд Дж. айтпақшы, барлық «ақыл-ой әрекетінің жемісін» қорғау міндеті жалпыға ортақ қабылданса да, ең алдымен, бұл қолданыстағы заң тілін интерпретациялау арқылы жүзеге асады.

Әдеби туындыларды рұқсатсыз репродукциялау 1710 жылдан бері тыйым салынған болатын. 1988 жылғы Авторлық құқық, Дизайн және Патент туралы заңның 3(1)-бөлімінде әдеби туындыларға былай деп анықтама береді: жазбаша, ауызша және әнмен орындалатын (а) құрамына кесте немесе компиляция (бірақ дерекқор емес), (ә) компьютерлік бағдарлама, (б) компьютерлік бағдарлама дизайнына дайындалған материалдар (в) мен мәліметтер базасы кіретін, драмалық және музыкалық туындыдан басқа кез келген туынды.

Бағдарламамен қамтамасыз ету туралы Директивада анық көрсетілгендей, әдеби туындылар, сондай- ақ, авторлық жұмыстар санатына да кіреді.

Әдеби туындылар тек әдеби шығармалармен ғана шектелмейтінін атап өткен жөн, олардың қатарына басылым күйінде немесе жазбаша формада жүзеге асқан (музыкалық және драмалық шығармалардан басқа) барлық туындылар кіреді. Ал, ауызша туындылар да әдеби туындылар саналатынын ескерсек, еркін әңгімелесулер, интервьюлер сияқты өзге де дүниелер қорғалуы мүмкін.

Әдеби туындылардың мәнін анықтау туралы мәселе, көбінесе «ақпарат» немесе «нұсқаулық» беретін туындыларға қатысты туындады. Бұл істерде туынды ақпарат немесе нұсқаулық беруі үшін ол ұғынықты мағына жеткізе алуы тиіс деп нақтыланды. Сондай-ақ, шифрлар, математикалық кестелер, стенография жүйелері мен Брайль каталогтары белгілі бір мағынаны беретіндіктен, әдеби туынды ретінде танылады. Туынды еш мағлұмат бермейтін басқа жағдайдың бірі – ойдан шығарылған атаулар. Мысалы, компанияның атауы ретінде қойылған «exxon» сөзінен ешқандай мағлұмат біле алмайсың, сондықтан ол әдеби туынды ретінде қорғалған жоқ.

Атаулар мен тақырыптар жазбаша немесе баспа формасындағы сөз бола тұра, Біріккен Корольдіктер (өзге де елдер сияқты) оларды әдеби туынды ретінде қорғаудан бас тартады. Сондықтан Esso Petroleum фирма атауы ретінде ойлап тапқан exxon сияқты сөздер әдеби туынды ретінде авторлық құқықпен қорғалмайды. Өйткені, аталған сөз жазбаша формада болғанмен, ол «қандай да бір мағлұмат, нұсқаулық немесеруханиләззат»бермейді.Сол секілді Еуропа соты «жекелеген сөздер оларды қолданатын автордың ақыл-ой еңбегінің жемісі саналмайды» деп мәлімдеді.

Атаулардың әдеби туынды ретінде авторлық құқықпен қорғаудан тыс қалуының бірқатар саяси себептері бар. Атаулар мен тақырыптардың қорғалмауы жекелеген тұлғаның белгілі бір сөздер мен фразалардың қолданылуын бақылауға алуынан туындайтын қолайсыздықтармен байланысты болуы мүмкін. Шын мәнінде, егер бизнес комментаторлары мен саяси белсенділер (айталық, радио бағдарламаларда, газет бетінде немесе сайлауалды жарияланымдарында ) мұнай конгломераты туралы сөз қозғағанда, exxon терминін алдын ала рұқсатсыз қолдана алмаса, тіптен қолайсыз, абсурд жағдай болар еді. Тақырыптарға да осы ұстаным қолданылды.

1988 жылғы Авторлық құқық, Дизайн және Патент туралы заңның (СDPA) 3(1) (а)-бөлімінде әдеби туындылардың қатарына (дерекқордан басқа) «кестелер немесе компиляциялар кіретіні нақты көрсетілген. Дерекқор туралы ЕО Директивасына сәйкес, «дерекқор» дегеніміз – әдеби туындылардың бірегейлігіне айрықша талап қойылатын басқа бір типі.

Компьютерлік бағдарламалар авторлық құқықпен, патент құқығымен қорғалуы керек пе, әлде sui generis режимімен реттеле ме деген мәселе төңірегінде ұлттық және халықаралық деңгейдегі қызу талқылаулардан кейін 1980-жылдары компьютерлік бағдарламалар әдеби туында ретінде қорғалуы тиіс деген ұйғарымға келді. Заң «компьютерлік бағдарлама» деген не екенін анықтамаса да, оған бастапқы код, жинақтау коды және нысандық код кіретіні анық. Сонымен қатар, «компьютерлік бағдарлама» software (бағдарламалық қамтым) сөзімен синоним емес екені анық.

Британ заңын Бағдарламалық жасақтама туралы директивамен сәйкестендіру үшін компьютерлік бағдарламаларды жобалауға арналған дайындық материалдары әдеби туындылар туралы жалпы анықтама аясына енгізілді.

Бұрынырақ айтып өткеніміздей, Дерекқор туралы директива шарттарын орындау мақсатында «дерекқорды» әдеби туындылардың айрықша бір класы ретінде енгізу үшін 1998 жылдың 1-қаңтарынан бастап әдеби туынды анықтамасы өзгертілді.

Сондықтан, спорттық мәліметтер жиынтығын «дерекқор» деп танымауға ешқандай негіз жоқ. Ал заңда көрсетілген «тәуелсіз» алғышартына байланысты, Сот: бұл үшін құрамдас материал «бір-бірінің ақпараттық... немесе өзге де құндылығына нұқсан келтірмей ажыратыла алынатын» болуы керек деп түсіндірді. Сонымен бірге, Сот бұл жекелеген футбол матчтарының кестесі осы түсінікке саяды, өйткені олардың әрқайсысының «мүдделі үшінші тараптарға қажетті мағлұмат» беретін «автономды ақпараттық құндылығы бар» деп атап өтті. Сот, сонымен қатар, материалдар жекелей түрде қолжетімді болуы үшін «жүйелі және әдістемелік тұрғыдан ұйымдастырылуы тиіс» деген талабына түсініктеме берді. Соттың мәлімдеуінше, іздеуге техникалық құрал немесе индексация, мазмұн, жоспар немесе классификация сияқты өзге де амалдары болуы тиіс.

Осы анықтамаларға сүйенсек, өлеңдер жинағындағы бір авторға тиесілі өлеңдер «тәуелсіз» және «жекелей қолжетімді», демек ол – дерекқор болып табылады. Әрбір өлеңнің өзіндік құндылығы бар, әрқайсысы бөлек оқылады. Осыдан картадағы мәліметтер «тәуелсіз» бе деген сұрақ туындауы мүмкін, өйткені мәліметтің мәні мен құндылығы картадағы өзге ақпаратпен қарым-қатынасына байланысты емес пе. Еуропа соты мұның әдетте солай болатынын мақұлдады Электронды құралдардың көмегімен қолжетімді дерекқорды жасақтауға және қолдануға пайдаланылатын компьютерлік бағдарлама дерекқор құрамына кірмейді.

Осыған орай, мынадай сұрақ туындайды: мультимедиялық туынды тұтастай алғанда дерекқор ретінде қорғала ма? Дерекқор, материалдың типіне қарамастан, «туынды мәліметінің немесе басқа да материалдардың жиынтығы» деп анықталатынын ескерсек, мультимедиялық туындыны дерекқор ретінде тануға ешқандай кедергі жоқ.

1988 жылы қабылданған Авторлық құқық, Дизайн және Патент туралы заңда «драмалық туынды» тек оның құрамына би мен пантомима кіретінінен басқа, оған тиянақты анықтама бермейді. Алайда, драмалық туындының құрамына (театрға, киноға, телевизияға немесе радиоға арнап жазылған) фильм немесе пьесаның сценарийі және хореографиялық туындылар сценарийлері кіретіні анық.

«Біртұтастық» талабы бойынша интерактивті видеоойындар «драмалық туындылар» саналмайды. Еуропадағы елеулі өзгерістерге орай форматтарды авторлық құқықпен қорғауды қайта қарастыру қажет пе деген сұрақ тууы мүмкін. Егер формат құр «идеядан» жоғары, «ақыл-ой еңбегінің жемісі» болса, Еуропа Соттының қазіргі прецеденттік құқы бойынша ол әртүрлі әрекеттерден, соның ішінде репродукция жасаудан қорғалады.

1988 жылы қабылданған Авторлық құқық, Дизайн және Патент туралы Заң музыкалық туындыларды да қорғайды. «Музыкалық туынды» дегеніміз – «құрамына музыкамен бірге әндетілетін, айтылатын немесе сүйемелденетін сөз немесе іс-қимылдар кірмейтін, тек қана музыкадан тұратын туынды». Демек, сөз бен ән сазы және осыған ұқсас туындылар әртүрлі авторлық құқықтың обьектісі ретінде қарастырылады. Сондықтан ән музыкалық туынды мен әдеби туындылардың қосындысынан: мелодия мен лирикадан тұрады. Музыка жай ғана шу емес. Музыка дыбысы тыңдаушының интеллектісі мен эмоциясына қандай да бір әсер етуге бағытталған. Дыбыстар аспаптардың музыкалық партитураға қарап аспаптардың үйлесімді ойнауымен шығарылуы мүмкін, дегенмен музыка үшін және оның авторлық құқығы үшін ең бастысы бұл емес. Жауапкер өз уәжінде музыканың авторлық құқыққа тек түпнұсқа ноталар ғана маңызды деп қате ойлапты; Аппеляциялық Соттың пікірінше, дыбыстың орындалуында үлесі бар темп, орындау шеберлігіндегі жетімді тұстары да музыкамен бірдей.

Аппеляциялық Сот «шуды» «музыка» санатына анық қоспағанмен, «үнсіздік» музыка бола ала ма деген даулы сұрақты жауапсыз қалдырды. Газет хабарламасына сүйенсек, дәл осындай «үнсіздік» туындысына дау-дамай ақыры өзара мәмілеге келуге – алты таңбалы саннан тұратын көлемді ақыны төлеуге себеп болған. Сөз болып отырған туынды – 1950-ші жылдары Джон Кейдж атты авангардшы композитор жазған 4’ 33’ атты үнсіздік шығармасы Шағымдануға классикалық поп-фьюжн стилінде ән айтатын The Planets тобының дыбыс жазбасына 60 секундтық үнсіздікті қосуы негіз болды. Топтың бір мүшесі бұл Кейдждің шығармасынан да асып түскенін, өйткені оның 273 секундта жеткізгісі келгенін 60 секундқа сыйғызғандарын мәлімдеді!

Авторлық құқықпен қорғалатын төртінші санат – өнер туындылары. 1988 жылғы Авторлық құқық, Дизайн және Патент туралы заңның 4(1) бөлімінде «өнер туындылары» ретінде қорғалатын нысандардың толық тізімі берілген. Олар өзара үш түрлі санатқа жіктеледі: (i) көркемдік сапасынық қандай екеніне қарамастан, графикалық туындылар (оның ішіне кескіндемелер, сурет, диаграмма, карта, графика, диаграмма, жоба, жоспар, нақыш, нақыштама, литография, ағаштағы нақыштама немесе осы сынды жұмыстар), фотография (фильмнен басқа), скульптура немесе коллаж; (ii) ғимарат немесе нақты құрылым немесе оның моделі болатын сәулет туындылары; (iii) қолданбалы көркем өнер туындысы.

Заңның 4(1)(a)-бөлімінде белгіленген өнер туындыларының бірінші субкатегориясына графикалық жұмыстар, фотографиялар, скульптуралар мен коллаждар кіреді. 4(1)(a)-бөліміндегі материалдар олардың көркемдік сапасына қарамастан қорғалатынын атап өткен жөн. Яки, шығарма белгілі бір туынды санатына енсе, оның қандай да бір эстетикалық стандартқа жеткен-жетпегеніне қарамай туындының авторлық құқықпен қорғалуына кепілдік беріледі. Нәтижесінде, өнер туындысының қайсысы жақсы не жаман екенін ажырату, жалпы осыған орайлас барлық проблеманы айналып өтеді.

Заңның 4(1)(a)-бөлімінде графикалық туындыларға «кескіндемені» қамти отыра арнайы анықтама берілген. Көбінесе «кескіндеме» дегеніміз не және ол өнер туындысына жата ма?» деген сұраққа орай мәселе туындады. Еш сұрақ туындатпай шешілген жағдайдың бірі – Merchandising Corp. v. Harpbond ісі. Онда поп-жұлдыз Адам Анттың бетіне жасалған макияж кескіндеме болатын, сондықтан ол өнер туындысы ретінде қорғалуы тиіс деп уәж айтылды. Аппеляциялық Сот бұл дәйекті теріске шығарды, ал лорд-судья Лоутон: « Әркімнің бетіндегі макияж кескіндеме деп танылса, керемет емес пе» деп пікір білдірген еді. Сот кескіндеме үшін заттың беті талап етіледі, ал Адам Анттың бет-әлпеті бұл сипатқа сай келмейді, сонымен бірге, кескіндеме - идея емес, ол - обьект. Сондықтан бояу заттың бетіне жағылмаса, кескіндеме саналмайды.

Лорд-судья Лоутонның пайымдауы біртүрлі көрінеді, Адам Анттың бетінің кенептен несі кем екенін түсіну қиын. Дегенмен кескіндеме ұзақмерзімді болуы тиіс деген ойға сүйенсек, сот шешімі орынды көрінеді. Олай болса денедегі татуаж қорғалып, ал макияж қорғалмас еді. Тура сол секілді тақырыпқа тұздық болып отырған макияж мұрыннан жаққа дейін сызылған екі жалпақ қызыл жолақтан пен оның ортасындағы көгілдір жолақтан тұратындықтан, оның жаңашылдық критерийіне сай келмейді деп айту қиын. Екінші жағынан, аталмыш шешімді идея мен экспрессияны қосылысы (оларға ешқандай қорғау берілмейді) деп қарастыруға болады. Еуропадағы cоңғы өзгерістерге орай, соттар Адам Анттың ісіндегі сенімсіз дәйектемелерді қайта саралағаны жөн деген пікір айтылды Егер бетке салынған сурет немесе татуажды автордың өзі ойлап тапқан болса, Еуропалық заңға сәйкес қорғалы тиіс. Ал, британ заңы аясында оны жүзеге асырудың ең оңтайлы жолы – туындыны кескіндеме ретінде тану.

Заңның 4(1)(a)-бөліміне сәйкес қорғауға алынған өнер туындыларының келесі типі - «суреттер». Әдетте біз суреттер деп классификациялайтын адамдар мен ландшафттардың нобайына қоса, «қалай дауыс беру керек» карточкасындағы қолдың суреті, қаріп дизайндары, архитекторлардың жобалары (салынған ғимараттан өзгеше) және киім дизайнының эскиздері авторлық құқықпен қорғалады. Қорғау «көркемдік сапасына қарамайтындықтан», суреттерге авторлық құқық өнеркәсіптік дизайндарды қорғауға да кеңінен қолданылады. Демек түтіндік, киви жемісін сақтауға арналған жәшік сияқты дүниелердің суреті заңмен қорғалады. Мұндай қорғау түрі дайын (үш өлшемді) артефактінің өзін көшіруге жиі кедергі келтіретінін айта кеткен жөн. Кейінірек байқайтынымыздай, 1988 жылғы Авторлық құқық, Дизайн және Патен туралы заңның 51-бөліміне көркем туындыларға арналған дизайндармен салыстырғанда өзгешелеу үш өлшемді дизайндарға арналған суреттердің авторлық құқының маңыздылығын кемітті.

Гравюралар алғаш рет 1735 жылғы авторлық құқықпен қорғалды. Одан бері заң біршама жетілгенімен тосын өзгерістер көп бола қойған жоқ. Заңға сай гравюра, акватинта, ксилография, литография және сол сынды тағы да басқа сурет салу техникалары қорғалатын болды.

1840 жылы ойлап табылған соң көп ұзамай қорғауға алынғанына қарамастан,115 авторлық құқық фотографияларға аса қолайлы бола қойған жоқ оның бір себебі – фотографиялардың «түпнұсқа» және «көшірме» парадигмаларымен үйлесіміздігінде болса керек. 1988 жылғы заңда фотографияға «жарықты немесе басқа да радиацияларды бейне шығарылатын немесе кез келген жолмен бейне алынатын, және фильмнің бір бөлігі саналмайтын кез келген медиумға жазу «Шебер жасалған «графикалық туындылардың» бас-аяғы мұнымен бітпейді, әлі атап-түстемеген кейбір жұмыстар өнер туындылары ретінде қорғалуы мүмкін.

Lucasfilm v. Ainsworth ісінде «шабуылшы» шлемінің пластиктен жасалған нұсқасы «скульптура» санала ма?» деген сауалдың жауабын табу үшін Жоғарғы Сотқа жүгінді. Аталған инстанция, өз кезегінде, судья Манның көзқарасы мен оның шлем «скульптура» емес деген шешімін мақұлдады. Обьектінің «скульптура» екенін бағалау «субьективті пайым жетегінде кеткенін» мойындай отырып, судья Манн бірнеше жетекші қағидаттарды айқындады. Ол қағидаттар арнайы тоқталуға тұрғанымен, бұл жерде біз бір ғана нәрсеге баса назар аударғымыз келеді:заңдық мағына скульптураның не екенін анықтайтын «қалыпты» түсініктен тым алшақтап кетпеуі тиіс. Сондықтан судья Манн өнер галереясында тұрмағанымен «скульптура» аталатын дүниелер болатынын, әйтсе де «скульптура» сөзінің қалыпты қолданысына «құрметпен қарап», оның үйреншікті мағынасынан алшақтап кетуден абай болу керек екенін ескертті. Сонымен қатар, оның көркемдік құндылығына ешқандай төрелік жасалмайтынын мәлімдеді. Судья Манның жетекші қағидаттарында обьектінің құрылымдық сипатына, дайындалу тәсіліне, ең бастысы, мақсатына мән береді. Обьектінің сипатына келсек, судья Манн скульптураның «идеяның үш өлшемді үлгісі» болуы міндетті талап болғанымен, әрбір үш өлшемді құрылым скульптура болмайтынын анық жеткізді. Осыған ұқсас ол үлгінің оймышталуы және қолданылған материалы (мысалы, ағаш немесе тас) сияқты дайындау процесі шешуші болмағанмен, жанама факторларының бірі саналады: өйткені ағаштан ойылған бұйымның бәрі скульптура емес. Тоқетері, нағыз шешуші фактор - бұл процестің мақсаты. Декоративті мақсатта жасалмаған, таза функционалды зат немесе обьект скульптура бола алмайды.

Оның түптеп келгенде, басқа мақсаттары бар немесе жоқ десек те, скульптураның негізгі мәні - оның көз тартарлықтай дүние болуында Туындыгердің мақсаты осы. (Бейнелеу өнері саласындағы) суреткер көзге көрнекті, тартымдылығымен таң-тамаша қылатын дүниені жасап шығаруға тырысады. Обьектінің басқада нәрсеге қадеге жарауы ол енді скульптура емес дегенді білдірмейді, бірақ ол көрнекі бұйым ретіндегі өзіне тән қасиетінен айрылмауы тиіс. Осынау жетекші қағидаттарға жүгіне отырып, Судья Манн қарауына келген материалдардың ешқайсысы скульптура емес деп шешті. Оның пайымдаулары таңдандырарлық, сондықтан толыққанды дәйексөз келтірген жөн шығар.

Шлем фильм кейіпкерін айқындау, сонымен қатар осы кейіпкердің белгілі нышандарын – сенімділігін, күшін, қауіптілігін, мақсаты мен белгілі бір дәрежеде оның беймәлім бет-бейнесін әсірелеу үшін костюмнің бір бөлігі ретінде киюге арналған. Бұл – әрі костюм, әрі бутафор. Алайда ол, негізінен, практикалық мақсатта пайдаланылады. Бір нәрсенің образын бейнелеуді көздегенмен, ол практикалық қолданысқа арналған. Обьект ретінде қызық көрінгенімен әрі әлдебір идеяны білдіруді көздегенімен, ол оны фильмдегі кейіпкердің образынан басқаша болу ниетімен ойластырылмады немесе жасалған жоқ. Дизайнерлік тұрғыдан тартымды бұйымның барлығы скульптура емес. Менің ойымша, егер бұл шлем скульптура санатына жатқызылса, онда скульптура туралы таным-түсінігіміз тым ауа жайылып кетеді. Мәселе оның көркемдік жағынан кемшіндігінде емес, көркемдік мақсат үшін жасалмағанында.

Алайда, «скульптура» атаулыға қатысты осы ескертпелердің барлығы жұмыстың қорғалғанын анықтауға келгенде, маңызын жоғалтуы мүмкін.Еуропа соты ЕО авторлық құқық туралы заңын үйлестіру үрдісін жалғастырса, обьект «скульптураға» жата ма деген емес, ол «ақыл-ой еңбегінің жемісі» ме деген сауал алға озады.

1988 жылғы Авторлық құқық, Дизайн және Патент туралы заңның 4(1)(b)- бөліміндегі өнер туындылары тізімінің екінші субкатегориясы - «сәулет туындылары». «Сәулет туындылары» дегеніміз – ғимарат немесе құрылыс моделі. Ал, «Ғимарат». өз кезегінде «кез келген орнықты құрылым және ғимарат немесе орнықты құрылымның бір бөлшегі» ретінде анықталады. Сонымен қатар, сәулетші жобаларының эксизі де авторлық құқықпен қорғалатынын атап өткен жөн.

Көркемөнер туындыларының басқа түрлерімен салыстырғанда, сәулет туындылары «көркемдік сапасына» қарамастан қорғалуы керек деген талап жоқ. Демек, бұл әуелі обьектінің сәулет туындысы саналатынын әлде саналмайтынын анықтаған кезде, оның көркемдік келбетіне де назар аудару қажеттігін білдіруі мүмкін бе. Алайда заңнама тарихы басқа деректі алға тартады: 1911 жылғы Заңда «көркемдік сапа» туралы талап болған, бірақ ол 1956 жылы алынып тасталған Демек, заң шығару органы сәулет туындысы авторлық құқықпен қорғалуы үшін оның «көркем» болуы міндетті емес деп ұйғарған. Бұл Еуропа сотының практикасындағы қазіргі үдеріске сай келеді.

1988 жылғы Авторлық құқық, Дизайн және Патент туралы заңның 4(1)(c)-бөліміндегі өнер туындыларының ең соңғы санаты – «көркем қолөнер туындылары». 1911 жылғы Авторлық құқық туралы заңда алғаш рет пайда болған туындылардың аталған санатының заңнамалық шығу тегі беймәлім.

Туынды «көркем», яғни шынайы көрікті немесе эстетикалық сапасы жоғары элементтері болса ғана «көркем қолөнер туындысы» ретінде танылады. Лорд Рейд: «Адам сол затқа қарағанда «ләззәт алса немесе қанағаттанса», оныкөркемдік обьекті ретінде қабылдауға болады» деді. Жоғары мәртебелі лордтың айтуынша, туындының көркемдігін анықтауға «қоғамның қандай да бір сүбелі бөлігі, шын мәнінде, обьектіге тамсанып, сырт келбетін жоғары бағалай ма, оған қарап қандай да эмоциялық немесе интеллектуалдық қанағат сезіміне бөлене ме?» деген сауал критерий болмақ. Cондай-ақ Лорд Рейд: «меніңше, әдемі көріну көркемдік келбет талабына толық жауап бермейді» деп ескертті.

Лорд Моррис: «Бұл орайда «көркемдік» сөзіне түсінік берудің еш қажеті жоқ» деді Алайда ол «белгілі бір артефакті көркемдік бұйым санала ма?» деген сауал жеке пайымға сүйенетінін, сондықтан соттар пікір қарама-қайшылығына тап болуы мүмкін екенін мойындады. Сол себепті, Лорд Моррис: «сот көзқарастары құрметтеуге лайық адамдар осы тұрғыда жалпы пікір консенсусына келгеніне көз жеткізуі керек» деп мәлімдеді.

Ал, Лорд Килбрандонның пікірінше, қандай да бір обьектінің немесе заттың өнер туындысы ма?» деген сұрақ автордың оны саналы түрде өнер туындысы ретінде жасап шығаруы ниетімен тікелей байланысты. «Қолөнер туындысы - көркемдік бұйым ба?» деген мәселені шешу, виконт Дилхорнның түсіндіруінше, сот нақты жауап беруі тиіс факт мәселесі болып табылады. Cол себепті, ол көркемдік деген сөздің мағынасын одан әрі нақтылауды құптамады. Әйтсе де, оның айтуынша, туынды дизайнының сонылығына бола көркем өнер болмайды,бірақ ол функционалды бұйым бола көркемөнер туындысы саналуы әбден мүмкін.

Соттардың «қолөнерге» жарытымды анықтама бере алмауының бір себебі – «туынды қорғауға алынуы үшін міндетті түрде қолмен жасалуы қажет пе?» деген сұрақтың нақты болмауы.

«Көркем қолөнер туындысы» ұғымының аясына не кіретініне, не кірмейтініне егжей-тегжейлі әрі толыққанды анықтама беруден бас тартса да, Жоғарғы сот «қорғалған көркем қолөнер туындысын қарапайым өндірістік үлгіден ажырататын негізгі фактор –оның функционалдық шектеулері» деп қорытты.

Көркем қолөнер туындысының анықтамасын табу мәселесін шешудің, тым болмағанда обьектінің мақсатын анықтайтын баламалы жолы – «ЕО авторлық құқық турал заңдарының үйлестерілген жүйесінде сапаны анықтаудың рөлі қандай?» деген сауалды алға тарту. ЕО заңы Ұлыбританиядан жай ғана интеллектуалдық шығармаларды қорғауды талап етіп қана қоймай, сонымен бірге, оның сапалық критерийлерді пайдалануына тыйым салады. Бағдарламалық жасақтама туралы директиваның 8-інші декталартивті бөлімінде туындының қорғаудың жалғыз критерийі - жаңашылдығы, сондықтан «бағдарламаның сапалық және эстетикалық қасиеттерін бағалауға ешқандай критерий қолданылмауы тиіс» деп көрсетілген.

Авторлық құқықтағы соқпады. Өйткені, мұндай өнімдер қомақты инвестиция мен шығармашылықтың (әсіресе режиссердің шығармашылық көзқарасының) жемісі саналады. Тағы бір себебі - фильм сценарийлер, музыка, декорация, костюмдер, орындаушылық өнер (және режиссура), кинематография т.б. көптеген компоненттерден тұрады. Үшіншіден, фильмге қосылған аталмыш үлестердің кейбірі жекелей қорғалған болуы мүмкін, бірақ фильм, тұтастай алғанда, «осы бөлшектердің қосындысынан» да зор дүние саналады.

1988 жылғы Авторлық құқық, Дизайн және Патент туралы заңға сәйкес, Ұлыбритания заңы «фильмді» жеке санатқа жатқызады. Бұл ұғым заңда «динамикалық бейне кез келген жолмен алынатын, кез келген тасымалдаушыға таспаланған жазба» деп анықталады.

Аталған құқықтармен салыстырғанда, Мерзім және Сабақтас құқықтар туралы ЕО директивалары кинофильмдерді қорғаудың екі түрлі обьектісін бөлек қарастырады: біріншісі – «кинематографиялық және аудиовизуалдық туындылар»; екіншісі – «фильмдер» немесе «видеограммалар» деп аталатын динамикалық бейнелердің фиксациясына байланысты сабақтас құқықтар.188 Бірінші санаттағылар (әдеби немесе көркемөнер туындылары сияқты) авторлық туындылар болып табылады, сондықтан оларға жаңашылдық, бірегейлік талабы қойылады және авторлық құқықпен қорғау мерзімі бас режиссердің немесе сценарий, диалог және музыка авторы дүниеден өткеннен кейін 70 жылға дейін жалғасады.

Өкінішке қарай, Біріккен Корольдіктер аталған Директиваларды тікелей енгізуге тырысқанымен, Ұлыбритания заңына біршама өзгерістер жасауға тура келді. Нәтижесінде, 1988 жылғы Заңда негізінен «аралас құқықтарға» жататын бір ғана туынды категориясы – «фильмнің» авторлық құқығы мойындалды. (Әйтседе, ЕО директиваларымен сәйкес болуы үшін авторлық пен қорғау мерзімі өзгертілді).

Фильмнің саундтрегі оны құрамдас бөлігі ретінде танылады. Кейін байқайтынымыздай, саундтректің жекелеген дыбыс жазбасы ретінде танылмауының еш себебі жоқ. Бұл ұғымдарды шатастыру проблемасына алып келеді. 1988 жылғы Авторлық құқық, Дизайн және Патент туралы заңның 5B(3)(a) және (b)-бөлімдері фильм көрсетіліміне фильмде қолданылатын саундтректі ойнату да кіреді, ал дыбыс жазбасын ойнатуға фильмдегі саундтректі ойнату кірмейді деп екеуінің аражігін анықтап берді.

1988 жылғы Заңның 5A(1)-бөлімі бойынша дыбыс жазбаларына:

(а) «ойнатылатын дыбыс жазбалары, немесе

(b) тасымалдаушының типіне немесе дыбысты жазу немесе ойнату әдісіне қарамастан, толықтай

немесе жартылай ойнатуға арналған әдеби, драмалық немесе музыкалық шығарманың толықтай немесе жартылай жазбасы» деп анықтама беріледі.

Осылайша, анықтама аясына фонограмма таспаланатын винил пластинкалары, кассеталар, компакт-дискілер, цифрлық аудиокассеталар және mp3 кіреді.

Фонограмманың заңдағы анықтамасына «дыбыстың» болуын талап етеді, ендеше жазылуына қанша күш-жігер жұмсалғанына қарамастан, шамасы, жалғыз дыбыс авторлық құқықпен қорғалмайды. Осыған орай, фонограмманың шекті деңгейін анықтауға бірқатар қызықты сұрақтар туындады.

Трансляциялар, мейлі ол бейне немесе дыбыс болсын, авторлық туынды ретінде 1956 жылғы Авторлық құқық туралы заңға енгізілген. Одан кейін 1961 жылғы Рим конвенциясында аралас құқықтарға сәйкес қорғалатын обьекті ретінде бекітілді.

Трансляцияларды «қоғам мүшелеріне» бір мезгілде қабылдайтындай» транмиссия жасау туралы шектеу телефон шалу, факс немесе электронды хаттар алмасу арқылы жүретін адамдар арасындағы тікелей трансмиссияларды, сонымен қатар жекеменшік желілерді (айталық, компанияның «интранетін») құқықтық қорғау аясына қоспайды, өйткені бұлар қоғам мүшелерінің жаппай қабылдауына арналмаған.

6 (1A) (b)-бөліміндегі екінші ереже «тікелей эфирдегі уақиғаны параллель беретін» Интернет трансмиссияны трансляция қатарына қосуға мүмкіндік береді. «Параллель» термині Интернет трансмиссия «тікелей эфирдегі уақиғамен» бірдей уақытта болуы керектігін білдіреді, сондықтан крикет матчы немесе поп-концерттің Интернет арқылы таратылуы осы ұғым аясына кіреді. Авторлық құқықпен қорғалатын туындылардың соңғы санаты – жарияланған басылымдардың типографиялық безендірілуі) Туындылардың бұл санаты Біріккен Корольдіктерде 1956 жылы алғаш рет енгізілді және бұл британдық және британдықтар ықпалындағы авторлық құқық жүйесінің (халықаралық режимі қатысы) ерекшелігі болып қалды210 «Жарияланған басылым» дегеніміз – «бір немесе бірнеше әдеби, драмалық немесе музыкалық туындылардың кез келген бөлігі немесе тұтастай жарияланған басылымы».

**5-дәріс. Авторлық құқықпен-патенттік құқықпен байланысты құқықтар.**

Екінші Дүниежүзілік Соғыстан бергі интеллектуалдық меншік құқығының дамуы, интеллектуалдық меншіктің жаңа формаларының дамуымен тығыз байланысты. Бұл тарауда, біз, өзара байланысқан, бірақ авторлық құқық туралы заңның аясынан тыс әрекет ететін бірқатар режимдерді қарастыратын боламыз: орындаушылар құқықтары; мәліметтер базасы құқығы; техникалық қорғаныс шараларымен байланысты құқықтар және ақпаратты басқару құқықтары; көпшілікке жалға беру құқығы; droit de suite немесе өнер иесінің қайта сату роляти құқығы. Сонымен қатар, жаңалықтар баспагерлерінің құқығы туралы ағымдағы ұсынысты қарастыратын боламыз.

Инструменттерде ойнайтын, өлең оқитын және пьесаларда ойнайтын адамдардың қосып жатқан шығармашылық немесе мәдени үлестері бұрыннан бері бағаланғанымен, орындаушылардың құқықтары интеллектуалдық меншік заңында атүсті қарастырылған. Шын мәнінде, жиырмасыншы ғасырдың басындағы технологиялық өзгерістер (атап айтқанда, дыбыс жазбасы мен радиотрансляция) пайда болғанға дейін орындаушылардың құқықтарының бұзылуына еш қауіп болмаған. 1925-жылы, орындаушылардың фиксация мен орындаушылықтарының пайдалануын бақылау құқығын адамдар бұзбас үшін, қылмыстық санкциялар енгізеді.

Авторлық құқық туралы заңның аясына орындаушылар кіреді деп күтілгенімен, орындаушылар «тиісті» құқықтардың аясында қарастырылатын, олардың қатарына, авторлар, композиторлар және драматургтер кірді. Авторлар мен композиторлар бастапқы туындыларды дүниеге келтіреді, ал орындаушылар оларды аударады немесе интерпретациялайды деп қабылданып келді. Орындаушылардың Берн Конвенциясына кірмейтінінен (фонограмма продюсерлері және трансляциялаушы ұйымдармен бірге), олардың статусы екінші дәрежелі болғанын байқауға болады.

Ақырында, орындаушылардың лобби әрекеттері ақталып, 1988-жылы қабылданған Авторлық құқықтар, Дизайндар және Патенттер туралы заң (CDPA 1988) бойынша оларға орындаушылықтарының жазбаларын бақылау құқығы (және өзге де аралас құқықтар) берілді. Құқықтар басқаға берілмейтін болғандықтан, олар «мүліктік емес» құқықтар деп сипатталды. Сонымен қатар, 1988-жылы қабылданған заң продюсерлерге, орындаушылықты жазып алуға айрықша келісімшарттар жасағанда белгілі бір құқықтар берді.

Қорағалатындар: драмалық орындаушылық (би мен пантомима), музыкалық орындаушылық, оқулар мен әдеби туындылардың декламациясы, сонымен қатар «варьете немесе тура сондай кез-келген қойылым». Бұл анықтама аясына көрерменнің алдында қойылым қою, камера алдындағы сценарий немесе балет орындаушылығы («драмалық қойылым»); классикалық үзіндіні ойнау, мысалы Бетховеннің Бесінші симфониясын оркестрмен орындау немесе топ тың поп жанрындағы әнді орындауы («музыкалық орындаушылық») анық кіреді.

Алайда, «орындаушылық» анықтамасының нақты емес тұстары мен көрінеу шектеулері де бар. Біріншіден, орындалған туынды орындаушылық орын алғанға дейін өмір сүруі керек пе, жоқ па деген сұрақ. 1988-жылы қабылданған АҚДПЗ-ның (CDPA) 180-бөлімінің тұжырымы бойынша, бұның музыкалық немесе драмалық туындыларға қатысы жоқ, өйткені (2)-тармақша музыкалық немесе драмалық орындаушылықты білдіріп тұр.

Тақырыпқа ары қарай тереңдемес бұрын, халықаралы және аймақтық келісімшарттарда аудиовизуалды орындаулар мен фонограммалардағы орындаулардың арасында айырмашылық жиі жүргізіледі. Айырмашылықтардың неге жүргізілетіні түсінікті болғанымен (киноиндустрияның кей бөлігі, орындаушыларға құқықтардың берілуінен, кинокомпания фильмді пайдалана алмай қалады деп қорқады), олар толығымен қанағаттандырарлық емес.

Орындаушылыққа берілетін құқықтардың бенефициарлары орындаушы (немесе орындаушылар).

Басқа юрисдикциялармен салыстырғанда, Біріккен Корольдік заңнамасынан көмекші орындаушыларды қорғау аясынан алып тастау мәселесі көтерілген емес. Демек, тәжірибе жүзінде, орындаушылықа қатысқан барлық тұлғалармен келісімшартқа отыру керек, олардың ішіне, сессиялық музыканттар, есімдері аталған әртістер, қосымша тартылған әртістер және танымал әртістер кіреді.

1988-жылы қабылданған заңда айрықша келісімшарттарға қатысты арнайы ережелер бар. 185-бөлімде айрықша жазба келісімшарты былай деп анықталған:

... орындаушы мен өзге тұлғаның арасындағы келісімшарт бойынша, тұлға оның бір немесе бірнеше орындаушылығын ары қарай коммерциялық пайдалану мақсатында жазып алу үшін қалған барлық тұлғаларды шығарып тастауға құқылы.

Осындай құқықтары бар тұлға өкілетті болса, оған орындаушының мүліктік емес құқықтарымен бірдей құқықтар беріледі. Атап айтқанда, кез-келген жазба жасағысы келген адамға олардың рұқсатын алу керек болады.

Орындаушылардың қорғау құқықтарының төрт типі бар: мүліктік емес құқықтар; мүліктік құқықтар, өтемақы құқықтары; және моральдық құқықтар.

Орындаушы жанды орындаушылығын жазып алуға рұқсат ету құқығына ие. Сонымен қатар, олар трансляцияланып жатқан жанды орындаушылықты жазып алуға тиым сала алады, яғни «бутлеггерлікке» тиым салады. Орындаушылар өздерінің жанды өнер көрсетулерін трансляциялауға да тиым сала алады. Фиксацияланған жазбаларды жаппай дистрибуциялау пайдал болмай тұрып, бұл құқықтың маңызы зор болатын.

Орындаушыларда өз орындаушылықтарына деген мүліктік құқықтар бар. Орындаушының мүліктік құқықтарына өз орындаушылығының жазбасының көшірмелерін жасау, көпшілік үшін жазбаларының көшірмелерін шығаруға, көшірмелерді прокатқа немесе жалға беру және орйындаушылығын сұраныс бойынша қызметке енгізу кіреді.

Орындаушыларда екі «өтемақы құқығы», бір прокат құқығы және көпшілікке тарату құқығы бар.

Екі төлемақы құқығы да коллекторлық қоғамға ғана беріле алады. Тиісті келісім болмаса, авторлық құқық жөніндегі Трибунал роялти мөлшерін белгілей алады. Осы уақытқа дейін Трибунал әділ төлемақы мөлшерін анықтаған іс болып көрген жоқ.

«Қолжетімді ету» құқығына байланысты, оның басқаға «берілуі» туралы мәселе орындаушылар тарапынан біраз наразылықтар туындады. Бұл, орындаушылар жазба жасауға келісімшарттарға отырғанда, қолжетімді ету құқығын беріп жіберетіндігімен байланысты. Ал фонограммаға түсірілген орындаушылықтарының фиксациялары «көпшілікке таратылғанда», орындаушыларға «әділ өтемақы» төленеді.

Орындаушыларға аттрибуция мен біртұтастық моральдық құқықтары беріледі. Авторлардың моральдық құқықтары сияқты, бұлар да басқаға берілмейді, бірақ олардың күшін жоюға және дүниеден өткен соң басқаға беруге болады.

Аттрибуция құқығы жанды орындаушылыққа, орындаушылықтың кез-келген жанды трансляцияларына және дыбыс жазбасына түсірілген орындаушылықтардың дистрибуциясы мен көпшілікке таратылуына қатысты қолданылады.

Қолсұқпаушылық құқығы барлық орындаушылық түрлерінің жанды трансляцияларына және орындаушылық кіріктірілген дыбыс жазбаларын көпшілік алдында ойнату және таратуға қолданылады. Аталаған орындаушылық түрлері бұрмаланса, бұра тартылса немесе орындаушының беделіне нұқсан келтіретіндей өзгертілсе, орындаушылар қарсылық білдіруге құқылы.

Орындаушыларға ұсынылатын құқықпен қорғалу мерзімінің ұзақтығы орындаушылықтың түрі мен оныңқалайжүзегеасқанынабайланысты. Жалпыалғанда,орындаушылардыңқұқықтарыорындаушылық орын алған жылдың соңынан бастап 50 жылға беріледі. Алайда, егер орындаушылық түсірілген жазба аталған периодта шығарылса, құқықтар, шығарылған жылдан бастап 50 жылға созылады.

Алайда, орындаушылық дыбыс жазбасына түсірілген болса, қорғау мерзімі алдымен, орындаушылықтың фиксациясынан кейінгі 50 жыл, ал жазба шығарылғаннан кейін 70 жыл. Бұл күрделі компромисс қамтылған заңнамалық түзетудің нәтижесі.

Біріншіден, дыбыс жазбасына деген авторлық құқықтардың өзінде «пайдалан немесе айрыласың» деген міндеттеме бар. Нақты айтқанда, 50 жыл біткен соң, егер орындаушы дыбыс жазбасының пайдаланылмауына байланысты меншік құқықтарын беруді тоқтатуға шешсе, дыбыс жазбасындағы авторлық құқық анықталуы мүмкін.

Екіншіден, дыбыс жазбасының қорғау мерзімі 50 жылдан 70 жылға ұзартылғанда орындаушыларға қосымша периодтағы қосымша артықшылықтарға ие болды. Біріншіден, жазба продюсерлерінен роялти алуға құқылы орындаушыларға, қосымша период кезінде сол төлемдер «продюсерге төленуге тиіс сомадан ұстап қалуға немесе шегеруге рұқсат беретін келісімдегі қандай да болмасын ережеге қарамастан» төленіп тұруы тиіс.

Үшіншіден, тек «бір реттік төлем» төлеуге рұқсат етілген орындаушыларға қатысты (мысалы, белігілі бір қойылымға үлес қосушы «сессиялық музыкант»), күрделі ереже продюсерден жыл сайын, сатылымнан түскен пайдадан «жалпы өнімнің» 20 процентін құрайтын бір реттік төлем (оның ішіне интернетке жүктеуден түскен пайда да кіреді) жасап тұруды талап етеді.

Авторлық құқық сияқты, мүліктік немесе мүліктік емес құқықтар азаматтық және қылмыстық істерде қолданыла алады. Заңдық міндеттердің бұзылуына қарсы құралдар бар, атап айтқанда, сот тиымдары, зиянды өтеу немесе пайданы есептеу. Құқық иесі заңдағы көрсетілген бірқатар құқықтарға қатысты құқықбұзушыларды сотқа бере алады.

Шетелдік орындаушылардың орындаушылықтары немесе өзге елдерде орын алған орындаушылықтар, егер олар «біліктілік» талаптарына жауап берсе, Біріккен Корольдікте қорғалады. Орындаушылық «біліктілік талаптарына жауап беретін орындаушылық» болып, егер ол «тиісті тұлғаның» орындаушылығы болса және «тиісті елде» жүзеге асса табылады. «Білікті тұлға» дегеніміз «білікті елде» тұратын немесе сол елдің азаматы болатын тұлға. «Білікті ел» дегеніміз Біріккен Корольдік немесе Еуропалық экономикалық Аймақтың (ЕЕА) басқа да мүше елдері, Рим Конвенциясының қатысушы елі79 немесе 1988-жылы қабылданған заңның 208-бөлімінде көрсетілген ел деп анықталады. 80 208-бөлім Тәжге, басқа да елдерді Кеңестің бұйрығы арқылы білікті етуге өкілеттік береді.81 Білікті елдер егжей-тегжейлі төрт категорияға бөлінген.

(і) 9-бап Рим Конвенциясының қатысушыларына арналған, алайда онда 16(1)(а)-бабына байланысты ескертпелер бар. Олар бойынша қорғаныс аясы тарылады. Орындаушының дыбыс жазбасын көпшілікке тарату үшін бір реттік өтемақы талап ету құқығы болмайды.

(іі) 10-бап ДИМҰ ОФҰ-ға (WPPT) мүше елдерге және соған талаптанушы елдерге (мысалы Австралия) қатысты. Ол да қорғаныс аясын тарылтады және оған байланысты, көпшілікке таратылғаны үшін бір реттік әділ өтемақы талап етіле алмайды.

(ііі) 11-бапта ДИМҰ ОФҰ-ға (WPPT) мүше болатын, бірақ Рим Конвенциясына мүше емес (Канада, Қытай, Гонг-Конг, Индонезия, Малайзия және Сингапур) елдерді қамтиды. Орныдаушылықтың мұндай елмен байланысты екенін көрсететін талап етілетін факторға шектеулі қорғаныс беріледі. Ол бойынша көшірмелерді көпшілікке жалға беруге болмайды.

(iv) 12-бап, тек Дүниежүзілік Сауда Ұйымына мүше елдерді (Үндістан, Жаңа Зеландия, Пәкістан және Оңтүстік Африка) қамтиды. Ол бойынша 11-баптағыдай, қорғаныс амалдары шектеледі, әрі оған «қолжетімді ету» құқығы кірмейді.

Айрықша жазба келісімшартының тарапы болатын тұлғаға балама құқықтар беретін 1988-жылы қабылданған заңның 185-бөлімі, лицензиат «біліктілік талаптарына жауап беретін тұлға» болса ғана құық береді. «Білікті тұлға» дегеніміз, «білікті елмен» барынша байланысты «білікті жеке адам» немесе заңды тұлға.

Көптеген түрлі технологиялар ақпаратты ұйымдастырады және реттейді: энциклопедиялар, картотекалар мен оқулықтардың барлығы ақпаратты пайдалану форматына айналдыруға көмектеседі. Мәліметтер базалары солардың бір мысалы. Мәліметтер базалары қандай да бір формада болмасын ұзақ уақыт бар екеніне қарамастан, цифрлық технология мәліметтер базаларын трансформациялап оларды пайдалану ісін жандандырды. Атап айтқанда, цифрлық мәліметтер базалары кең ауқымды ақпарат базаларына деген қолжетімділікті оңайлатты. Олардың арасында заңгерлерге танысы Lexis және WestLaw мәліметтер базалары, соынмен қатар Index to Legal Periodicals and Books сияқты CD-ROM-дарды айтуға болады. Аталған құралдардың құндылығы, ақпараттың қалай реттелгенінінде емес, оның кең ауқымдылығында, әрі оларға қол жеткізудің жолының қапарайымдығында. Мәліметтер базасын жасау көп қаржыны қажет еткенімен, оларды көшірмелеу оңай. Бұл олардың интеллектуалдық меншік құқығының аясында қорғалуына негіз болады.

Мәліметтер базасы құқығы, 1998-жылдың 1-қаңтарына дейін немесе одан кейін жасалған мәліметтер базасында болатын мүліктік құқық». Мәліметтер базасы дегеніміз, дербес туындылардың, мәліметтердің немесе өзге де материалдардың жүйеленген немесе әдістемелік тұрғыдан ұйымдастырылған және электрондық немесе өзге де құралдар арқылы жекелеген түрде қолжетімді жинағы» деп анықталады.

Ақпаратты «алу» әрекетінің ақпаратты жасаудан айырмашылығы бар сыңайлы: ақпаратты жасаудағы инвестиция сәйкес келмейді. Инвестиция дегенді «дербес материалдар жасауға кеткен емес, қолданыстағы дербес материалдарды іздеуге және оларды мәліметтер базасына жинақтауға кеткен ресурстар деп түсіну керек». Демек, жарысқа қандай аттар қатысады деген шешімді шығаруға кеткен инвестиция мәліметтер жасауға кеткен инвестиция деп есептеледі, сондықтан мұндай материалдардың жиынтығы айтарлықтай инвестиция құюдан туындаған мәліметтер базасы емес деп танылды.

Негізгі қорғалу мерзімі 15 жыл. Атап айтқанда, мәліметтер базасы құқығы, мәліметтер базасы жасалған жылдың аяғынан бастап 15 жыл мерзімге беріледі. Алайда, мәліметтер базасы көпшілікке 15 жыл қорғалу уақыты бітпей тұрып қолжетімді етілсе, оның қорғалу мерзімі сол қолжетімді етілген жылдан бастап ары қарай тағы 15 жылға ұзарады. Мәліметтер базасы құқығы мерзімі 30 жыл болуы да мүмкін (және ол ары қарай ұзартылуы да мүмкін, бұл туралы кейінірек айтылатын болады). Егер мәліметтер базасының көшірмелерідің жарияланған нұсқаларында олардың қай жылы алғаш жарияланғаны туралы белгі тұрса, оған қайшы келетін пікір дәлелденбейінше, сол ақпарат дұрыс деп есептеледі.

Мәліметтер базасын «жасаушы» мәліметтер базасы құқығының бірінші иегері. Қызметкерлерге қатысты ережеден тыс жағдайларға сай, мәліметтер базасын жасаушы дегенімізмәліметтер базасының мазмұнын (контентін) жинайтын (табатын), тексеретін немесе ұйымдастыратын (презентациялайтын) және осы жинау, тексеру, ұйымдастыруға инвестиция салу тәуекеліне баратын адам. Мұның мағынасы, жасаушы инициатива мен тәуекелді өзіне алатын адам болуы тиіс. Егер бір адам тәуекелді қабылдап, ал екіншісі инициатива білдірсе, онда бірлесіп жасаған туынды болуы мүмкін. Қызметкер жасаған мәліметтер базасы болса, егер шартта өзгеше жағдай қарастырылмаса, оның иесі жұмыс беруші болады.

Бірқатар презумпциялардың болуы меншік құқығын дәлелдеу ісін оңайлатады. Мәліметтер базасының жарияланған көшірмелерінде немесе мәліметтер базасы жасалған кезде оны жасаушының есімі жазылып тұрса, сол есімі көрсетіліп тұрған адам мәліметтер базасының жасаушысы және оны еңбек қатынасы барысында жасады деп есептеледі. Мәліметтер базаларының көшірмелері жарияланған күйінде белгі басылған болса, әрі онда мәліметтер базасын кімнің жасағаны көрсетіліп тұрса, сол лейбл немесе белгі дұрыс деп танылады. Екі презумпцияны да жоққа шығаруға болады.

Құқық иесінің рұқсатынсыз, мәліметтер базасының мазмұнының толық немесе айтарлықтай бөлігін «алса»немесе«қайталаппайдаланса»құқықбұзылады. Мәліметтербазасыныңқұқықиесі,қарастырылып отырған құқықбұзушы материалды оның мәліметтер базасынан тікелей немесе жанама жолмен алғанын дәлелдеуі керек.

«Алу» дегеніміз, мазмұнды өзге медиумға тұрақты немесе уақытша, кез-келген жолмен немесе формада тасымалдау дегенді білдіреді.

Көпшілікке кез-келген жолмен қолжетімді етілген мәліметтер базасының заңды пайдаланушысының мазмұнның айтарлықтай емес бөлігін кез-келген мақсатта алуға және қайталап пайдалануға құқы бар.

Мәліметтер базасы туралы директиваны, көбісі, қорғаушы әлеуеті тым күшті деп сипаттағанымен, Еуропа Соты қарастырған істердің нәтижесінде шектен тыс қорғау құралдары алынып тасталды (бір дереккөзден алынған мәліметтер базалары қорғанысының қолжетімділігін шектеу арқылы).

Авторлық құқықты қолдау үшін технологиялық қорғау шараларын пайдалану ісі күрделі де ауқымды заңдармен күшейтілген. Олар мұндай технологиялық қорғау шараларын айналып өтуге тиым салады. Күшейту азаматтық және қылмыстық әрекеттерді қамтиды. Бұл күрделі тақырып, сондықтан оны авторлық құқықты екіншілік бұзудан бөлек, бірақ «аралас құқық» ретінде қарастырған дұрыс, оған екі себеп бар: бірінішіден, аталмыш шаралар тек авторлық құқықпен қорғалған туындыларды қорғау шараларымен ғана шектелмейді, сонымен қатар ол орындаулар мен sui generis мәліметтер базасы құқығын да қорғайды; екіншіден, әрекет ету азаматтық құқықтары көбінесе шараларды туындыға қолданатын құқық иесіне ғана емес, сонымен бірге қорғалған басылымдарды жасайтын тұлғаға да немесе қолданылатын технологиялық шараның интеллектуалдық меншік құқықтарына ие кез келген тұлғаға да беріледі.

1988-жылы қабылданған АДПЗ-да (CDPA 1988) енгізілген өзгерістерімен бірге алғанда, тұлғаның, өзгелер пайдалана немесе ала алмайтын туындыларға қолжетімділікті оңайлататын жағдайларды қамтитын үш түрлі категорияға бөлінген ережелер бар.169 296ZA–ZF-бөлімдеріндегі бірінші категория, компьютерлік бағдарламалардан басқа авторлық құқықпен қорғалған туындыларға қолданылатын тиімді технологиялық шараларға қатысты және ол Ақпараттық қоғам туралы директиваның 6-бабын жүзеге асыруға бағытталған.

Директива, мүше-мемлекеттерден, тиімді технологиялық қорғау шараларын, оларды айналып өтетін құралдардың өндірісінің және оларды сатудың алдын алу арқылы, құқықтық қорғауды қамтамасыз етуді талап етеді. Біріккен Корольдікте, ереже азаматтық және қылмыстық шаралар арқылы жүзеге асады. Қылмыстық жауапкершілікті қосу, аталған әрекеттердің авторлық құқық иесінің мүдделеріне қатты зиян келтіретін әрекеттер ретінда қарастырылатынын білдіреді. Түптеп келгенде, қалың көпшіліктің технологиялық қорғау шараларын немесе бақылау шараларын бұзып отыруға уақыты да, құралдары да жоқ. Тек, коммерциялық тұрғадан алғанда қолжетімді құралдар немесе қызметтің көмегімен ғана, технологиялық шараларды айналып өту кеңінен тарала алады.

Азаматтық талап-арыздар қылмыстық талап-арыздарға қарағанда көбірек әрекеттерді қамтиды (және қылмыстық ережелерге қарағанда, тиімді технологиялық шараларға, орындаушылықтарға, мәліметтер базасы құқығына және жариялау құқығына қолданылатын mutatis mutandis қолданылады).

Осы ережелердің сақталуын қамтамасыз ету үшін азаматтық талап арыздарды бірқатар тараптар бере алады: авторлық құқықтар иелері немесе олардың айрықша лицензиаты; көпшілікке тарату үшін технологиялық қорғау шараларымен қорғалған туындының көшірмелерін шығаруға құқылы тұлға; «тиімді технологиялық қорғау шараларына деген кез-келген интеллектуалдық меншік құқығының» иесі немесе айрықша лицензиаты.192 Сауатсыздыққа байланысты қорғаныс жоқ.

Тұлға, компьютерлік бағдарламаға қолданылған кез-келген «техникалық құрылғыны» айналып өтуді

оңайлататын екі әрекеттің біріне барса, 296-бөлім бойынша әрекет етудің азаматтық құқығы беріледі. Ережелердің үшінші жинағы трансмиссияларға қатысты қолданылатын қорғау шараларына байланысты.

1988-жылы қабылданған заңның (CDPA) 297-бөлімі бойынша, Біріккен Корольдіктен таралатын, трансляция қызметіне енізілген бағдарламаны алаяқтық жолмен қабылдау үшін қылмыстық жауапкершілік қарастырылған.

Ақпараттық қоғам туралы директиваның 7-бабы, «құқықтарды басқару туралы электрондық ақпаратты» қорғайтын ережелерді енгізуді талап етеді. «Құқықтарды басқару туралы ақпарат» дегеніміз, туындыны, авторды, авторлық құқық иесін интеллектуалдық меншіктің кез келген құқықтарының иесін, туындыны пайдалану шарттары туралы ақпаратты немесе кез келген цифрларды немесе осындай ақпаратты беретін кодтарды анықтайтын, авторлық құқықтар иелеріне берілетін кез келген ақпарат.

Кітапқа деген авторлық құқықтар, авторларға, олардың туындылары көшірмеленген жағдайда оларды бақылап (және өтемақы талап етуге) мүмкіндік бергенімен, олар, бірнеше адамның бір кітапты оқуының алдын ала алмайды. Әдетте, кітапханадан кітаптар қайта-қайта алынғанда осылай болады. Кең ауқымды болған кезде (Англиядағы көпшілікке арналған кітапханалар жылына 250 миллион кітапқа дейін оқуға береді) жалға алу туындының сатылымын азайтатындықтан. Негізінде, автор,239 £8 миллион фунт стерлингтен тұратын мемлекеттік қордан жылына £6600 фунт стерлингке дейін алып тұруға деген құқығын тіркей алады. Құқық, авторлық құқық сияқты уақыт кезеңіне беріледі.241Схемаға ілігу үшін, авторлардың негізгі тұрғылықты жері тізімде бар елдерде болуы керек (қазіргі кезде ол ЕЭА елдері).

Авторлық құқықпен «байланысты» соңғы құқық droit de suite немесе «қадағалау құқығы».246 Droit de suite (сөзбе сөз аудармасы туындыны «қадағалау құқығы»), өнер иелеріне, туындыны қайта сатудан түскен соманың бір бөлігін талап етуге мүмкіндік береді. Бұл құқықтың негізінде жатқан идея, суретші әлі танымал болмай тұрғанда, картинасын анағұрлым төмен бағаға сатуы, әрі нарықтағы саудаласу мүмкіндігі аз болуы мүмкін. Уақыт өте келе, суретші танымал бола түссе, оның картинасы барынша қымбатырақ бағаға сатылуы мүмкін. Droit de suite, суретшіге, ұлғайған құнның бір бөлігіне талаптануға мүмкіндік береді. Құқық, шығармашылыққа ынталандыратындықтан ғана емес, сонымен қатар, суретші (авторға сілтеме жасалу арқылы) өзінің туындыларының құнын өсіруге (экономикалық жетістік) жауапкершілікті сезінетіндіктен де ақталады.

Білдірілген алаңдаушылықтардың ішіндегі ерекшесі, «жоғары қарай» үйлестірудің нәтижесінде, заманауи өнер туындылары Еуропадан тыс жерлерде сатылуға әкелетіндігіне қатысты болды. Олар Нью- Йорк, Швейцария немесе Гонг-Конг сынды елдердегі аукцион үйлерінде сатылатын болады, ал онда сатушыдан мұндай «салық» талап етілмейді. (Калифорнияда droit de suite енгізілгенде, Сотби сол жердегі өзінің аукцион үйін жапқан болатын).Алайда айтылған сын мен күмәндар құқықтан бас тартуға негіз бола алмады, дегенмен, енгізілген droit de suite, алғашқы ұсынылған нұсқасынан қарағанада анағұрлым шектелген және оны жүзеге асыру барысында мүше-мемлекеттерге үлкен еркіндік берілген.

Біріңғай цифрлық нарықтағы авторлық құқық туралы 2016-жылғы ұсынылған директиваның 11-бабында, Комиссия баспасөз баспагерлеріне қатысты «аралас құқық» ұсынды.

Туынды авторлық құқыққа ие болуы үшін 1988 жылғы Авторлық құқық, Дизайн және Патент туралы заңда (CDPA 1988) қорғалған туындылар санатының біріне жататынын дәлелдеумен қатар, оған қойылатын белгілі бір талаптарды қанағаттандыруы қажет. Кейін көз жеткізетініміздей, талаптар әрқилы, кейде туындылардың санатына байланысты арасында едәуір айырмашылықтар болады.

1. Бірінші талап – туынды материалды формада болуы тиіс. Бұл тек әдеби, драмалық және музыкалық туындыларға қатысты екеніне кейінірек байқаймыз.

2. Екінші талап – туынды «ерекше» болуы тиіс. Аталмыш талап та тек әдеби, драмалық және музыкалық туындыларға қатысты екенін атап өткен жөн. Керісінше, ұйымшылдық туындылардың (фонограммалар, фильмдер, трансляциялар мен типографиялық форматтар) «ерекше» болуы міндетті емес. Оның орнына 1988 жылғы Заңда мұндай туындылар осы сынды алдыңғы туындылардан көшірілмесе, авторлық құқықпен қорғалатыны жазылған.

3. Үшінші талап барлық туындыларға бірдей қолданылады. Оған сәйкес, Біріккен Корольдік заңымен қорғалуы үшін туынды осы елмен барынша байланысты болуы керек.

4. Төртінші талап бойынша туынды мемлекеттің қоғамдық тәртібіне қайшы болмауы қажет.

Авторлық құқықпен қорғалу үшін туынды міндетті түрде тіркелуі тиіс деген талап жоқ; авторлық құқық автоматты түрде пайда болады. Алайда, 1988 жылғы Заң (CDPA 1988) бойынша әдеби, драмалық және музыкалық туындылар «жазбаша немесе өзге де формада» болмаса, авторлық құқықпен қорғалмайды. Әдетте, мұны «туындының материалды формаға түсірілуі жөніндегі талап» деп атайды «Қандай әдіспен, қандай тасымалдағышта немесе қандай нәрседе жазылып жеткізілгеніне» қарамастан, кез келген жазба формасын немесе кодты «жазба» деп танимыз. Демек, кез келген цифрлық материалдық формада жүзеге асқан туынды осы талап үдесінен шығады.

Көркемөнер туындыларының, фонограммалар (дыбыс жазбалары), фильмдер мен жарияланған басылымдардың жазбаша түрде болуы талап етілмейді. Фильмдер мен фонограммалардың жағдайында, обьектілердің заңда бекітілген анықтамасында «жазба» туралы онсыз да айтылған. Көркемөнер туындылары көбінесе материалдық формада болады: мысалы, бұған дейін Аппеляциялық Сот картина бір нәрсенің «бетінде» салынуы тиіс деп ескерткенін және мұз мүсін уақытша бола тұра скульптура ретінде қорғалатынын айтқанбыз. Ал, экспозиция немесе түрлі-түсті жарық ше? Бұған 1988 жылғы Заң бойынша көркемөнер туындыларының фиксациялануы арнайы талап етілмеген, сондықтан экспозиция қорғалады деп мысал келтіруге болар еді. Мұндайда экспозицияның телеарнадан тікелей трансляциясы заң бұзу болып саналар еді. Трансляциялардың фиксациялануы немесе қандайда бір формада жүзеге асуы талап етілмейді. Сондықтан эфирлік және кабелдік хабар таратушы ұйымдар трансляциялардың үздіксіз жазба нұсқасын жасаған-жасамағанына қарамастан қорғауға алынады.

Әдеби, драмалық және музыкалық туындылар міндетті түрде жазба түрде болу тиіс деген талап авторлық құқықты қорғауға кедергі келтірмейді. Өйткені туындыны автордың өзінен басқа біреу (рұқсатымен немесе рұқсатсыз) жазбаша қалыпқа түсірсе, жазба нұсқасы шағымданушының қолында қалса немесе кейін жойылып кетсе де, фиксация талабы бәрібір орындалады. Біреу авторлық құқықты бұзғанда, әдетте туындыны репродукция жасайтынын, авторға еш қатысы жоқ тараптар өзіне қажетті жазбаны жасап ала салатынын ескерсек, туынды көп жағдайда арнайы жазып алынатынын білдіреді. Авторлық құқықпен қорғалуы үшін орындалуы тиіс ең маңызды талап – ол туынды «түпнұсқа» болуы тиіс деген талап шығар. Бұл тек әдеби, драмалық, музыкалық және көркемөнер туындыларына ғана (авторлық туындыларға) қатысты екенін атап өткен жөн. Керісінше, кәсіпкерлік туындыларға (фонограммалар, фильмдер, трансляциялар мен типографиялық форматтар) заңмен қорғалуы үшін ерекше болуы міндетті емес. Ерекшелік талабы жалпы заң талабы ретінде 1911 жылдан бері бар десек те, Авторлық құқық туындыдан «ерекшелікті» талап еткенде, нақты нені меңзейтінін тап басып айту өте қиын. Ең кең таралған түсінік бойынша туынды «еңбек, шеберлік пен пайымның» нәтижесінде пайда болуы тиіс. Еуропадағы Авторлық құқық туралы заңдардың үйлестірілуі бұл екіұшты сипатты одан сайын ушықтыра түсті. Ондағы автордың «интеллектуалдық өнімі» деген жаңа концепция тек дерекқор, компьютер бағдарламалары және фотографиялардың ғана емес, сонымен қатар, барлық әдеби, драмалық, музыкалық және өнер туындыларының түпнұсқалығын анықтайды.

Ерекшеліктің дәстүрлі британдық және еуропалық тұжырымдары арасындағы айырмашылықтармен қатар, олардың өзара ортақ сипаттамалары да кездеседі. Біріншіден, қос тұжырымдамада да «ерекшелік» дегеніміз – автор немесе туындыгер және туынды арасындағы қарым-қатынас, сондай-ақ мұның түпнұсқа туындының өнертабыс, жаңа немесе бірегей болуымен еш байланысы жоқ. Патент туралы заңдағы

жаңашылдық талабы өнертабыс пен «техника деңгейінің» арақатысына мән берсе, түпнұсқалықты тексеру барысында туындыгер мен туынды арасындағы байланысқа назар аударылады. Авторлық құқық туынды түпнұсқа болуы тиіс десе, бұл автор осы туындыны жасарда қажетті зияткерлік қасиеттерін қадеге жаратуы тиіс дегенді білдіреді. Нақтырақ айтқанда,авторлық құқықта туындының түпнұсқа екенін анықтау барысында нәтижесіндегі жұмысқа автордың қосқан үлесіне айрықша мән беріледі. Сәйкесінше, Гомердің Одиссеясында баяндалған негізгі оқиғаның желісімен фильмге сценарий жазып шыққан адамның еңбегі эпостағы оқиға мен кейіпкерлер қалың жұртшылыққа мыңдаған жылдар бойы танылғанына қарамастан «ерекше» туынды» саналады.

Екіншіден, дәстүрлі концепциядағы түпнұсқалықтың критерийі туындының орындалу мәнеріне, айталық, бояудың жағылуына, сөздерді таңдалу және ұйқасуына, идеялардың жүзеге асырылуына, қыл аяғы сазбалшықтың қандай қалыпқа түскеніне мән береді. Басқаша айтқанда, ерекшелігін бағалау барысында авторлық құқық туындының идеясынан гөрі оның орындалу мәнеріндегі сонылыққа назар аударады. Үшіншіден, мейлі дәстүрлі британдық көзқараста әлде жаңа ЕО критерийінде болсын, «туынды шығарма» ерекше туынды болып саналатыны мәлім. «Туынды шығарма» дегеніміз – бұрыннан бар туындыға (авторлық құқықпен не қорғалғанына, не қорғалмағанына қарамастан) негізделе немесе содан пайда болған туынды. Мұның туындылардың жарқын мысалы: жаңа басылымдар, аудармалар, музыкалық әрлеулер мен гравюралар, сондай-ақ антологиялар. Авторлық құқықпен қорғалуы үшін туынды шығарма өзі де «ерекше» болуы тиіс.

Мұндай жағдайда бұрынғы туындының авторлық құқығын бұзу ықтималдығына қарамастан, туынды шығармаға авторлық құқық берілетінін қайталай атап өткен жөн. Яғни, туынды шығарма “ерекше” да болуы мүмкін, басқа туындының құқығын бұзуы да әбден мүмкін. Мұндай ситуацияларда туынды шығармаға тиесілі авторлық құқық өзінің құрамындағы кез келген түпнұсқа туындының құқығынан өзгеше болады әрі оған бағынады. Ерекше туынды жаңа нұсқадан көзге анық байқалып тұратындықтан, оның жаңа нұсқасын жасаушы да, кез келген үшінші тараптағы көшіруші де түпнұсқаның авторлық құқық иесінен лицензия алуы тиіс. Төртіншіден, ерекшелікті анықтаудың шекті межесі өте төмен. Ағылшын соттары, мысалы, теміржол кестесі мен емтихандағы жауап парақтарын да ерекшелік ретінде қабылдады, ал Еуропа соты 11 сөз ерекше туындыға жатуы мүмкін екенін тұспалдап жеткізді. Ерекшелік стандартының төмен деңгейде болуынан пайда болатын тағы бір салдар – обьект ерекше болмауы себепті авторлық құқықпен қорғалудан тыс қалған мысалдар өте сирек. Көбінесе, ақпараттық туындылар, туынды шығармалар және өнеркәсіптік үлгіге қатысты проблема туындайды. Бесіншіден, алдынғы жағдайларды қарастырғанда, қандай критерийді қолданса да, туынды ерекше ме немесе түпнұсқа емес пе деген сұрақтың жауабы сот төрелігі жасалатын жердің белгілі бір мәдени, әлеуметтік саяси контекстіне байланысты екенін ескерген жөн. Бір жағынан, соттар автордың сіңірген еңбегін қалай қабылдағанына байланысты түпнұсқалығы анықталады. Мұның тағы бір салдары: ненің ерекшелік ретінді танылатыны уақыт өткен сайын өзгере береді. Бұған фотография жақсы мысал. 1840-шы жылдары фоторгафияны алғаш ойлап тапқан кезде, ол жарыққа сезімтал химиялық материалдарды әрекеттестіру арқылы сурет шығаратын шығармашылыққа еш қатысы жоқ (яғни, түпнұсқа емес) механикалық процесс ретінде қабылданатын. Алайда, он тоғызыншы ғасырдың аяғына таман фотография көркем шығармашылық ретінде танымал бола бастады. Австралия аборигендерінің көркемөнер бұйымдарына қатысты осыған ұқсас жағдай орын алды. Заманында бірөңкей дәстүрлі тақырыптар мен образдарды бейнелей бергені үшін аса менсінбеген бұйымдар енді тек төлтума ғана емес, көркемдік деңгейі жоғары.

Тақырыпқа тереңдемес бұрын сәл аялдап, түпнұсқалық талабының «қызметін» қарастырған жөн. Ерекшелік талабының белгіленген шекті мәжесі әдеби, драмалық, музыкалық және көркем туындыларының сипатына сай келетін жұмыстар қандай жағдайда авторлық құқықпен қорғалатынын анықтайды. Дегенмен, шекті меже талабы қандай қисынға сүйеніп қойылатыны ешқашан айқын болмаған. Табиғи құқық тұрғысынан алып қарағанда, ерекшелік талабы авторлық құқық автордың төл шығармасында көрініс табатын бітім-болмысын қорғауы керек деген идеямен үндес: «ерекшелік» болмаса, яғни туындыдан тұлғалық ерекшеліктің белгілері мен нышандары байқалмаса, мұндай туындыны авторлық құқықпен қорғауға негіз жоқ. Демек, автордың болмыс-бітімі байқалмайтын туындылар – инвестиция салынған немесе жалдамалы жұмыстар, әртүрлі жасаушылар жұмыстың дербес әрі «обьективті» қырларына (фактілер, көптеген идеялар, қызметтер) үлес қосқан жұмыстарды заңмен қорғауға кепілдік берілмейді. Бұған қоса, туындының басқаларға табиғи құқықтарын, атап айтқанда, шығармашылық және өзін-өзі білдіру еркіндігін жүзеге асыруға қажетті қырлары заңмен қорғалмағаны жөн. Керісінше, сыйақы тұрғыcынан алғанда, еңбегін басқалар пайдаланып кетпес үшін (яғни, әділетсіз байып кетпес үшін) туындыгер белгілі бір қорғауға лайық десе болар еді. Бұл ойдантуындыны шығаруға еңбек күші мен қаржы жұмсаған кез келген жанның авторлық құқығы (тым құрымағанда, жосықсыз бәсекелестік заңы сияқты құқықтық қорғаудың басқа формалары болмаған жерде) қрғалуы тиіс деген емеурінді байқауға болады

Утилитарлық көзқарас тұрғысынан қарағанда, «ерекшеліктің» шектіме жесі басқа деңгейде – авторлық құқық ынталандырмаса жасалуы неғайбіл туындылардың қорғалуын қамтамасыз ететін анағұрұлым күрделі деңгейде болуы мүмкін еді. Мұндай көзқарас инвестиция салынған немесе (одан туындыгердің қолтаңбасы көрініп тұрмаса да) ақтауы мүмкін бұл қарабайыр, маңызы төмен туындылар қорғалмайтынын (сонымен қатар, патент немесе дизайн құқықтары сынды ынталандыру механизмдерінің обьектісі болып табылатын туындыларды авторлық құқық аясында қорғаудың қажеттілігі жоқ екенін) білдіреді. Сонымен қатар, ерекшелікке утилитарлық көзқарас бойынша өзгелердің шығармашылықпен айналысып, ойындағысын білдіруге ауадай қажет фактілер, қызметтер, идеялар, атаулар және айдарлар секілді компоненттерге айрықша құқықтан берілмейді. Демек, «ерекшелікті» «қоғам игілігін» «айқындаудың негізгі шекті межесі деп есептеуге болады.

Табиғи құқықтар мен утилитарлық көзқарас «ерекшелік» талабының қалыптасуына ықпал еткендей көрінгенмен, заңдық критерийлерден қандай да бір нақты теориялық көзқарас анық білінбейтіні таңғаларлық жайт емес. Өйткені құқық жүйесінде философтарға орын жоқ, әрі онда философиялық бірізділікке аса маңыз артпайды (табиғи құқық, сыйақы теориясы мен ынталандыру жөніндегі қисынды мотив мидай араласып кетеді). Оның үстіне, құқық жүйесі процессуалды экономика мен нақтылыққа ұмтылу сияқты мәселелерді айналып өте алмайды. Бұл соттардың қолдануға қиын, күрделі критерийлерден алшақтап, қарапайым және обьективті критерийлерді қабылдап, дамытуына түрткі болады. Ерекшелікке байланысты дәстүрлі британдық прецеденттік құқықта мұндай үрдіс соттардың көшірілмеген туындыларды қорғау үшін түпнұсқалық стандарттарын әлсіретуіне алып келді. Азаматтық құқық жүйелерінде танымал суретшілердің шығармалары түпнұсқа деп саналады. Сонымен қатар, түпнұсқалық шекті меже болудан бөлек тұлғаның авторлық құқықты бұзған-бұзбағанын анықтауда аса маңызды рөл атқаруы мүмкін. Өйткені тұлға шағымданушы туындысындағы түпнұсқа болып есептелмейтін элементтерді жай ғана көшірсе, авторлық құқықты бұзбайды.

1912 жылдан бері қалыптасқан прецеденттік құқық әдеби, драмалық, музыкалық және көркемөнер туындылары қандай жағдайда түпнұсқа ретінде қабылданатынын нақты анықтады десек, жансақ пікір болар еді. Бір жағынан, аталған қиындықтар, «ерекшелік әр мысалдың жай-жапсарына байланысты әрі әрбір жағдайдың артында абырой мәселесі тұруы тиіс”. Сол себепті, британдық дәстүрлі құқықтың түпнұсқалыққа көзқарасын жалпылама қағидаттар мен ережелер тұрғысынан түсіндіру өте қиын. Дегенмен, екі сипаттамасына сүйенуге болады.

«Еңбек, кәсіби машық немесе парасат-пайым» деген фраза түпнұсқаға қатысты дәстүрлі британдық критерийді сипаттауға ұтқыр теңеу болғанымен, бұл сөз тіркесінің орынды қолданылмағанын ескерген жөн (мұны бұлжымас заң сөзі ретінде қабылдау артық). Кейде, соттар, еңбек, шеберлік пен пайым деген фразаны дизъюнктивті (бөлшектік) мағынасында; кейде «еңбек, машық пен парасат-пайым» деп кумулятивтік (жинақтық) мағынасында қолданады. Басқа жағдайларда «туынды», «капитал», «күш-жігер», «индустрия», «уақыт», «білім», «талғам», «тапқырлық», «тәжірибе» немесе «инвестициялар» сияқты сөздер пайдаланылады. Егер «еңбек, машық пен парасат-пайым» түпнұсқалық туралы британдық концепцияның айқындаушы қырлары болса, қордаланған прецеденттік құқық оған біршама қосымша талаптар үстегенін ескерген жөн.

Біріншіден, «еңбек, шеберлік пен пайымның» үлесі барынша «қомақты» болуы тиіс – тым құрымағанда қарабайыр болмауы тиіс. Екіншіден, лорд Оливер Құпия Кеңесте Interlego v. Tyco ісіне қатысты айтқанындай, «тек белгілі бір машықтың түрлері, еңбек пен парасат-пайым ғана туындының түпнұсқа екенін растайды». Демек адам қыруар еңбек сіңіруі мүмкін, бірақ бұрыс бағытта жұмыс істесе, оның түпкі жұмысы түпнұсқа ретінде танылмайды. Мәселен, өзге туындыны тұтастай немесе еліктеп көшіріп алу осыған айқын мысал бола алады.

Еуропаның заң шығару билігі авторлық құқық туралы заңды ішінара үйлестіру үдерісін бастап бергенмен, Еуропа соты «ерекшелікті» барынша мұқият үйлестіруді қолға алды. Бағдарламалық жасақтама және Дерекқор туралы директивалар компьютерлік бағдарлама мен дерекқор тек түпнұсқа деп танылса ғана авторлық құқықпен қорғалуын талап етеді. Ол үшін бағдарлама мен дерекқор «автордың төл интеллектуалдық өнімі» болуы тиіс (Мерзім туралы директиваға да фотографиялар үшін тура осындай критерий енгізілген). Сот аталмыш стандартты барлық авторлық туындыларға қолдануға болады деп қаулы етті.

Бұл мәселе Infopaq ісінде нақты қаралды. Аталмыш істе Дания соты электронды газет жаңалықтарын сұрыптау қызметі іздестірудің екі жағынан да 8 сөзден сәйкес келетін, 11 сөзден тұратын үзіндіні бергенде, авторлық құқықты бұзғанын әлде бұзбағанын анықтауы тиіс еді. Еуропа сотына: «Бұл авторлық құқықпен қорғалған мақаланың «бөлігі» санала ма?» деген сұрақ қойылды. Сот сөз мақаланың «бөлігі» екенін шешу үшін әуелі туындының қорғалу шарттарын зерттеу қажет деп ұйғарды.

Берн Конвенциясы мен Қауымдастықтың авторлық құқық жөніндегі заңнамасын (acquis), атап айтқанда, Бағдарламалық жасақтама, Дерекқор және Мерзім туралы директиваларды) қарастыра отырып, Сот «түпнұсқалықтың жалпыға ортақ стандарты» бар, ол –»автордың төл интеллектуалдық өнімі» қорытты. Ал, әлгі 11 сөздің мақаланың «бөлігі» саналуы олардың өз алдына «интеллектуалдық өнім» болуына байланысты әрі бұл мәселені, Соттың ойынша, ұлттық сот қарауы тиіс. Infopaq ісін таза прецеденттік жағдай ретінде тек авторлық құқықты бұзуға қана қолданылып келген, алайда көп ұзамай оны авторлық құқықты анықтауға да қолдана бастады. Ақпараттық қоғам директивасына сәйкес қорғалатынын нақтылаған еді, ал Football Association Premier League ісінде Сот футбол матчтары қорғалмайды, өйткені онда түпнұсқалықтың тиісті белгілері жоқ деп мәлімдеді. Сондықтан «авторлық туындыларға» түпнұсқалықтың еуропалық стандартын қолдану қажеттігі еш күмән тудырмайды.

«Ерекшеліктің» жалпыға ортақ критерийін қабылдаудың бірқатар артықшылықтары бар. Ең әуелі, бұл авторлық құқықтың еуропалық режимін горизонталды және вертикалды бағыт бойынша бұрынғысымен салыстырғанда барынша бірізге түсіреді. Сонымен қатар, бірыңғай стандартты қабылдау туынды концепциясын өзара үйлестіру кезінде туындайтын кейбір қиындықтарды болдырмайды; мәселен, дерекқорға қолданылатын түпнұсқа стандарты «дерекқор базасына ұқсас» нысандарға дәл солай қолданылса, дерекқордың нақты мағынасы жөніндегі құқықтық даулар азаяр еді. Дегенмен, cарапшылар «заңды осылайша терең үйлестіру, қанша жерден пайдалы болса да, конституцияға қарама-қайшы емес пе?» деген сауалды алға тартып, соттың осынау белсенділігінен пайда болған біршама түсініксіз жайттарды тізеді. Оның үстіне, барлық туындыларға біріңғай стандартты таңдау біраз мүше-мемлекеттер әртүрлі туындыларды қатысты критерийді cәл өзгеріспен қолдану икемділігінен айырады.

Жалпы, жаңа стандарт 1993 жылдың 1 қаңтарынан компьютерлік бағдарламаларға; 1995 жылдың 1 шілдесінен фотографияларға; 1996 жылдың 11 наурызынан дерекқорға және 2002 жылдың 22 желтоқсанынан барлық басқа авторлық туындыларға қолданылады. Дерекқор директивасын енгізу барысында Біріккен Корольдіктің 1997 жылғы Дерекқор туралы регламентациясы 1988 жылғы Авторлық құқық, Дизайн және Патент туралы заңындағы (СDPA) дерекқорға қатысты түпнұсқалық талабына «автордың интеллектуалдық өнімі» деген жаңа критерий қосып, түбегейлі өзгертіп жіберді. Атап айтқанда, заңның 3A(2)-бөлімінде былай деп жазылған: «дерекқордан тұратын әдеби туынды ондағы мазмұнның іріктелуі мен орналасуы негізінде дерекқор автордың ақыл-ой еңбегінің жемісі болып табылса ғана түпнұсқа болып есептеледі». Британияның заң шығару органы заңнамалық өзгеріске ешқандай жауап қатқан жоқ (жалпы алғанда, не 3A(2)-бөлімін кеңейтпеді, не дерекқордан басқа туындыларға бөтен стандартты белгілеу үшін қолданылуы мүмкін арнаулы сілтемені жоймады), ал соттар заң тілін бейімдеуге асыға қоймады.

Осыған қарамастан, жоғарыдағы даталардан бұрын дәстүрлі стандартқа сай Біріккен Корольдік заңымен қорғалған кез келген туынды қорғалған күйінде қалуы керек. Өйткені, директивалардың барлығында «бекітілген құқықтарға» зиян тигізбей жүзеге асырылатыны жазылған. 72 себепті, «дәстүрлі» британдық сот практикасы тым құрымағанда бұрынғы туындылардың өмір сүруін анықтауда алдағы бірнеше онжылдықтар бойы маңызды рөл атқара бермек.

Сонымен, туынды «автордың төл интеллектуалдық өнімі» болып танылуы үшін қандай болуы керек? Заңнамада бұл туралы өте аз мәлімет берілген. Бірден назарға ілегетіні – Мерзім туралы директивадағы декларативті бөлімі. Онда фотографиядан «автордың тұлғалық болмыс-бітімі көрініп тұруы тиіс» дегенде, оның мазмұнын меңзейді. Бұл критерий кейбір азаматтық құқықтың droit d’auteur режиміндегі шартқа ұқсас. Онда туындыда автордың «өзіндік қолтаңбасы» болуын жиі талап етеді. 74 Сондықтан Еуропа «шығармашылық таңдауды» пайдалану қажеттігін айта отырып, бұл концепцияға қосымша мазмұн үстеуді жөн көрді. Сондықтан Сот Infopaq ісінде былай деп түсінік берді: [С]өздер... жеке дара келгенде, оларды қолданып отырған автордың интеллектуалдық өнімі саналмайды. Тек осы сөздердің таңдау, олардың реті мен комбинациялары арқылы ғана автор шығармашылығын өзіне тән мәнермен білдіріп, интеллектуалдық өнім саналатын нәтижеге жетеді.

Painer ісінде Еуропа соты жас қыздың портреттік фотографиясын қарастыра келіп, егер фотограф суретте ешкімге ұқсамайтын қолтаңбасын білдіре алғанда, мұны «интеллектуалдық өнім» санауға болар еді деп мәлімдеді. Сол секілді Football Dataco ісі бойынша Еуропа сотынан футбол матчтарының тізімдерін жасау «интеллектуалдық өнім санала ма?» деген сауалға төрелік айту сұрағанда, сот былай деп ескертті:Дерекқорды жасақтауға келер болсақ, мәліметтерді іріктеп, ұйымдастыру арқылы автор еркін және шығармашыл таңдау жасауға шығармашылық қарым-қабілетін көрсеткенде, сөйтіп «ешкімге ұқсамайтын» қолтаңбасын қалдырғанда, оның түпнұсқалық талабының үдесінен шығады.

Сот «компоненттердің экспрессиясы техникалық функциялары басым түскен жерде», түпнұсқалық болмайтынын мәлімдеді. Сот бұл шешімін «идеяны жүзеге асырудың әдістері шектеулілігі соншалық, идея мен оны білдіру жолын бір-бірінен ажырату мүмкін емес, сондықтан туынды түпнұсқалық критерийіне жауап бермейді» деп түсіндірді. Football Association Premier League ісін Еуропа соты неліктен спорттық іс-шаралар интеллектуалдық өнім болып табылмайтынын түсіндірген кезде осыған ұқсас дәйектерді алға тартты: « Ойын ережесіне бағынатын футбол матчтарында авторлық құқық нысанындағы шығармашылық еркіндікке мүмкіндік жоқ». Алайда, кез келген, футбол ойнайтын немесе көретін адам «ойын ережелерінің» шектеулеріне байланысты «футболда шығармашылық еркіндік» жоқ дегенмен келіспес еді. Осыған орай Еуропа соты мынадай маңызды пікір қосты: шығармашылық таңдау ережелермен немесе функционалдық есеп шектелген жерде, жұмыс нәтижесінің түпнұсқа (төлтума) болуы екіталай.

Еуропа сотының «шығармашылық таңдау» туралы түсініктемесінен функционалдық кедергілер немесе «ережелер» шектеген шешімдер «шығармашылық таңдаулар» ретінде қабылданбайтыны анық аңғарылады. Өйткені, мұнда таңдау мүлдем жоқ немесе өте аз. Бірақ, қай кезде таңдау «шығармашылық» болып есептеледі? «Көркемдік» болмаса да таңдау шығармашылық болатыны анық: Еуропадағы авторлық құқық аясына, сөзсіз, компьютерлік бағдарламалар, техникалық нұсқаулықтар т.б кіреді. Әрі авторлық құқық таңдау сипаты «көркем» болуын талап етсе, олар бұл шартқа жауап бере алмас еді.

Шығармашылық таңдау дегеніміз - автордың туынды функциясының, әдісі мен қолданған тәсілдің, қажетті стандарттар немесе тиісті «үздік тәжірибенің тасасында қалмай, автор өзі жасаған таңдауы. Керісінше, таза кездейсоқ немесе болмашы іріктеу жарамайды.

«Интеллектуалдық өнім» талабы процеске жата ма, әлде нәтижеге ме? «Шығармашылық» тек туынды осы процесс (шығармашылық процесі) барысында жасалғанын білдіре ме, әлде нәтиженің белгілі бір айрықша қырлары бар екенін білдіре ме? Компьютерлік бағдарлама оның элементтерінің іріктелуі мен компиляциясы автордың шығармашылық әлуеті мен шеберлігін танытса және оның туындысын өзге авторлардан ерекшелеп тұрса ғана авторлық құқықпен қорғалады.

Алдыңғы жағдайда, шығармашылық еркіндік молынан пайдаланылды, бірақ нәтижесіндегі туындыдан «жеке қолтаңба» көрінбейді деп айтуға болар еді; ал екінші жағдайда еркін (немесе кездейсоқ іріктеу) нәтижесі өз қолтаңбасы бар туындыны дүниеге әкелуі мүмкін. Алайда мұны таңдаудың арқасы деп айтуға келмейді.

Туынды «ерекше ретінде танылуы үшін біршама күш жұмсалып, шешімдер қабылдануы керек. Дерекқор туралы директиваның декларативті бөлімінің 19-тармағында музыкалық орындаулардың компакт-дискідегі жинағы авторлық құқықпен қорғау талабына сай келмейтіні жазылған. Алайда, дерекқордың әрекет ету кеңістігінен тыс, Еуропа соты тіпті кейбір әлдеқайда ұсақ туындылар «интеллектуалдық өнім» болуы мүмкін деп болжайтынын байқаймыз. Сондықтан Infopaq ісінде Еуропа соты газет мақаласынан алынған 11 сөз «интеллектуалдық өнім» болуы мүмкіндігін пайымдап қана қойды, өйткені бұл мәселенің анық- қанығын ұлттық сот шешуі тиіс. Ең дұрысы, өнімге «интллектуалдық» сипат беретін шығармашылық шешімдер тоғысқан жерде, сандық меже талап етілмейді. Бұл, шектеулі шығармашылықтағы қаптаған шешімдерден88 немесе 11 сөзден тұратын хайку сияқты аса жеке шешімдерден шығуы мүмкін.

ЕО жаңа стандарты түпнұсқалық туралы бұрынғы британдық стандарттан 89 біршама жоғарырақ тұрғанмен, ол көбінесе өзге шешімдерге әкелмейді. Дәстүрлі британдық стандартқа сай қорғалған роман, пьеса, өлең, картина, гравюра немесе скульптуралардың басым бөлігі «автордың төл интеллектуалдық өнімі» деген талапты қанағаттындырады. Алайда, кейде ережелер басқаша болатын жағдайларды айқындай аламыз.

Жаңа анықтама өзгеріске бастайтын бағыттың бірі – бірқалыпты еңбек ету арқылы түпнұсқа туындының пайда болуы; Британдық ұстаным ешқашан анық болмаған, әйтсе де кейбір прецеденттік құқық істері зор тынымсыз еңбектің нәтижесінде пайда болған туынды қорғауға жатуы мүмкін екенін жоққа шығармайды. Тіпті кесте немесе компиляцияларды түзген кезде автор «машық пен пайым-парасатқа» жүгінбеуі мүмкін, дегенмен компилиция процесіне жеткілікті еңбек сіңірілсе, туынды түпнұсқа ретінде қаралуы мүмкін. Алайда бұл тек еңбек елеулі болған жағдайға ғана қатысты. Мәселен, компиляция жасауға аз күш жұмсалып, парасат-пайымға сүйеніп жасалмаған және нәтижесі қарапайым туындылар түпнұсқа ретінде есепке алынбайды.

Британдық заңға сәйкес бұлар - дұрыс шешімдер болғанғанмен ЕО стандартына сай басқаша шешім

шығарылар еді: Еуропа түсінік тұрғысынан қанша жерден зор көп жұмыс атқарылса да, механикалық немесе күнделікті еңбек ешқашан туындының «ерекше» болуына септігін тигізе алмайды. Туындыны жасау барысында автордан бар тындырғаны - зор күш-жігер жұмсау ғана болса, онда туындының қалайша «интеллектуалдық өнім» болатынын, әсіресе, автордың тұлғалық даралығын қалай көрсететінін айту қиын. Осындай күш-жігер жұмсаған кез келген жан осындай нәтижеге қол жеткізеді.

Түпнұсқалық туралы дәстүрлі британдық түсінікті ығыстырған тағы бір бағыт деректерді түзу кезіндегі шығармашылықпен байланысты. Авторлық құқық туралы британдық заң деректерді өз алдына бөлек қорғамағанмен, сот деректерді түзу барысындағы «еңбек, кәсіби машық пен парасат- пайымның» нәтижесінде пайда болған туындының түпнұсқалығына әсер ететінін мойындаған секілді. Сондықтан үйлестіру процесіне дейін телевизия бағдарламасы «ерекше» ретінде қабылданды. Өйткені нені трансляциялау керек, бағдарламаны көрсетуге қай күн, қандай уақыт ыңғайлы (айталық, балалар ересектерге арналған контентті көрмес үшін, сонымен қатар, көрермен санын барынша көбейту үшін) екенін шешуге кәсіби білік пен күш-жігер жұмсалады.

Жаңа еуропалық критерийдің дәстүрлі британдық критерийге ұқсамайтын үшінші қыры машықпен байланысты. Қарапайым еңбекке қатысты ұстаным қандай болса да, британдық түпнұсқалық критерийі туындыны жасау кезіндегі машықтың маңызын елеусіз қалдырмайды. Бұл Walter v. Lane ісінде анық көрінді. Онда Лордтар палатасының мүшелері көпшілік алдында сөйленген сөздің газет бетіндегі есебінің арналған авторлық құқын бірден мойындады, себебі сөйлеп тұрған адамның сөзін аузынан қағып алып, оны ықшамдап жаза білу – белгілі бірі машықтануды талап ететін өнер.

Түпнұсқалық туралы дәстүрлі британдық критерий мен еуропалық түсінік арасында айырмашылық туындауы мүмкін төртінші жағдай – «пре-экспрессивті» үлестермен байланысты Әдетте, Біріккен Корольдік соты туындынының түпнұсқа өнімді шығару алдындағы сатыларда (яғни пре-экспрессивті кезеңде ) пайда болуы мүмкін екенін жоққа шығармайды. Мәселен, соттар әдеби жинаққа түпнұсқалық сипат беретін еңбектің аясына кейін жинаққа кіретін материалдарды жинақтау, оларды іріктеу немесе таңдауды да кіргізеді. Еуропалық стандартқа сәйкес, дайындық жұмыстарының «түпнұсқалықты» анықтауға тікелей қатысы бар, алайда пре-экспрессивті жұмыстың бұған қатысы болуы неғайбыл SAS Institute ісінде бас адвокат Бот компьютер бағдарламасын дайындау барысындағы орындалатын тапсырманы анықтау мен код жазу кезеңінде бағдарламаның түпнұсқалығына үлес қосатын элементтер іріктеліп, жинақталатынын айтты. Ал, фотографияға қатысты істе Еуропа соты «пре-экспрессивті» таңдаулардың, тым құрымағанда, «дайындық кезеңіне», атап айтқанда «фонды, обьектінің орналасуы мен жарық қоюға» қатысы болатынын атап көрсетті. Дерекқор туралы айтар болсақ, «интеллектуалдық өнім» деректерді «іріктеу және/немесе топтастырудың» нәтижесі болуы тиіс екені анық.

Еуропаның «автордың төл интеллектуалдық өнімі» критерийі бұрынғы британдық стандартқа қарағанда дәрежесі «жоғары» деп есептелгенмен, ол түпнұсқалықты тексреудің әрбір аспектісіне жауап бере алмайды. ЕО заңнамасы тұрғысынан қарастырғанда, Құпия Кеңестің пайымы күдікті көрінеді. Еуропа соты «шығармашылықтың» әртүрлі санаты немесе түрлерінің жігін ажыратқысы келмеді.

Британия заң әдетте қарабайыр және мардымсыз әрекетті немесе нәтижесі мардымсыз, қарапайым болып еңбек пен машықты қорғамайды Мұны атауларға қатысты прецеденттік құқықтан аңғаруға болады. Оған сәйкес атаулар «онша маңызы жоқ» деген желеумеy қорғаудан бас тартты. Әйтсе де, туынды Еуропалық Одақ заңымен қорғалмай тұрып, мазмұнға қойылатын қандай да бір талаптың бар-жоғы белгісіз.

Осының алдындағы мысалдардан байқағанымыздай, түпнұсқалық туралы жаңа еуропалық критерий «еңбек, машық және/немесе парасат-пайым» түсінігіне саятын дәстүрлі британдық критерийге ұқсамайды. Назар аударатын бірінші жайт, әртүрлі директиваларда түпнұсқа емес туындыларға кейбір қорғау түрлерін қамтамасыз етудің мүмкіндіктері бар. Алайда, Бағдарламалық жасақтама, Дерекқор және Ақпараттық қоғам туралы директивалар “әділетсіз бәсекелестік туралы заңның” әрекетін назардан тыс қалдырады.

Сот бұл шешімге тек үйлестіру ниетімен ғана келген жоқ, сонымен қатар, бұған директивадағы өтпелі кезең ережелері де әсер етті. Бағдарламалық жасақтама мен фотографияға қатысты бұл сұрақтың жауабы анық емес, бірақ дәл осындай жауап болуы мүмкін. Бағдарламалық жасақтама туралы директиваның түпнұсқалық стандарты жайында 1(3) бабында: «оның қорғалу құқығын анықтау үшін ешқандай өзге критерийлер қолданылмауы керек» деп жазылған. Бұдан «қорғау» шарты «авторлық құқықпен қорғауды» білдіретінін аңғаруға болады. Сондықтан бұл жерде «өзге қорғау амалдары» дегенде «авторлық құқықты» емес, «аралас құқықтарды» меңзеп тұр. Жауапты Ақпараттық қоғам туралы директиваның құзірет аясына кіретін туындыларға және Infopaq ісіндегі шешімге қатысты анағұрлым ашық жауап ретінде қабылдануы тиіс.

Егер мүше-мемлекеттер түпнұсқа емес туындыларды қорғауға еркін болса, Біріккен Корольдік те дәл осылай әрекет етуді таңдады ма? Заң шығарушы орган директиваларды енгізу барысында бұл мәселе жөнінде сөз қозғамағандықтан, мұны британдық заң тұрғысынан интерпретациялау қиын. Мысалы, 1996 жылдың 1 қаңтарынан кейін британдық заң «түпнұсқа» фотографияларды қорғауға алды, алайда бұл британдық мағынадағы «түпнұсқаны», әлде еуропалық мағынадағы «түпнұсқаны» білдіретіні түсініксіз. Британдықтардың Infopaq ісінен кейінгі әрекетсіздігінен де осы аңғарылады. Қалыптасқан ахуалға орай, 1988 жылғы Авторлық құқық, Дизайн және Патент туралы заңдағы (СDPA, 1988) түпнұсқалық талабын директивалар мен юриспруденцияға сай интрерпретациялаудың төте жолы – «ерекше» сөзін еуропалық стандартқа сәйкес қабылдау, яғни барлық «әдеби, драмалық, музыкалық және көркем туындылардан» автордың болмыс-бітімін білдіретіндей «автордың төл интеллектуалдық өнімі» болуын талап ету. Дегенмен, Біріккен Корольдік бұрынғы түсінік бойынша жай ғана «түпнұсқа» туындылардың авторлық құқығын қорғауды тоқтатпады десе болады. Бұған Ұлыбританиядағы түпнұсқалықтың төмен шекті межесі Еуропаның үйлестірілген аймақтарында сақталып қалған «жосықсыз бәсекелестік» туралы заңның формасы ретінде қызмет етуін мойындау дәлел бола алады. Шын мәнінде, британдық заң шығарушы орган әртүрлі директивалар мен ондағы түпнұсқа стандарттарын (біріңғай меншік құқығын қолдану арқылы туындыны жосықсыз бәсекелестіктен де қорғайтын) кеңірек режимге енгізу арқылы жүзеге асыру жолын таңдады. Бұл көзқарасты өтпелі кезең ережелерінің болмауы нақтылай түсті бұдан заң шығарушы орган соттар дәстүрлі британдық стандартты қолдана беруін құптағанын аңғарамыз.

Әлгінде айтқанымыздай, әртүрлі критерийлер көбінесе түрлі нәтижелер бермейді, оның түсінудің ең төте жолы – сот қараған күрделі істердің кейбірін қарастырып шығу.

Біз 1989 жылдан бері Британ заңы таспаға жазылған «ауызекі сөздерді» қорғайтынын алдында айтып өткенбіз. Бірақ, айтылған сөз қай кезде «түпнұсқа» болады? Адам телефон арқылы билетке тапсырыс бергенде, ол «түпнұсқа туынды» жасай ма? Тележүргізуші мен селебрити чат шоуда айтқан әңгіме «түпнұсқа» деуге лайық па? Британдық соттар бұл мәселеге қатысты төрелік айтып көрмеген. Алайда, бұл проблемамен Нидерланды соты бетпе-бет келді. Endstra Tapes ісінде129 «Полицияның ақпаршы Уильям Эндстрамен өткізген интервью материалдары қорғалған ба?» деген сұрақ туындады. Эндстра полицияға көрген-білгенін айтқаннан кейін оны әлдебіреу өлтіріп кетті, ал отбасы газет редакциясының қолына түскен дауыс таспасының стенограммасы жариялауға қарсылық білдірді. Амстердамның Аппеляциялық соты аталған материалдарды авторлық туынды ретінде танудан бас тартты, себебі, олар біртұтас шығарма ретінде ойластырылмаған. Бірақ Нидерландының Жоғарғы соты бұл шешімнің күшін жойды. Голландия заңы бойынша туындының формасы адамның шығармашылық таңдауының нәтижесі болуы тиіс, әрі қарабайыр немесе тривиалды болмауы тиіс десек те, Эндстраның сұхбаттары аталған талаптарға жауап берді. Шағымданушыдан автордың туындыны саналы түрде жасағанын дәлелдеуді талап ету әділетсіз болар еді. Бұл жерде «Автордың төл интеллектуалдық өнімі» еуропалық стандартын қолданса, нәтижесі басқаша болар еді деп ойлауға еш негіз жоқ.

Британдық соттар, әдетте, атаулар, слогандар мен қысқа фразаларды қорғауға зауық таныта қоймайтын Алайда, Infopaq ісінен кейін бұл көзқарас өзгерген секілді. Сол істе Сот газет мақаласынан алынған 11 сөз еуропалық түсініктегі «интеллектуалдық өнім» ретінде түпнұсқа болуы мүмкін деп мәлімдеді. Ол Infopaq ісінде берілген түпнұсқалық туралы анықтамаға сүйене отырып, «тақырыптарды оқырманды қызықтыратындай әрі мақаланың мазмұнынан хабар беретіндей етіп ұйымдастыру едәуір біліктілікті қажет етеді» деп ой қорытты. Аппеляциялық Сот бұл шешімді мақұлдады. Сот алқасының төрағасы (канцлер): «Газет тақырыпшалары әдеби туынды бола алады деген қорытынды «өте дұрыс», сондықтан төменгі инстанцияның шешімі өзгеріссіз қалады» деп түйіндеді.

Француз соттары кейде жалғыз сөзден тұратын атауларды қорғап, тым шығаңдап кеткенмен,141 мұндай көзқарас қазіргі Еуропа заңының нысанына айналуы күмән тудырар еді. Infopaq ісінде Еуропа соты 11 сөзден тұратын фразаның компоненттері «жекелей алғанда оны қолданып отырған автордың интеллектуалдық өнімі болаа алмайтын сөздерден тұрады», сондықтан «мұндай сөздер авторлық құқығы қорғалатын элементтерге жатпайды» дәп мәлімдеген еді.

«Камераны бағыттап, түймесін басу - авторлық құқықтың қорғалуына лайық «еңбек, машық немесе әрекет» болып табыла ма?» деген сауалға британдық соттар әлі заңдық түсініктеме берген жоқ. Аталмыш жағдайда, фотография «авторға тиесілі», сондықтан түпнұсқа ретінде қарастырылуы тиіс деп уәж айтуға болар еді. Еуропаның басқа елдерінде қарапайым снапшоттар немесе әуесқой фототүсірілімді авторлық құқықпен қорғаудан жиі бас тартады.

Еуропа стандарты, Painer ісінде сипатталғандай, жеткілікті шығармашылық еркіндік болуы себепті қарапайым портреттерді қорғауға мүмкіндік береді. Демек портретші фотографтың шығармашылық еркіндігі бар, өйткені: Дайындық кезеңінде фотограф артқы көріністі, обьектінің кейпі мен тұрысын, жарықты таңдай алады. Портреттік фотографияны түсіргенде көріністі кадрлауды, көріністің ракурсы мен атмосферасын таңдай алады. Қыл аяғы, снапшоттарды (кадрларды) іріктеу кезінде, фотограф түрлі техникалардың арасынан өзіне ұнағанын немесе лайықтысын таңдап алып, оны жақсарту үшін компьютерлік бағдарламаны қолдана алады.

Тура осындай стандартты (Painer ісінен бірнеше жыл бұрын) қолдануға, атап айтқанда, алдын ала ойластырылған (көріністің мотиві, ракурс, жарықтың қойылуы) фотографиядан автордың қолтаңбасын тануға қатысты істі қараған Австрияның Жоғарғы соты жүзімнің фотосуреті түпнұсқа деп шешіп, пейзаж, адамдардың бейнесі мен мерекелік шаралар секілді күнделікті өмір көріністерін суретке тартатын әуесқой фотографтардың да құқы қорғалуы мүмкін» деп қосты.

Британдық соттар «туынды шығармалардың», яғни бұрынғы материалдарға негізделген туындыларды қорғау мүмкіндігін әлдеқашан мойындаған. Мысалы, Италия заңында «түпнұсқа туындыны қайта жасау үшін қосылған толықтырулар» туралы жазылған. Ендеше бұрынғы материалдарға жасалған сәл-пәл өзгерістерді есепке алмау туралы көп нәрсе айтуға болады. Әрине, Interlego ісін қараған Құпия Кеңеc авторлық құқығы қорғалған сызбалардың «үздіксіз жаңартылып отыруының» салдарына алаңдаушылық білдірді. Туынды шығармалардың түпнұсқалық критерийі қанша жерден нақты болғанмен, авторлық құқық «аппроприация өнерін», яғни суретші бұрыннан бар туындыны көшіріп, оның сыртқы сипатын өзгертуден гөрі, оған басқаша мән-мағына беруге тырысуын қорғауы екіталай. Картиналар мен өзге де өнер туындыларының фотографияларына авторлық құқықты талап ету арқылы түсетін пайда өнер галереялары үшін қомақты болуы мүмкін. Біріккен Корольдікте, мұндай құқықтарды талап ету Graves Case ісіне қатысты берілген түсініктемеге байланысты. Аталған істе судья Блакберн: «Картинаның немесе гравюраның фотографиясы – «ерекше фотография», сондықтан 1862 жылғы Бейнелеу өнерінің авторлық құқығы туралы заңмен қорғалады» деп шешім шығарған еді.

Мерзім туралы директива қабылдағаннан кейінгі позиция тіптен қиын. Байқағанымыздай, интеллектуалдық өнім - бұл тек жай ғана техникалық машықты пайдаланумен шектелмейді. Керісінше, «қалыптасу еркіндігі», яғни жекелеген нәтижеге әкелетін, автордың жеке қолтаңбасын білдіретін таңдау мүмкіндігі болуы тиіс. Бұл, портреттік фотографиядан байқалуы мүмкін. Айталық, жарық, камера ракурсы, позицияны таңдау, бет-әлпетіндегі қандай да бір эмоцияны ұстап қалу т.б. Алайда дәл осындай шығармашылық нышаны көркем шығармалардың техникалық тұрғыда мінсіз орындалған фотографиялық репродукцияларында болатынын көру қиын.

1980-жылдары төлтума «компьютерде жасалған шығармалардың» өте аз болғанына байланысты шығар, 1988 жылғы Заңда» компьютермен жасалғанына қарамастан, әдеби, драмалық, музыкалық және көркем туындылар авторлық құқықпен қорғалатыны жазылған. 2018 жылы жасанды интеллект жүйелері шынайы туындыдан аумайтын әрі солай қызмет ететін өнімдер: автоматты аудармалардан бастап Рембрандттың шығармашылына негізделген картиналарға дейін шығара бастады. Заңда компьютерде жасалған өнімдерді туынды санатына жатқызу мүмкіндігі қарастырылғанмен, онда туындылардың түпнұсқалығы қалай анықталатыны жөнінде ештеңе айтылмаған. Компьютерлік туындыларға туындайтын проблема – автор мен туындының арасындағы қарым-қатынасқа негізделетін түпнұсқалық критерийі компьютерлік туындыларға қалай қолданылатыны анық емес. Себебі, анықтамаға сай оның авторлығы оңай анықталмайды.

Авторы адам емес компьютерлік туындылардың қорғалуына байланысты мынадай сұрақ туындайды: ондай туындыларға қандай түпнұсқалық критерийі қолданылады? «Туынды компьютердің дербес әрекеті нәтижесінде шығарылды ма? Яғни, ол «көшірілмеген», түпнұсқа туынды ма?» деген сұрақ лайықты критерий болуы мүмкін. Оған балама ретінде сот компьютер бұрыннан бар туындылардан басқа туынды (яғни, жаңа) жасап шығарған кезде, түпнұсқа саналады деп мәлімдеуі мүмкін.

Қазіргі кезде барлық туындыларға еуропалық стандарт қолданылатындықтан, «кез келген «компьютерлік» туынды (еуропалық түсініктегі) авторлық құқықпен қорғалғаны жөн бе?» деген сұраққа екі шоқып, бір қарауға тиіспіз. Бас адвокат Трстеняк Painer ісінде айтып өткеніндей, «тек адам жасаған шығармалар ғана ... қорғалады, дегенмен олардың қатарына «адам камера сияқты техникалық құралдардың көмегімен жасаған туындыларды да қосуға болады».

Әдеби, драмалық, музыкалық және көркем туындыларға (авторлық туындыларға) қарағанда, фильмдерге, дыбыс жазбаларына, трансляцияларға және жарияланған басылымдарға «түпнұсқа» болу талабы қойылмайды. Авторлық құқық, Дизайн және Патент туралы 1988 жылғы заңда (СDPA, 1988) дыбыс жазбасына, фильмге немесе жарияланған басылымға осы тектес туындылардың көшірмелері болуы себепті авторлық құқық аясынан тыс қалады. Ал, трансляциялар туралы айтар болсақ, заңда тек басқа трансляцияның авторлық құқығын бұзбаған жағдайда ғана оларға авторлық құқық берілетіні жазылған. Яғни, туындыны жасап шығаруға еңбек, күш-жігерін жұмсап, ақыл-ой қабілетін пайдаланбағанына қарамастан, ұйымшылдық туындылар қорғалады. Ұйымшылдық туындыларға авторлық туындылармен салыстырғанда төмен стандарттардың қолданылуының бір себебі ондай туындыларға қатысты құқықтардың табиғатына байланысты. Аталған ережелер көп жағынан қарапайым. Дегенмен, шешімін таппаған үш мәселе бар. Біріншіден, дыбыс жазбалары бөлшектерінің компиляциясы (мысалы, «мегамикс») жеке дыбыс жазбасы ретінде қорғала ма? 179 Бір жағынан, мегамикс бұрыннан бар жазбалардан құралса, ештеңе қорғалмайды. Себебі, оның әр элементі өзге дыбыс жазбасынан көшірілуі есепке алынбайды.

Туынды Біріккен Корольдікте қорғалуы үшін оның «талапқа лайықты екенін» яғни, БК заңынан сай қорғалуы үшін туындының Біріккен Корольдікпен байланысты екенін көрсету керек Ұлыбритания заңы Ұлыбританиямен жеткілікті байланысы анықталмаған туындыларды қорғауға тиым салады.

Шетелдік авторлардың немесе шетелде жарық көрген туындылардың кең шоғырын қамту үшін британдық авторлық құқық туралы заңның артықшылықтар аясы кеңейді Дегенмен, белгілі бір туындының британдық авторлық құқық туралы заңымен қорғалатынын анықтау айтарлықтай күрделі. Кейде заңда орныққан презумпциялардың арқасында аталған кедергілерді айналып өту мүмкін болғанмен, көбінесе міндеттеме орындалуы тиіс.

1988 жылғы Авторлық құқық, Дизайн және Патент туралы заңның 154(1)-бөлімі бойынша «материлдық уақытта» авторы «талапқа сай» келсе, туындының авторлық құқығы қорғалады».

Туынды авторлық құқықты қорғау талабына сай келуі үшін автордың «тиісті уақытта» сол елмен байланысы болуға тиіс. Жарияланбаған әдеби, драмалық, музыкалық және көркем туындылар үшін «материалдық уақыт» дегеніміз – туынды жасалған күн. Туынды тұнғыш жарияланған кезде, оның алғаш жарияланған датасындағы автордың статусы немесе автор туынды жарияланбастан бұрын дүниеден өтсе, автордың қайтыс болған күнгі статусы маңызды рөл атқарады. Керісінше, авторлық құқықпен қорғалған өзге туындылардың материалдық уақыты өзгермейді; дыбыс жазбасының немесе фильмдердің талапқа сай болуы туындының жасалу сәтіндегі «автордың» жеке статусына; эфирлік және кабельдік хабар тарату ұйымдарының бағдарламаларынікі тарату күніне; ал типографиялық форматтардікі жариялаған баспасына байланысты. 1988 жылғы Авторлық, Дизайн және Патент туралы заңға өзге де территорияларға, атап айтқанда, Мэн аралы, Норманд аралдары және кез келген отар елдерге таралатындай құзірет берілген еді.

Үшіншіден, Заң «қолданылған» елдің азаматы немесе субьектісі, домицилийі немесе резиденті, заңына бағынатын ұйымы екені дәлелденген тұлға талапқа сай деп танылады. 159-бап Конвенцияға мүше елдермен байланысы бар туындыларға Заң қандай жағдайда қашан қолданылатынын көрсететін жалпылама ережелерден тұрады және 1988 жылғы Заңдағы авторлық құқық туралы баптарды өзге елдерге «қолдану» мақсатында шығарылған Ұлы мәртебелі патшайымның жанындағы Кеңес бұйрығына өкілеттік береді. Туынды, сондай-ақ, Біріккен Корольдікте немесе Заң құзіреті «кеңейтілген» немесе «қолданылатын» (бұл түсініктер туралы әлгінде айтқанбыз) өзге елдерде алғаш рет жарияланса, құқықтық қорғау шаттарына сай деп танылады.

Егер туындының жарияланымы талапқа сай келсе, жарияланым «рұқсат етілген» болуға тиіс. 1988 жылғы Заң бойынша қоғамның орынды сұранысын қанағаттандыруға арналмаған жасанды жарияланымдар ғана есепке алынбайды. Қорғалу құқығына ие болуы үшін туынды, ең алдымен Біріккен Корольдікте немесе Заң құзіреті «кеңейтілген» немесе «қолданылатын» өзге елдк жариялануға тиіс. Жарияланым шарт талаптарына кірмейтін елде жариялана тұра, 30 күн ішінде Біріккен Корольдікте немесе Заң құзіреті «кеңейтілген» немесе «қолданылатын» басқа елдердің бірінде жарық көрсе, бұлт шарт талабына сәйкес келеді.

Трансляция Біріккен Корольдіктегі немесе Заң құзіреті «кеңейтілген» немесе «қолданылатын» өзге де елдердің біріндегі орыннан таратылса, талапқа сай деп танылады. Жерсерікті трансляциялар жағдайында, сигналдар енгізілген жерде трансляция жасалады.

Кейбір жағдайда материалдық формада жазылған, ерекше және Біріккен Корольдікпен жеткілікті дәрежеде байланысы бар туындыны соттар саяси себептерге байланысты авторлық құқықпен қамтамасыз етуден бас тартуы мүмкін. Соған қарағанда, әдепсіз, дөрекі немесе аморалды туындылар авторлық құқықпен қорғалмайды.
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**6-дәріс. Селекциялық жетістікке құқықтар.**

1999 жылы 13 шілдеде ҚР «Селекциялық жетістіктерді қорғау туралы» Заңы қабылданды. Осы объектілердің атауы «селектио» «сұрыптау» деген латын сөзінен шыққан «селекция» атты ғылыми қызметі.Селекция ғылым ретінде 1859 жылдан бастап Ч.Дарвинның «Түрлердің пайда болуы» кітабы шыққан кезден бастап дами бастады.

Селекция өсімдіктердің жаңа және жақсартылған сұрыптарын, жануарлар түрлерін, сонымен қатар, гендік, жасушалық инженерия будандастырылуы, жасанды мутагенез, таңдауы жолымен жасалған микроорганизмдер штаммын өзіне біріктірген.

Вегетативті жолмен көбейетін өсімдік сұрыптары АҚШ-та 1970 жылы қабылданған «Өсімдіктердің жаңа сұрыптарын қорғау туралы» Заңы бойынша қорғалады және қызыққа тұлға үшін патент алуға өтініш беруге кедергі жасамайды. Мұртшалар арқылы көбейетін өсімдіктер арнайы заң рәсімі негізінде берілетін патентпен қорғалады.

Селекциялық жетістіктерді қорғау мәселесінде консервативтісі Еуропа, дегенмен өткен жүзжылдықтың 50-ші жылдары өсімдіктерге патент негізінен раушан және қалампыр гүлдеріне Германияда, Францияда, Бельгияда, Италия мен Испанияда ғана берілді. Бірақ бұл мәселедегі ұстаным өзгерді, қазіргі кезде өсімдіктерге патент берілмейді. Олар сұрып және түр бойынша «қарапайым жолмен көбейтілмеген» шарты орындалған кезде ғана еуропалық патентке өтініш беруге рұқсат етілген.

ҚР «Селекциялық жетістіктерді қорғау туралы» Заңының 2-бабы бойынша селекциялық жетістік адамның шығармашылық қызметінің нәтижесі болып табылатын өсімдіктің патент берілген жаңа сұрыбы, жануарлардың жаңа тұқымы. Селекция тірі табиғатпен байланысты және өмір сүру ұзақтығы уақытпен шектелген, ауыратын пайда болатын және өлетін, материалдық әлемнің тірі объектілерін қолдануы арқылы жасалынатын, яғни тірі табиғат объектілерінің ерекшеліктерімен сәйкестендірілуі керек.

Оның өнертабыстан басты айырмашылығы - ауылшаруашылық ғылымы немесе жалпы қоғам алдындағы мәселелер техникалық емес, биологиялық құралдармен шешіледі. Басқа да ерекшеліктеріне өсімдік немесе жануарлардың өмір сүру циклы биологиялық іскерлік нәтижесімен байланысты жаңа сұрыптар мен түрлерді ойлап табу мерзімінің ұзақтығын жатқызуға болады.

Селекциялық жетістіктерді құқықтық қорғау ерекшеліктері:

1.қорғау селекциялық жетістіктерді өнертабыспен салыстыра отырып, жанама жолмен жүзеге асырылды.

2. объектінің қорғалу шегі анықталды, объектінің тек тірі табиғатқа қатыстылығы жеткіліксіз болды. Сол кезде- ақ микроорганизмдер штаммы селекциялық жетістік емес, өнертабыс ретінде қарастырылды.

3. селекциялық жетістіктер принципиалды түрде азаматтық құқыққа жатқызылса да, қорғау және құқықты бөлу процедурасы, яғни берілген объектілерді азаматтық айналымға енгізуінің жолдары мен әдістері ауылшаруашылық заңнамасымен анықталды.

Өсімдіктер сұрыбына патенттің қолданылу мерзімі сараптама жасау ұйымына өтінім берілген күннен бастап – 25 жыл, мал тұқымдарына – 30 жыл, жүзім, сәндік ағаш, жеміс және орман дақылдары сұрыптарына , оның ішінде олардың қалемшелеріне – 35 жыл болады. Патенттің қолданылу мерзімін патент иесініңі өтініші бойынша уәкілетті орган ұзартады, бірақ ол 10 жылдан аспауы керек.

ҚР “Селекциялық жетістіктерді қорғау туралы” Заңының 4-бабы

бойынша патенттік қабілеттілік шарттары:

Патент жаңалығы;

Ерекшелігі;  
Біртектілігі;  
Тұрақтылығы.

Заңның 4-бабының 2-тармағы бойынша егер өтінім берілген күнге дейін белгілі бір селекциялық жетістіктің ұрығы немесе басқа да отырғызылатын материалы, асыл тұқым материалы егер:

1) ҚР да өтінім берілген күнге дейін бір жыл бұрын;

2) кез келген басқа мемлекетте өтінім берілген күнге дейін бір жылдық дақылдар бойынша төрт жыл бұрын және көп жылдық дақылдар, тұқымдар бойынша алты жыл бұрын сатылмаса, автор немесе оның құқықтық мирасқоры сұрыпты, тұқымды пайдалану үшін басқа адамдарға бермесе сұрып, тұқым жаңа деп есептеледі.

Селекциялық жетістік – адамның зияткерлік шығармашылық қызметінің нәтижесі болып табылатын, патент берілген өсімдіктің жаңа сұрпы, жануардың жаңа тұқымы (аң шаруашылығы, қоян шаруашылығы, марал шаруашылығы, қашыр шаруашылығы, бұғы шаруашылығы, есек шаруашылығы, құс шаруашылығы, бал ара шаруашылығы, балық өсіру шаруашылығы, ит шаруашылығы сияқты мал шаруашылығының қосымша салаларын қоса алғанда).

**Селекциялық жетiстiктiң патентке қабiлеттiлiк шарттары**

      1. Патент жаңалығы, ерекшелiгi, бiртектiлiгi және тұрақтылығы бар селекциялық жетiстiкке берiледi.

      2. Егер өтiнiм жасалған күнге дейiн белгiлi бiр селекциялық жетiстiктiң ұрығы немесе басқа да отырғызылатын материалы, асыл тұқымдық материалы мына аумақта:

      1) Қазақстан Республикасында - өтiнiм берiлген күнге дейiн бiр жыл бұрын;

      2) кез келген басқа мемлекетте - өтiнiм берiлген күнге дейiн бiр жылдық дақылдар бойынша төрт жыл бұрын және көп жылдық дақылдар, тұқымдар бойынша алты жыл бұрын сатылмаса және автор немесе оның құқықтық мирасқоры сортты, тұқымды пайдалану үшiн басқа адамдарға бермесе, сорт, тұқым жаңа деп есептеледi.

      Селекциялық жетістіктердің мемлекеттік тізілімдеріне тиісті тектер және түрлер енгізілген күнге пайдалануға ұсынылатын Селекциялық жетістіктердің мемлекеттік тізілімінде тіркелген тұқым тұқымға жаңалық талаптары қойылмай патентке қабілетті деп танылуы мүмкін.

      Мұндай селекциялық жетiстiктерге осы Заңның 3-бабында аталған патенттiң қолданылу мерзiмi пайдалануға ұсынылатын жылдан бастап патент берiлген жыл аралығындағы мерзiмге қысқартылады. Осы Заңның 9-бабында көзделген уақытша құқықтық қорғау мұндай селекциялық жетiстiктерге қатысты қолданылмайды.

      3. Егер сорттың, тұқымның өтiнiм берiлген кезде бар екенi жалпыға мәлiм кез келген басқа сорттан, тұқымнан анық өзгешелiгi болса, олар ерекшелiк өлшемдерiне сай келедi. Патент алуға өтiнiм беру немесе сорттың, тұқымның жаңа сорттардың, тұқымдардың ресми тiзiлiмiне енгiзiлуi, осы өтiнiм беру нәтижесiнде патент берiлген немесе сорт, тұқым аталған тiзiлiмге енгiзiлген жағдайда, сортты, тұқымды өтiнiм берiлген күннен бастап кез келген елде жалпыға мәлiм етедi.

      Сорттардың, тұқымдардың жалпыға мәлiмдiгi өсiру, пайдалану және жариялау фактiлерi бойынша да белгiленуi мүмкiн. Сорттың, тұқымның сипатталу және айырықша ерекшелiктерiн анықтауға мүмкiндiк беретiн белгiлер қалпына келтiрiлетiн және дәл сипаттауға ыңғайлы болуға тиiс.

      4. Егер сорттың, тұқымның көбею ерекшелiктерiн есепке алғанда осы сорт өсiмдiктерi немесе тұқым селекцияланатын белгiлерi бойынша бiртектi болса, сол сорт пен тұқым бiртектi деп есептеледi.

      5. Егер сорттың, тұқымның негiзгi белгiлерi - әрбiр көбеюден кейiн, ал көбеюдiң ерекше циклы жағдайында көбеюдiң әр циклының соңында өзгерiссiз қалса, олар тұрақтылық өлшемiне сай келедi.

**Селекциялық жетiстiктiң атауы**

      1. Селекциялық жетiстiктiң атауы селекциялық жетiстiктi бiр ізге түсiруге мүмкіндік беруге, қысқа болуға, сол немесе соған жақын ботаникалық немесе зоологиялық түрдiң бар селекциялық жетiстiктерiнiң атауларынан өзгеше болуға тиiс. Ол тек цифрлардан ғана тұрмауға, қасиеттерiне, шығу тегiне, селекциялық жетiстiктiң маңызына, селекционердiң жеке басына қатысты жаңылыстырмауға тиiс, адамгершiлiк пен мораль принциптерiне қайшы келмеуге тиiс.

      Селекциялық жетiстiктiң ұсынылған атауының дұрыстығын тексерудi мемлекеттiк комиссиялар сараптама жасау ұйымынан өтiнiм материалдары келiп түскен күннен бастап екi ай мерзiмде жүзеге асырады.

      2. Егер бiрдей сорт, тұқым үшiн селекциялық жетiстiкке берiлген өтiнiм Қазақстан Республикасына немесе басқа елдерге берiлсе, сорттың, тұқымның атауы осы баптың 1-тармағының талаптарына сай келмейтiн жағдайларды қоспағанда, бiрдей сорттың, тұқымның атауы да бiрдей болуға тиiс.

      3. Егер сорттың, тұқымның атауы осы баптың 1 және 2-тармақтарында белгiленген талаптарға сай келмесе, өтiнiш берушi сараптама жасау ұйымының сауал салуы бойынша екi ай мерзімде жаңа атау ұсынуға мiндеттi.

      Егер аталған мерзім ішінде өтінім беруші аталған талаптарға сәйкес келетін жаңа атау ұсынбаса не шағым беру кеңесінде селекциялық жетістіктің мақұлдаудан бас тартуды дауламаса, сараптама ұйымы селекциялық жетістікті тіркеуден бас тартады.

      4. Селекциялық жетiстiктi пайдаланушы кез келген адам, тiптi патенттiң қолданылу мерзiмi өтiп кеткен соң да, сорттың, тұқымның Селекциялық жетiстiктердiң мемлекеттiк тiзiлiмiнде тiркелген атауын көрсетуге мiндеттi.

**Селекциялық жетiстiктiң авторы**

      1. Селекциялық жетiстiктi шығармашылық еңбегiмен жасаған, ашқан немесе өсiрiп шығарған жеке тұлға автор болып танылады.

      2. Егер селекциялық жетiстiк бiрнеше адамның ұжымдық шығармашылық еңбегiмен жасалса, олардың бәрi де оның авторлары (Қосымша авторлары) болып есептеледi. Авторларға тиесiлi құқықтарды пайдалану тәртiбi олардың арасындағы келiсiммен белгiленедi.

      3. Авторға (авторларға) тек техникалық, ұйымдастырушылық, материалдық (қаржылық) көмек көрсеткен немесе сортқа, тұқымға берiлетiн құқықтарды әзiрлеуге және ресiмдеуге жәрдемдескен адамдар авторлар болып танылмайды.

**Селекциялық жетiстiк авторының құқықтары**

      1. Автордың жеке мүліктік емес құқықтары иеліктен шығарылмайтын болып табылады және мерзімсіз қорғалады.

      2. Селекциялық жетiстiктердiң мемлекеттiк тiзiлiмiне енгiзiлген селекциялық жетiстiктiң патент иеленушi болып табылмайтын авторына сараптама ұйымы оның авторлығын растайтын ресми куәлiк бередi.

      3. Өзiнiң селекциялық жетiстiгiне өз есiмiн беруге автордың құқығы бар.

      4. Автордың өзi жасаған, ашқан немесе өсiрiп шығарған селекциялық жетiстiктi патенттiң қолданылу мерзiмi iшiнде пайдаланғаны үшiн патент иеленушіден сыйақы алуға құқығы бар. Сыйақы төлеу мөлшерi мен шарттары патент иеленушi мен автор арасында жасалған келісімде айқындалады. Келісім болмаған жағдайда авторға сыйақы төлеу мөлшері мен тәртібі Қазақстан Республикасының заңнамалық актілерінде айқындалады.

      Бұл орайда автор сыйақысының мөлшерi патент иеленушiнiң селекциялық жетiстiктердi пайдаланғаны үшiн алатын жыл сайынғы түсiмдерi, оның iшiнде лицензия сатудан алатын түсiмдерi сомасының бес процентiнен кем болмауға тиiс.

      Егер автордың патент иеленушiмен шартында өзгеше көзделмесе, авторға сыйақы селекциялық жетiстiк пайдаланылған әрбiр жыл бiткеннен кейiн алты ай iшiнде төленедi.

      Егер селекциялық жетістікті бiрнеше автор жасаса, ашса немесе шығарса, егер олардың арасындағы келiсiмде өзгеше белгіленбесе, сыйақы авторларға тең үлеспен төленеді.

**Селекциялық жетiстiктiң патент иесi**

      Патент:

      1) селекциялық жетiстiк авторына (авторларына);

      2) оның мұрагерiне (мұрагерлерiне);

      3) автор (авторлар) немесе оның (олардың) құқықтық мирасқорлары Селекциялық жетiстiкке патент беру туралы шешiм қабылданған кезге дейiн селекциялық жетiстiкке жасаған өтiнiмiнде не сараптама ұйымына берген өтiнiшiнде көрсетiлген жеке және (немесе) заңды тұлғаларға (олардың келiсiмi болған кезде);

      4) егер селекциялық жетiстiктi қызметкер қызметтік тапсырманы немесе қызметтiк мiндеттерiн орындау кезiнде жасаса, ашса немесе шығарса, жұмыс берушiге берiледi.

      Атына патент беру сұралып отырған бiрнеше адам болған жағдайда, оларға бiр патент берiледi.

**Патент иеленушiнiң құқықтары мен мiндеттерi**

      1. Егер мұндай пайдалану басқа патент иеленушiлердiң құқықтарын бұзбайтын болса, патент иеленушiнiң селекциялық жетiстiктi пайдалануға айрықша құқығы болады. Селекциялық жетiстiкке қатысты мынадай iс-әрекетке патент иеленушiнiң рұқсаты керек:

      1) өндiру немесе молайту (көбейту);

      2) көбейту мақсаты үшiн ұрықты себетiндей деңгейге жеткiзу;

      3) сатуға ұсыну;

      4) сату немесе өткiзудiң өзге де түрлерi;

      5) Қазақстан Республикасының аумағынан әкету;

      6) Қазақстан Республикасының аумағына әкелу;

      7) жоғарыда аталған мақсаттар үшiн сақтау.

      2. Патент иеленушiнiң құқығы азаматтық айналымға патент иеленушiнiң рұқсатынсыз енгiзiлген ұрықтар мен асыл тұқымды жануарлардан өндiрiлген өсiмдiк материалы мен тауарлы малға да қолданылады.

      3. Осы баптың 1-тармағының ережелерi селекция жетiстiктерiнiң сорты мен тұқымының:

      1) егер осы селекциялық жетiстiктердiң өздерi басқа селекциялық жетiстiктiң белгiлерiн мұра ретiнде иеленбеген болса, селекциялық жетiстiктiң белгiлерiн елеулi дәрежеде мұра ретiнде иеленетiн;

      2) селекциялық жетiстiктен көрiнеу ерекшеленбейтiн;

      3) оларды молайту селекциялық жетiстiктi сан мәрте пайдалануды қажет ететiн ұрықтары мен асыл тұқымды материалына қатысты қолданылады.

      Селекциялық жетiстiк бастапқысынан айқын ерекшеленген кезде:

      1) бастапқы селекциялық жетiстiктiң генотипiн немесе генотиптерiнiң комбинациясын бiлдiретiн негiзгi белгiлердi сақтай отырып, бастапқы селекциялық жетiстiктiң немесе бастапқы селекциялық жетiстiктiң маңызды белгiлерiне өзi ие болып қалатын селекциялық жетiстiктiң неғұрлым маңызды белгiлерiне ие болып қалса;

      2) бастапқы сорттан, тұқымнан жеке iрiктеу, индукцияланған немесе өздiгiнен клондалған мутантты iрiктеу, қайыра будандастыру және гендiк инженерия сияқты әдiстердi қолданудан туындаған ауытқуларды қоспағанда, бастапқы селекциялық жетiстiк генотипiне немесе генотиптерiнiң комбинациясына сәйкес келсе селекциялық жетiстiк басқа (бастапқы) селекциялық жетiстiктiң белгiлерiн елеулi түрде ие болып қалған селекциялық жетiстiк деп танылады.

      4. Патент иеленушi:

      1) азаматтық айналымға өндірісте пайдалануға ұсынылатын сортты, тұқымды енгiзуге;

      2) сортты, тұқымды қорғау мақсатында мемлекеттiк комиссия белгiлеген ресми сипаттамада көрсетiлген белгiлердiң сақталуы үшiн патенттiң қолданылу мерзiмi iшiнде сортты, тұқымды бiрқалыпты ұстап тұруға;

      3) патенттi күшiнде ұстау үшiн жыл сайын ақы төлеп тұруға мiндеттi.

**7-дәріс. Өнертабыстарды, пайдалы модельдерді, өнеркәсіптік прототиптерді халықаралық құқықтық қорғау.**

1977 ж. Патент туралы заң және 2000 ж. Еуропалық патенттік конвенция (EPC 2000) патенттелуі мүмкін өнертабыс үшін ол «жаңа» болуы керек. Егер өнертабыс техника деңгейi туралы мәлiметтердің құрамына кірмейтін болса, жаңа болып саналады. «өнердің күйі» өнертабыстың басымдылығына дейін әлемнің кез- келген жерінде қол жетімді барлық заттарды қамту үшін кең анықталған.

Жаңашылдық өнертабыстың алдын-ала жабылғанынан сандық жағынан ерекшеленуін талап етеді, яғни патентпен ашылған техникалық ақпарат көпшілікке қол жетімді болмауы керек. Бұл тұрғыдан алғанда, жаңалық патенттелетін өнертабысқа иелік ету сатысы (немесе айқын емес) болуы керек деген талаптан өзгеше, бұл жарнаның жеткілікті шығармашылық екендігіне көз жеткізу үшін сапалы сараптама болып табылады.

Егер жаңа, өнертабыстық деңгейге жеткен әрi өнеркәсiпте қолдануға жарамды болса, өнертабысқа құқықтық қорғау берiлудi. Егер ол техника деңгейi туралы мәлiметтерде белгiсiз болса, өнертабыс жаңа болып табылады. Егер маман үшiн ол техника деңгейi туралы мәлiметтерден айқын кездеспейтiн болса, өнертабыс өнертабыстық деңгейде болады. Техника деңгейi туралы мәлiметтер өнертабыс басымдық алған күнге дейiн дүние жүзiнде жалпы жұртқа мәлiм болған кез келген мәлiметтердi қамтиды. Өнертабыстың жаңалығын анықтаған кезде техникалық деңгейi туралы мәлiметтерге бұрынырақтағы басымдықтары болған жағдайларда өнертабыстар мен пайдалы модельдерге (қайтып алынғандардан басқасы) Қазақстан Республикасында берiлген өтiнiмдер және Қазақстан Республикасында патенттелген өнертабыстар мен пайдалы модельдер кiредi. Егер өнеркәсiпте, ауыл шаруашылығында, денсаулық сақтауда және қызметтiң басқа да салаларында пайдалануға болса, өнертабыс өнеркәсiпте қолдануға жарамды деп табылады. Өнiмге (құрылғыға, затқа, микроорганизмнiң штаммына, өсiмдiктер немесе хайуанаттар клеткаларының көбеюiне), әдiске (материалдық объектiмен iс-әрекеттi материалдық құралдардың көмегiмен жүзеге асыру процесiне), сондай-ақ белгiлi өнiмдi немесе әдiстi жаңа мақсатта немесе жаңа өнiмдi белгiлi бiр мақсатта қолдануға жататын кез келген саладағы техникалық шешiмдер өнертабыс ретiнде қорғалады.

Жаңа өнертабыстың жаңа екендігін анықтау міндеті төмендегідей үш бөлек сұрақ бойынша ыңғайлы түрде бөлінуі мүмкін.

(i) Өнертабыс деген не?

(ii) алдын-ала қандай ақпарат ашылады?

(ііі) (і) және (іі) ескеріле отырып, өнертабыс роман болып табылады, яғни өнертабыс өнердің құрамдас

бөлігі болып табылады ма?

Біз олардың әрқайсысымен кезекпен айналысамыз. Мұны жасағаннан кейін біз өнертабыстың үш нақты

түрін және олардың жаңалығын бағалау кезінде туындаған проблемаларды қарастырамыз.

Әлем тез өзгереді, өнеркәсіптің дамуы да сондай өзгеріп тұрады. Өнертабыс деген ұғым - бір қол жеткізбейтін және күрделі дүние деген түсінік ескірген. Пайдалы және қарапайым өнертабыстарды жасау күнделікті өмірімізді жақсартады. Олар көбінесе біраз міндеттерді орындауды жеңілдетеді, автокөліктер мен кір жуғыш машиналар өмірді жеңілдетеді; микроскоптар ой-өрісті және білімді кеңейтеді; теледидар мен радио өмірді қызығырақ етеді; от сөндіргіштер адамның өмірін сақтап қалады және т.с. Әдеттегідей, көптеген өнертабыстар адамның бір нәрсені оңайлату немесе пайдалануға ыңғайлы етуге деген талпынысы бойынша жасалады. Бүкіл әлемде адамдар бірдей мәселелерді бастан кешеді және олардың шешімін

табуға ұмтылады.

Жаңа өнертабыстар мүлде жаңа шешім болуы міндетті түрде емес. Кейбір кездерде құнды өнертабыстар

бұрын жасалған өнертабыстардың жетілдірілген нұсқасы болып табылады. Статистика бойынша барлық өнертабыстардың 95-98 % осылай жасалады. Тек 2-5 % - «алғашқы» деп аталатын өнертабыстар, яғни аналогтары мен прототиптері жоқ өнертабыстар.

Деректерді сақтауға арналған сыртқы құрылғыларды жетілдіруді өнертабыстарды осындай жетілдірудің қазіргі замаңғы мысалдары ретінде келтіруге болады: дискета – компакт-диск (CD) – флеш-карта – жетілдіруге келесі қадам.

Қазіргі заманда әлемде одан әрі экономикалық дамуды ынталандыру тұрғысынан үш өлшемді басып шығару, нанотехнологиялар және робототехника саласындағы алдыңғы қатардағы технологиялардың неғұрлым келешегі бар.

2015 жылғы Әлемдегі зияткерлік меншік жағдайы туралы ДЗМҰ баяндамасына сүйенсек, Жапония, АҚШ, Германия, Франция, Ұлыбритания және Корея Республикасы сияқты дамыған елдердің үлесіне үш өлшемді басып шығару, нанотехнологиялар және робототехника саласындағы барлық патенттік өтінімдердің төрттен үш немесе одан да көп бөлігі жатады. Аталған елдердің жоғары өнертапқыштық белсенділігі оларға жоғары технологиялар нарығында көшбасшылық орынды сақтап тұруға мүмкіндік береді.

10 000 халыққа есептегенде, патенттік өтінімдердің саны сияқты еліміздің шығармашылық әлеуетін

сипаттайтын өнертапқыштық коэффициент төменгі деңгейде қалып отыр және 1,2 құрайды.

Өз өнертабысын патенттеу туралы шешім негізгі патенттеу идеясымен – өнертабысты сатудан коммерциялық пайда табумен байланысты. Осыған байланысты, өнертапқыштық белсенділікті арттыру

тікелей өнертабысты коммерцияландырумен байланысты.

Кейбір кездерде «жұмыс істейтін» өнертабысты жасауға және оған патент алуға күш жұмсағаннан

кейін, көптеген өнертапқыштар сонымен тоқтайды. Өз өнертабысы арқылы ақша табудың жалғыз тәсілі –оны сату екенін есте сақтаған жөн. Коммерциялық жағынан табысты өнертабыстар өндірістің адамдар пайдаланатын әдістерін өзгертуге қабілетті инновацияларға айналады.

Технологияларды коммерциялық пайдалануды ынталандыру мақсатында «Ғылыми және/немесе ғылыми-техникалық қызметтің нәтижелерін коммерцияландыру туралы» Қазақстан Республикасының Заңы қабылданды. Ол коммерцияландыру жобаларын бизнесті тең қаржыландыруды тартуды қоса алғанда, бюджет қаражаты есебінен гранттық қаржыландыруды, сондай-ақ жоғары оқу орындарының ғылыми және/немесе ғылыми-техникалық қызмет нәтижелерінің авторларын қолдау шараларын көздейді.

Егер өнертабыс, осы саланы білетін адамға түсініксіз болса, өнертабыс деңгейі болады деп айтылады («өнертапқыштық қадам» және «анық емес» терминдері теңдей қолданылады).

Өнертабыс айқын ба, жоқ па деген сұрақ ұлттық патенттік ведомстволарда сараптама жүргізу кезінде пайда болады. Бұл сонымен қатар Еуропалық патенттік ведомствода (ЕПО) қарама-қайшылықты сот ісін жүргізуге немесе бақылаушыға немесе сотқа дейінгі тергеуді қарауға қатысуы мүмкін. Әрбір жағдайда, патент ведомствосында, қарсыласта немесе кері қайтарып алуды өтінген тарапта (өтінім берушіге немесе патент иесіне қарсы) өнертабыстың айқын екендігін анықтау үшін. Өнертапқыштық қадамы бұрыннан бері патент құқығының негізгі элементі болғанмен, болашақта бұл маңызды бола алады.

Жаңалық сараптамасы өнертабыс пен қолда бар білімнің жағдайы арасында сандық айырмашылықтың болуын қамтамасыз етсе де, анық емес болу бұл айырмашылықтың патенттік қорғауға лайықты сапа екендігіне кепілдік береді. Патенттер тек айқын емес болып табылатындығына көз жеткізу өнертабыстар, тек өнертабыстардың қорғалуын қамтамасыз ететін сапа шегі ретінде өнертапқыштық қадамның болуы талап етіледі. Патенттік қабілеттіліктің шарты ретінде өнертапқыштық қадамды көрсету қажеттілігі «егер белгілі затты қолдану кезіндегі кішкене айырмашылықтар патент алуға негіз болатындай болса, ол патент алуға негіз болады» деп түсіндірілді, саудаға негізсіз кедергі келтіреді.

Сәйкесінше, өнертабыстық қадам «техникалық проблемадан оны шешуге дейінгі қадам» ретінде қаралады. Осылайша, өнертабыс анық па деп сұрамай, EPO өнертабыстың қарастырылған мәселені шешуге болатындығы туралы сұрайды. өнерді білетін адамға айқын болды. Оң жағында, бұл өнертабысқа патенттелуі мүмкін, шешім өнертабыстың басымды күнінде осы салада білікті адамға түсініксіз болуы керек дегенді білдіреді.

Егер жаңа, өнертабыстық деңгейге жеткен әрi өнеркәсiпте қолдануға жарамды болса, өнертабысқа патент берiледi.

Егер ол техника деңгейi туралы мәлiметтерде белгiсiз болса, өнертабыс жаңа болып табылады және егер маман үшiн ол техника деңгейi туралы мәлiметтерден айқын кездеспейтiн болса, өнертабыс өнертабыстық деңгейде болады. Техника деңгейi туралы мәлiметтер өнертабыс басымдық алған күнге дейiн дүние жүзiнде жалпы жұртқа мәлiм болған кез келген мәлiметтердi қамтиды. Егер өнеркәсiпте, ауыл шаруашылығында, денсаулық сақтауда және қызметтiң басқа да салаларында пайдалануға болса, өнертабыс өнеркәсiпте қолдануға жарамды деп табылады. Өнертабысқа патент өтiнiм берiлген күннен бастап жиырма жыл бойы қолданылады.

Бұйымның сыртқы түрiн айқындайтын өнеркәсіптік немесе қолөнер кәсібі өндірісі бұйымының көркем-конструкторлық шешiмі өнеркәсiптiк үлгiге жатады. Өнеркәсіптік үлгіге патент алу үшін мынадай талаптар сақталуы тиіс, сонылық және төлтумалық. Өнеркәсiптiк үлгi, егер бұйымның бейнелерінде көрініс тапқан және өнеркәсіптік үлгінің маңызды белгілерінің тізбесінде келтірілген оның маңызды белгілерінің жиынтығы өнеркәсіптік үлгіге басымдық берілген күнге дейін әлемде жалпы жұртқа қолжетімді болған мәліметтерден белгілі болмаса, жаңа болып табылады. Өнеркәсіптік үлгі, егер оның маңызды белгілері бұйым ерекшеліктерінің шығармашылық сипатын айқындаса, бірегей деп танылады. Өнеркәсiптiк үлгiге патентінің қолданылу мерзімі өтiнiм берiлген күннен бастап он бес жылға жарамды.

Біріккен Корольдікте және EPO-да қабылданған әртүрлі тәсілдерді есте ұстаған жөн, бірақ оларды бірге қарастыру үшін ұқсастықтар жеткілікті. 1977 ж. Заңның 3-бөлімі / EPC 2000-тің 56-бабы (1973 ж. EPC-тің 56-бабы), бұл өнертабыстың анық па екендігі туралы ойланудың ең жақсы бастауы болуы мүмкін, онда өнертабыс өнертапқыштық қадамға қатысу үшін жасалды деп көрсетілген. «егер бұл өнер саласындағы білікті адамға, өнер күйінің құрамдас бөлігі болып табылатын кез-келген мәселеге қатысты түсініксіз болса». Сұрақ осылай айтылғаннан кейін тағы үш сұрақ туындайды.

«Осы сала маманы» деген кім және олар қандай дағдылар мен білімге ие?

1. Бұл қандай зерттеу болып табылады?

2. Бір нәрсе «анық емес» деп айту нені білдіреді?

1977 жылғы Заңның 3-бөлімі және 2000 жылғы EPC-тің 56-бабы анық, анық анықталуы осы саланы

білетін маманның көзқарасы бойынша анықталады. Бұл өнертабыстың айқын немесе жоқтығын қарастырған кезде, трибунал өнертабысты қарастырады. шартты аудармашының көздері олар жұмыс істейтін салаға қатысты атрибуттармен, дағдылармен, біліммен және біліктіліктермен жабдықталған. Өнерде шебер адам шын мәнінде негізделген сипаттамаларға ие болуы керек. . . бірде-бір нақты адам өнерді білетін белгілі адам сияқты емес.

Өз саласының маманының дағдылары мен біліктіліктері, сондай-ақ сол адамға қол жетімді ресурстар мен құрал-жабдықтар, қарастырылып отырған нақты өнертабысқа сәйкес өзгереді.

Сандық белгілерінің өзгерісіне, осындай белгілердің өзара байланысына не онытүрінің өзгеруіне негізделген өнертабыстар шығармашылық деңгейге сәйкес емес болып табылады.

Көптеген жағдайларда жалпы жалпылама білім арнайы ашумен бірге пайдаланылады (мысалы, «нақты құжаттар немесе алдын-ала анықталған пайдалану» ), кейбір жағдайларда айқындық мәселесі жалпыға ортақ негізге сүйене отырып жасалуы мүмкін. білім немесе судьялар таңдағандай, «жалпыға ортақ білімнен айқындық». Өнертапқыштықтың анықтығына қарсы шығу үшін жалпы жалпы білімге сүйену теориялық тұрғыдан мүмкін болғанымен, соттар жалпы жалпы білімді қолданудың қауіптілігін атап өтті.

Мұның себебі тек жалпы жалпы білімді қолдану (әсіресе жалпы жалпы білімнің жеке бөліктерінің жиынтығы пайдаланылғанда) «ерекше жедел проблема» тудырады. Бұрынғы техниканың нақты элементтеріне негізделген айқындық мәселесі, тіпті өнертабыс ерекшеліктерінің үйлесіміне негізделген болса да, «өнертабыс туралы ашық біліммен жасалынған емес» емес, бірақ бұл мәселе қиын емес. жалпыға ортақ білімге негізделген (өнертабыс туралы білімді қалыптастыратын белгілі болғанды нақты постто- фактуралық шолуды қажет етеді).

Көптеген жағдайларда патенттік өтінімде ашылған мәселеге сенім артуға болады, ал кейбір жағдайларда патенттік өтінім проблеманың объективті мәлімдемесін беру үшін пайдаланыла алмайды. қосымшада дұрыс көрсетілмеген болса, EПO мәселені қайта шешуі мүмкін.

Өз саласын білетін адам анықталғаннан кейін, өнертабыс түсініксіз болып табыла ма, жоқ па, соны қарастыруға болады. Өнертабыс анық емес пе деген сұрақ кеңінен танымал болып саналады. құқықтың қиын саласында қиын сұрақтар, кейбір жағынан, шарттар әділетті ме, әлде дәлелдемелер мәселеге қатысты ма, жоқ па деген сияқты соттардың қарауы қажет басқа сұрақтардан айырмашылығы жоқ.

Басқа тәсілдермен, белгілі бір өнертабыстың анық емес екендігін анықтау міндеті әр түрлі емес, сонымен қатар проблемалық болып табылады. Мұның бір себебі, патенттік заңдарда соттардан күрделі және жаңа технологиялар бойынша сот шешімдерін жиі қабылдау талап етіледі. Адам абайсызда әрекет еткенін шешкен кезде, судьялар өздерінің тәжірибелері мен біліміне сүйене алады, бірақ оларды генетикалық модификацияның тапқырлығы туралы ойлануға мәжбүр болған кезде оларды басшылыққа алу аз болуы мүмкін.

Белгілі бір мағынада, дәстүрлі емес өнертапқыш жүзеге асыратын таңдау немесе бақылау деңгейіне көңіл аудару өнертабыс (жаратушы ретінде) жаңа нәрсе шығару үшін «табиғатпен» айналысатын процесс ретінде пайда болады.

Зерттеушіге зерттеудің нысаны мен сипаты туралы шешім қабылдауға нақты қажеттілік немесе мүмкіндік болмаған жағдайда, «адамның араласуы» үшін нақты әлеует жоқ, және тапқырлық жоқ. Бұл, мысалы, өнертабыс белгілі техниканы қолдану нәтижесінде белгілі бір проблема туындаған кезде немесе осы техниканы сынап көру анық болғанда пайда болады. Бұл өнерді білетін адам болатын жағдай. өнертабысқа «бағыт ретінде» алып келді.

Шартты емес зерттеушінің зерттеу процесін таңдау және бақылау дәрежесін қолдануы фактісі түпкілікті өнім айқын болмауы үшін жеткіліксіз. Басқаша айтқанда, ақыл-ой еңбегі мен күш-жігер жаттығу өнертабыстың айқын емес болуы үшін қажетті шарт болып табылады, бірақ бұл жеткілікті шарт емес. Өнертабыс айқын болмауы үшін таңдауды орындау тәсілі техникалық тұрғыдан шығармашылық екенін көрсету керек.

Зерттеудің белгілі бір бағыты өнертапқыш бола алмайтын жерде тапқырлық болады. Зерттеу техникалық себептерге байланысты таңдалғанын көрсету маңызды; зерттеу құны сияқты факторлар ескерілмейді. Осы тұрғыдан алғанда, Биоген Медеевке қарсы 137-дегі дәлелдеулерге сәйкес, өнерде аз білімді адам маршрутты анық деп санаған болар еді, ал өнерді білетін адам оны солай деп санайды. кедергілерден аулақ болуға тырысыңыз.

Белгілі бір бағытты іздеудің анық емес ойлап табуға әкелуі мүмкін тағы бір жағдай - нәтиже қандай да бір мағынада күтпеген жерден пайда болуы. Егер маршрут белгілі проблемаға жауап беру үшін белгілі болса, бірақ таңдалған бағыт күтпеген артықшылықтар әкелсе, нәтиже болуы мүмкін. Себебі, өнерді жетік білетін адам зерттеу бағытын түпкілікті нәтижемен байланыстыра алмайды. Егер алынған бағыт тек күткен нәтижеге әкелсе, бірақ арзан немесе тиімді болса, онда ол тапқыр болуы табылуы екіталай.

**8-дәріс. Интегралды чиптердің топологиясына құқық - оның тұжырымдамасы, принципі.**

Уәкілетті органның құзыретіне мыналар жатады:

      1) топологияларға құқықтарды құқықтық қорғау саласындағы мемлекеттік саясатты іске асыруға қатысу;

      2) мыналарды:

      топологияларды тіркеу туралы өтінімдерге сараптама жүргізу қағидаларын;

      топологияларды Интегралдық микросхемалар топологияларының мемлекеттік тізіліміне енгізу және тіркеу туралы куәліктерді, автор куәліктерін беру қағидаларын;

      топологияларға айрықша құқық беруді, оларды пайдалануға құқықты табыстауды Интегралдық микросхемалар топологияларының мемлекеттік тізілімінде тіркеу қағидаларын;

      Интегралдық микросхемалар топологияларының мемлекеттік тізілімінен үзінді көшірмелер беру қағидаларын;

      апелляциялық кеңестің қарсылықтарды қарау қағидаларын;

      аттестаттау комиссиясы туралы ережені;

      апелляциялық кеңес туралы ережені;

      апелляциялық комиссия туралы ережені әзірлеу және бекіту;

      3) тіркелген топологиялар туралы мәліметтерді бюллетеньде жариялау тәртібін айқындау;

      4) патенттік сенім білдірілген өкіл қызметімен айналысуға үміткер адамдарды аттестаттау, оларды патенттік сенім білдірілген өкілдердің тізілімінде тіркеу, патенттік сенім білдірілген өкілдердің тізілімінен шығару, патенттік сенім білдірілген өкілдің куәлігін жарамсыз деп тану және патенттік сенім білдірілген өкілдердің тізілімінде мәліметтердің күшін жою;

      5) аттестаттау комиссиясының, апелляциялық кеңестің және апелляциялық комиссияның қызметін ұйымдастыру;

      6) осы Заңда, Қазақстан Республикасының өзге де заңдарында, Қазақстан Республикасы Президентінің және Қазақстан Республикасы Үкіметінің актілерінде көзделген өзге де өкілеттіктерді жүзеге асыру.

**Сараптама ұйымы**

      1. Қазақстан Республикасы Үкіметінің шешімі бойынша шаруашылық жүргізу құқығындағы республикалық мемлекеттік кәсіпорынның ұйымдық-құқықтық нысанында құрылған, өз қызметінде уәкілетті органға ведомстволық бағынысты сараптама ұйымы:

      1) топологияларды тіркеу туралы өтінімдерге сараптама жүргiзеді;

      2) топологияны Интегралдық микросхемалар топологияларының мемлекеттік тізіліміне енгізеді және тіркеу туралы куәліктерді, автор куәліктерін береді;

      3) топологияларға айрықша құқық беруді, оларды пайдалануға құқықты табыстауды Интегралдық микросхемалар топологияларының мемлекеттiк тiзiлiмiнде тіркейді;

      4) Интегралдық микросхемалар топологияларының мемлекеттiк тiзiлiмiн, бюллетеньді жүргізеді және оларды өзінің интернет-ресурсына орналастырады;

      5) Интегралдық микросхемалар топологияларының мемлекеттiк тiзiлiмiнен үзінді көшірмелер береді;

      6) тіркелген топологиялар туралы мәліметтерді сараптама ұйымының бюллетенінде жариялайды

**Топологияларды құқықтық қорғау талаптары**

      1. Осы Заңда берiлетiн құқықтық қорғау түпнұсқалық топологияға ғана қолданылады.

      2. Автордың шығармашылық қызметiнің нәтижесiнде жасалған топология түпнұсқалық топология болып табылады. Топология түпнұсқа емес деп дәлелденбейiнше, түпнұсқа деп танылады.

      3. Топология элементтерiнiң жиынтығы интегралдық микросхемаларды әзiрлеушiлер мен дайындаушыларға ол жасалған күнi жалпы мәлiм болса, осы Заңмен құқықтық жағынан қорғалмайды.

      Интегралдық микросхемаларды әзiрлеушiлер мен дайындаушыларға топология жасалған күнi жалпы мәлiм болған элементтерден тұратын топология осындай элементтердiң жиынтығы тұтас алғанда осы баптың 2-тармағының талаптарын қанағаттандыратын жағдайда ғана құқықтық жағынан қорғалады.

      4. Осы Заңда берiлетiн құқықтық қорғау топологияларда iске асырылуы мүмкiн идеяларға, әдiстерге, жүйелерге, технологияға немесе құпияландырылған ақпаратқа қолданылмайды.

**Топологияға авторлық**

      1. Топологияны шығармашылық еңбегiмен жасаған жеке адам оның авторы деп танылады.

      2. Егер топология жасауға бiрнеше жеке адам қатысса, олардың бәрi оның авторлары (тең авторлары) деп есептеледi. Тең авторларға тиесiлi құқықтарды пайдалану тәртiбi олардың арасындағы келiсiммен белгiленедi.

      3. Топология жасауға жеке шығармашылық үлес қоспаған, бiрақ авторға тек техникалық, ұйымдастыру түрiнде немесе материалдық көмек көрсеткен не оған құқықты ресiмдеу мен оны пайдалануға жәрдемдескен жеке адамдар авторлар деп танылмайды.

      4. Топологияға авторлық құқығы иелiктен алынбайтын жеке мүлiктiк емес құқық болып табылады және ол мерзiмi белгiленбей қорғала бередi.

**Топологияға айрықша құқық**

      1. Топологияға айрықша құқықты топологияның авторы не осы Заңның [9-бабында](https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z010000217_" \l "z9) көзделген жағдайларда жұмыс берушi немесе тапсырыс берушi немесе олардың құқық мирасқорлары иеленедi.

      2. Осы Заңның [10-бабында](https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z010000217_" \l "z10) көзделген жағдайларды қоспағанда, құқық иеленуші топологияны өз қалауына қарай кез келген әдіспен, атап айтқанда, басқа тұлғалардың осы топологияны құқық иеленушiнiң тиiстi рұқсатынсыз пайдалануына тыйым салу құқығын қоса алғанда, осындай топологиясы бар интегралдық микросхемалар дайындау арқылы пайдалануға құқығы бар.

      3. Топологияның бiрнеше авторы немесе өзге де құқық иеленушiлер иеленетiн айрықша құқықты пайдалану тәртiбi олардың арасындағы шартта белгiленедi.

      Мұндай шарт болмаған жағдайда, олардың әрқайсысы қорғалатын топологияны өз қалауына қарай пайдалана алады, бiрақ басқа құқық иеленушiлердiң келiсiмiнсiз оған лицензия беруге немесе айрықша құқығын басқа тұлғаға беруге құқығы жоқ.

      4. Құқық иеленушiнiң рұқсатынсыз мынадай iс-әрекеттер жасау:

      1) топологияның түпнұсқалық болып табылмайтын бөлiгiн ғана көшiрудi қоспағанда, оны интегралдық микросхемаға енгiзу арқылы немесе өзге де жолмен оны тұтастай немесе оның бiр бөлiгiн көшiру;

      2) топологияны, осы топологиямен бiрге интегралдық микросхеманы немесе осындай интегралдық микросхемасы бар бұйымды қолдану, әкелу, сатуға ұсыну, сату және азаматтық айналымға өзге де жолмен енгiзу топологияға айрықша құқықты бұзу болып табылады.

**Айрықша құқықты беру**

      1. Топологияға айрықша құқық басқа тұлғаға шарт бойынша толығымен немесе iшiнара берiлуi мүмкiн, сондай-ақ мұрагерлiк бойынша әмбебап құқық мирасқорлығы тәртiбiмен және құқық иеленушi заңды тұлғаның қайта ұйымдастырылуы нәтижесiнде өтедi.

      2. Лицензиялық шарт бойынша құқық иеленушi (лицензиар) екiншi тарапқа (лицензиатқа) топологияны белгiлi бiр әдiспен уақытша пайдалану құқығын бередi.

      3. Лицензиялық шартта лицензиатқа:

      1) топологияны пайдалану құқығын лицензиардың оны пайдалану мүмкiндiгi мен лицензияны басқа тұлғаларға беру құқығын сақтай отырып (жай, айрықша емес лицензия);

      2) топологияны пайдалану құқығын лицензиардың оны пайдалану мүмкiндiгiн сақтамай және лицензияны басқа тұлғаларға беру құқығынсыз (айрықша лицензия) беру көзделуi мүмкiн.

Егер лицензиялық шартта лицензияның түрi көзделмесе, ол айрықша емес жай лицензия деп саналады.

      4. Топологияны пайдалану құқығына айрықша емес лицензияны лицензиаттың басқа тұлғаға (қосалқы лицензиатқа) беруi туралы шарт (қосалқы лицензиялық шарт) лицензиялық шартта көзделген жағдайларда ғана жасалуы мүмкiн.

      Егер лицензиялық шартта өзгеше көзделмесе, лицензиат лицензиардың алдында қосалқы лицензиаттың iс-әрекеттерi үшiн жауапты болады.

      5. Топологияға айрықша құқықты басқаға беру туралы шарт, лицензиялық және қосалқы лицензиялық шарттар жазбаша нысанда жасалады.

      Тіркелген топологияға айрықша құқықты өзгеге беру туралы шарт, лицензиялық және қосалқы лицензиялық шарттар сараптама ұйымында тіркелуге жатады.

      Тiркеу жүргізілмеген, топологияға айрықша құқықты өзгеге беру туралы шарт, лицензиялық және қосалқы лицензиялық шарттар сараптама ұйымында тараптардың келiсiмi бойынша тiркелуi мүмкiн.

      Жазбаша нысанның және (немесе) тiркеу туралы талаптың сақталмауы айрықша құқық беру туралы шарттың маңызсыздығына алып келеді.

      Интегралдық микросхемалар топологияларының мемлекеттік тізілімінде тіркеу, оған өзгерістер енгізу, техникалық сипаттағы қателерді түзету, сондай-ақ тіркеудің күшін жою осы Заңда белгіленген тәртіппен жүзеге асырылады.

**Қызметтiк мiндеттердi орындау тәртiбiмен және тапсырыс берушiмен шарт бойынша жасалған топологияға айрықша құқық**

      1. Егер жұмыс берушi мен автордың арасындағы шартта өзгеше көзделмесе, қызметтiк мiндеттердi немесе жұмыс берушiнiң нақты тапсырмасын орындау тәртiбiмен жасалған топологияға айрықша құқық жұмыс берушiге тиесiлi болады.

      2. Осы баптың 1-тармағында көрсетілген топология үшiн авторға сыйақы төлеу мөлшерi, шарттары және тәртiбi автор мен жұмыс берушi арасындағы келiсiмде айқындалады. Егер автор мен жұмыс берушiнiң топология жасаудағы үлесiн мөлшерлеу мүмкiн болмаса, авторға сыйақы төлеу мөлшері, шарттары және тәртібі Қазақстан Республикасының заңнамалық актілерінде айқындалады.

      3. Автор шарт бойынша топология жасау және өзiнiң жұмыс берушiсi болып табылмайтын тапсырыс берушiге топологияға айрықша құқықтар беруге мiндеттеме қабылдай алады.

**Топологияны тiркеу**

      1. Топология авторы немесе өзге де құқық иеленушi сараптама ұйымына тiркеуге өтiнiм беру жолымен топологияны тiркеуге құқылы.

      Топологияны тiркеу туралы өтiнiм және оған қоса берілетін құжаттар қазақ немесе орыс тілінде ұсынылады. Көрсетілген құжаттар басқа тiлде ұсынылған жағдайда, сараптама ұйымы өтінімге қоса берілетін құжаттардағы мәліметтердің аудармасын талап етуге құқылы. Аударма өтiнiммен бiр мезгiлде немесе өтiнiм келiп түскен күннен бастап екi ай ішінде ұсынылуға тиiс.

      2. Егер топология бұрын пайдаланылса, тiркеуге өтiнiм беру ол алғаш пайдаланылған күннен бастап екi жылдан аспайтын мерзiмде жүзеге асырылуы мүмкiн.

      3. Тiркеуге өтiнiм бiр топологияға қатысты болуға тиiс және онда:

      1) тiркеудi сұраған автор мен тұлғалар аты, сондай-ақ олардың тұрғылықты жерi немесе орналасқан жерi, егер топология бұрын пайдаланылса, ол алғаш пайдаланылған күн көрсетiлген топологияны тiркеуге өтiнiш;

      2) рефератты қоса алғанда, топологияны нақтылайтын материалдар;

      3) егер тiркеуге өтiнiм өкiл арқылы берiлсе, сенiмхат болуға тиiс.

      4) <\*>

      Тiркеуге өтiнiмдi жасау мен ресiмдеуге қойылатын талаптарды уәкiлеттi орган белгiлейдi.

      4. Топологияны тіркеу туралы келіп түскен өтінім бойынша сараптама жүргізіледі.

      Сараптаманың оң нәтижесі болған кезде топологияны Интегралдық микросхемалар топологияларының мемлекеттік тізілімінде тіркеу жүзеге асырылады және тiркеу туралы куәлiк беріледi.

      Өтінім беруші тіркеуге дейін өтінім материалдарын толықтыруға, нақтылауға және түзетуге құқылы.

      Құқық иеленушi болып табылмайтын топология авторына сараптама ұйымы автор куәлiгін бередi.

      5. Интегралдық микросхемалар топологияларының мемлекеттiк тiзiлiмiне енгiзiлген мәлiметтер дұрыс емес деп дәлелденбейiнше дұрыс деп есептеледi. Аталған мәлiметтердiң дұрыстығы үшiн өтiнiш берушi жауапты болады.

**9-дәріс. Азаматтық айналымға қатысушыларды дараландыру құралдарын, тауарларды, жұмыстар мен қызметтерді халықаралық-құқықтық қорғау.**

Тауардың шыққан жерiнiң атауы (шыққан жерiн көрсету) деп айрықша қасиет ерекшелiгiмен немесе негiзiнен географиялық объектiге тән табиғи жағдайлармен немесе өзге де факторлармен, не табиғи жағдайлардың және сол факторлардың ұштасуымен айқындалатын тауарды белгiлеу үшiн пайдаланылатын елдiң, елдi мекеннiң, жердiң немесе басқа да географиялық объектiнiң атауы танылады (1033-бап). Тауар шығарылатын жердiң атауы географиялық объектiнiң тарихи атауы болуы мүмкiн. Географиялық объектiнi бiлдiретiн немесе оның атауын беретін, бірақ Қазақстан республикасында тауар әзірленген жерге байланыссыз белгiлi бiр тауар түрiнiң белгiсi ретiнде жаппай қолдануға енiп кеткен белгi тауар шығарылатын жердiң атауы деп танылмайды және ол құқықтық қорғау мақсаты үшiн тiркелуге жатқызылмайды. Алайда бұл мұндай атауды адал пайдаланбаудан құқықтары бұзылған тұлғаға оларды заңнамаларда көзделген өзге де әдістермен, соның iшiнде терiс пиғылды бәсеке туралы ережелердің негiзiнде қорғау мүмкiндiгiн береді. Тауар шығарылған жердiң атауы ретiнде елдiң, өңiрдiң, елдi мекеннiң, жердiң немесе басқа да географиялық объектiнiң қазiргi немесе тарихи, ресми немесе бейресми, толық немесе қысқартылған атауы, сондай-ақ осындай атаудан шыққан белгi және олардың тауардың көрiнiстік атауымен тiркесi тiркелуi мүмкiн. Географиялық объектiнiң атауын бiлдiргенiмен немесе қамтығанымен, бiрақ Қазақстан Республикасында тауардың өндiрiлген жерiмен байланысты емес оның белгiлi бiр түрiнiң белгiлерi ретiнде жалпы қолданысқа енгiзiлген белгiлер тауар шығарылған жердiң атауы болып танылмайды. Тауарлар шығарылған жерлердiң атаулары ретiнде: 198 1) тауар шығарылған жерге қатысты жаңылысуға әкеп соқтыратындай географиялық объектiлердiң атаулары болып табылатын; 2) тауар өндiрiлген нақты жердi үстiрт түрде көрсететiн, бiрақ тауардың басқа аумақтан шығарылғаны жөнiнде қате түсiнiк беретiн белгiлер; 3) тауарлардың шығарылған жерiмен байланысты емес, географиялық объектiлердiң атауын қамтитын белгiлер тiркелмейдi. Тауар шығарылатын жердiң атауына, заң актiлерiнде көзделген жағдайларды қоспағанда, оны тiркеудiң негiзiнде құқықтық қорғау берiледi. Тауар шығарылатын жердiң атауын тiркеудi патенттiк орган жүзеге асырады. Тiркеудiң негiзiнде тауар шығарылатын жердiң атауын пайдалану құқығы туралы куәлiк берiледi. Куәлiк патенттiк органға өтiнiм түскен күннен бастап есептегенде он жыл бойы қолданылады. Куәлiктiң қолданылу мерзiмi оның иесiнiң куәлiк қолданылуының соңғы жылы iшiнде берген өтiнiшi бойынша атауды пайдалануға құқық беретiн талаптардың сақталуы жағдайында он жылға ұзартылуы мүмкiн, ұзартылу шектеусiз сан мәрте жүргiзiлуi мүмкiн. Тiркеудiң және куәлiк берудiң, оларды жарамсыз деп танудың және тiркеу мен куәлiктiң қолданылуын тоқтатудың тәртiбi мен талаптары тауар белгiлерi, қызмет көрсету белгiлерi және тауар шығарылатын жердiң атауы туралы заңнамалармен белгiленедi. Сараптама жасау ұйымы тауар шығарылған жердiң атауын пайдалану құқығына куәлік берумен бiрге Тауарлар шығарылған жер атауларының мемлекеттiк тiзiлiмiне тауар шығарылған жердiң атауын, тiркелу нөмiрi мен күнiн, тауардың айрықша қасиеттерiнiң сипаттамасын, тұрғылықты жерлерiн (орналасқан жерлерiн), өтiнiмнiң нөмiрi мен берiлген күнiн көрсете отырып тауар шығарылған жер атауын пайдалану құқығының барлық иелерi туралы мәлiметтердi және көрсетiлген мәлiметтердегi одан кейiнгi барлық өзгерiстердi, сондай-ақ тiркеуге қатысты басқа да мәлiметтердi енгiзедi. Тауар шығарылған жер атауын пайдалану құқығының иесi тiркеу туралы мәлiметтерге қатысты өзгерiстер жайында сараптама жасау ұйымына хабарлап отыруға мiндеттi. Өзгерiстер туралы жазбаны сараптама жасау ұйымы Тауарлар шығарылған жер атауларының мемлекеттiк тiзiлiмiне және куәлiкке түсiредi. Тауар шығарылатын жердің атауын пайдалану құқығын иеленушi тұлға осы атауды тауарға, оның қорабына, жарнамада, анықтамалықтарда, шоттарда орналастыруға және осы тауарды азаматтық айналымға енгiзуге байланысты оны өзге де түрде пайдалануға құқылы. Заң талаптарына сай келетiн тауарды белгiлеу үшiн тауар шығарылатын жердiң атауын бiрнеше тұлға бiрлесiп те, бiр-бiрiне тәуелсiз де тiркетуi мүмкiн. Тауар шығарылатын жердiң атауын пайдалану құқығы мұндай тұлғалардың әрқайсысында болады. Тауар шығарылатын жердiң тiркелген атауына бара-бар немесе ұқсас географиялық белгiлеудi ол алғаш тiркелген күнге дейiн кемiнде алты ай бұрын адал ниетпен пайдаланған тұлға патенттiк орган (ұйым) белгiлеген мерзiм iшiнде, бiрақ аталған тiркеу күнiнен бастап санағанда кемiнде жетi жыл бойы одан әрi пайдалану құқығын сақтайды. Тауар шығарылатын жердiң атауын пайдалану құқығын иелiктен алуға, оны беру туралы өзге де мәмiлелерге және оны лицензия негізінде пайдалануға беруге жол берілмейді. Қазақстан Республикасында республика аумағында орналасқан тауарлар шығарылатын жердің атауларына құқықтық қорғау берiледi. Басқа мемлекеттегi тауар шығарылатын жердiң атауын құқықтық қорғау, егер осы атау тауар шығарылатын елде, сондай-ақ Қазақстан Республикасында тіркелген болса, Қазақстан Республикасына берiледi. Тауар шығарылатын жердiң атауын заңсыз пайдалану үшiн жауапкершiлiктің жалпы ережелері АК-ң 1037-бабында белгіленген. Тауар шығарылатын жердiң атауын пайдалануға құқығын иеленушi тұлға, сондай-ақ тұтынушылардың құқықтарын қорғау жөніндегі ұйымдар бұл атауды заңсыз пайдаланушыдан оны пайдалануды тоқтатуды, тауардан, оның қорабынан, бланкiлерден және басқа да құжаттамадан заңсыз пайдаланылған атауды немесе олармен араласу дәрежесiне дейiн ұқсас белгiнi алып тастауды, атаудың немесе олармен араласу дәрежесiне дейiн ұқсас белгiнiң дайындалған бейнелерiн жоюды, ал егер бұл мүмкiн болмаса, тауарды және (немесе) оның қораптарын алып тастау мен жоюды талап ете алады. Тауар шығарылатын жердiң атауын пайдалану құқығын иеленушi тұлға осы құқықты бұзушыдан Азаматтық кодексінің 9-бабына сәйкес келтiрiлген залалдарды өтеудi талап етуге құқылы.

**10-дәріс. Өндіріс құпияларына құқықтар (ноу-хау) - олардың рөлі, тұжырымдамасы.**

Осы уақытқа дейін құқық ой немесе ақпаратқа жеке меншік құқығын беруден бас тартып келді. Сондай ақ, идея шығарушы немесе бұрын анықталмаған ақпаратты бақылаушы адамдар соңғылары міндеттемелермен байланысты болған жағдайда оны өздері көрсете алса басқаны пайдалануға немесе сол идеяларды не ақпараттарды анықтауға жол бермеуі де мүмкін. Құпиялылықты бұзу заңы сондай міндеттемелер бар болған жағдайда анықтайды. Сот ісі айтарлықтай дәрежеде міндеттемелер салуға алаңдаушылық танытқандықтан, идея немесе ақпарат құпия болып табылғанға дейін қорғалуы мүмкін заттың түріне қатысты кейбір шектеулер бар. Тиісінше, құпиялылықты бұзу туралы сот ісі кең ауқымды болып табылады және жеке, коммерциялық, техникалық ақпаратқа, сондай-ақ сауда құпиялары, ноу-хау және мемлекеттік ақпаратқа қатыстылығы жағынан қолданысқа ие.

Төрағалық етуші судья Киннидің: «құпиялылықты бұзу құқықтың дамушы саласы болып табылғандықтан оның шекарасы өзгеріссіз емес, бірақ қоғамдағы, технологиялардағы және бизнес тәжірибедегі өзгерістерге ден қою арқылы өзгеруі мүмкін» деп мәлімдегені шындық болып қалмақ. Сот ісінің соншалықты кең ауқымды болуына байланысты көптеген түрлі рөлдер атқарып, бірталай мүдделерді қорғайды. Сот ісі идеялардың тексерілуі және қорқынышсыз иелену үрдісінің дамуы мүмкін кеңістікті көздегендігінен, ол ұйымдарға оған инвестиция салып, зерттеу жүргізуге мүмкіндік береді (осылайша сот ісі заңдарында көрсетілген зияткерлік меншік құқығы тәртібіне маңызды қосымша ретінде әрекет етеді). Кей жағдайларда құпиялылық сенімді тұлғалардың аз бөлігіне ақпаратты ашуды мақұлдайды. Дегенмен, сот ісі жеке автономияны, жеке тұлға мен жекешелікті қорғау мақсатында құпиялылықтың ашылуын шектеу үшін жиі қолданылады. Келісімдерге құрмет таныта отырып, шынайы бәсекелестікті жылжытады. Шын мәнінде, құпиялылықты бұзу басқа құқықтық жүйелердегі әділетсіз бәсекелестік туралы заңды жүзеге асыратын кейбір жұмыстар легін орындады. Құпиялықты бұзу көптеген тапсырмаларды жүзеге асырады, нақтылар болсақ, жеке өмірге қол сұқпаушылық ортақ құқық негізінде жүзеге асырылады, бұл қазіргі таңда жеке ақпаратты теріс пайдаланудың азаматтық құқық бұзушылығымен орын алуда. Соңғы жұмыс шығу тегінің болуы мүмкін екі нұсқасын көрсетіп берді. Біріншісі жария етілмеген жұмыстарға ортақ құқық беру шеңберіндегі жекеменшік құқығына (авторлық құқық) қатысты 18-ші ғасырдағы шешімдердің тұтас сериясы бойынша сот істерін бақылайды. Екінші нұсқасы Кларкке қарсы Коко ісінде 16-шы ғасырға дейін сот істері қадағаланып келген кеңсе Сотының жалпы юрисдикция туралы әңгіме кезінде судья Мегарриден қолдау тапқан болатын, ол туралы Сэр Томас Мор «келесідей 3 нәрсе ар-ождан институтының дамуына көмектесу керек: алаяқтық, жазатайым оқиға және құпиялылық сәттері»деген болатын.

Осы уақытқа дейін халықаралық келісім-шарттар құпия ақпараттар мен сауда құпияларын қорғауды талап ететіндігі нақты болмады. Алайда бұл оқиға «ашылмаған ақпаратты» заңды тәсілмен бақылаушы қорғауды ұсынатын қатысушы елдерден талап ететін саудамен байланысты жеке меншіктілік құқық аспектілері туралы келісім 1994 TRIPS фактісі нәтижесінде өзгеруді талап етеді Толығырақ, ТРИПС-тің 39-бабына сәйкес, әділетсіз бәсекелестікті қорғауды қамтамасыз ету барысында қатысушы елдер жеке және заңды тұлғаларға осы ақпараттың басқа тұлғалармен (келісусіз) шынайы коммерциялық тәжірибе тізбегінде ақпаратты ашуға, алуға немесе пайдалануға қарсы өздерінің бақылауындағы ақпараттың құқықтық қорғалуын қамтамасыз етуі тиіс деп мәлімдейді. 39 бап ақпараттың қорғалуын талап етеді, егер ол құпиялы болса өз құпиялылығынан коммерциялық құндылыққа ие болып, оның құпиялылығын қамтамасыз ету үшін негізделген қадамдар мәні болып табылады. Қазір ТРИПС пен Еуропалық одақта сауда құпияларын арасындағы өзара қарым-қатынас түсінігі бар, себебі Сауда құпиялары директивіндегі сауда құпияларының анықтамасы тікелей 39(2) ТРИПС мақаласынан туындап шығады. Соңғы бірнеше онжылдықтар бойы коментаторлардың назары сот ісінің доктриналық негіздеріне түсті. Жекелеп алғанда коментаторлар құпиялылықтың бұзылуы келісім-шартта, азаматтық құқықбұзушылықта, меншілікте немесе әділдікте тамырланғандығын талқылауда. Алайда бұл дебаттар жеміс әкелмеуі де мүмкін, сот ісінің доктриналық негіздеріне келетін шешімдер құқықтық нормалары мен шектеу кезеңдерінің дау-дамайлы мәселелері туралы сөз қозғалғанда маңызды себептерге ие болуы мүмкін.

Сондай-ақ, сот ісінің бірыңғай доктриналық немесе идеологиялық (тұжырымдамалық) негізін анықтау мүмкіндігі болмағандықтан сот ісінің көптеген аспектілері бұлыңғыр көмескі. Жекелеп алғанда, идеялық (тұжырымдамалық) белгісіздік үшінші тараптың (және қосалқы қатысушылардың), ақпаратты сатып алушы сырттан келетін адал тұлғалардың және негізгі құқықтарды қорғау тәсілдеріне қатыстылығы жағынан шатасуға себеп болып табылады. Құпиялылықты бұзудың үнемі қолжетімсіз болып келетін болжалды доктриналық негізін жақсырақ нұсқа ретінде орналастыру өзінің жеке құқығына сәйкес құпиялылықты бұзуда да сот ісінің жеке себебіне де жатқызылады. Канадалық соттарда қолданысқа енген бұл тәсіл сот ісінде белгілі бір юрисдикциялық негізге байланысты болмайтынын көрсеткен болар еді. Құпиялылықтың бұзылуын өзіндік ерекшелігі бар іс ретінде қарау кезіндегі артықшылық соттардың белгілі бір конвенциялармен немесе модельдермен шектелмегендігі болып табылады. Сондай-ақ, «қолданыстағы құқықты барынша түсінікті, болжамды және әділ болуы үшін қайта ұйымдастыру мүмкін бе?» деген сұрақты мейлінше жемісті деп қарастыруға болады. Бір ғана ықтималдылық құпиялылықтың бұзылуын бір-бірімен байланысқан бірнеше сот істеріне бөліп тастар еді. Бұл ретте соттар әсер етуші мүдделерге деген ережені жақсы жағына орналастырып, нақты сол жағынан зор нақтылық пен айқындылықты қамтамасыз етуге мүмкіндік береді. Мұндай көзқарас әр түрлі ақпараттың, әсіресе жеке, коммерциялық немесе үкіметтік ақпаратқа қатысты түрлі ережелердің қолданысқа ие болатынын көрсетеді. Жеке өмірге қол сұғылмау құқығын бұзу арқылы құпиялықты бұзуда жүзеге асырылуы мүмкін көптеген міндеттерді (егер бәрі болмаса) іске асырды, бұндай келеңсіздіктер көп уақыттар бойы Ұлыбритания құқығында қолданысқа ие болды.

Кэмпбелл ісінде Лордтар палатасы растап берді. Бұл ретте, Лордтар құқықтың қандай жағдайда қолданысқа енуі тиіс екеніне келіспеуі де мүмкін еді, алайда «жеке өмірге баса көктеп кіру үшін сот істерінің кешенді себептері» болмаса да келісімдерін берді. Британ соттары қорғауға дайын емес болып табылатын жеке өмірдің кейбір салалары әлі күнге дейін бар. Әрине, мыңжылдықтың кезегіне ауысқан кезде, жеке ақпаратты қорғау құқығының өзгергендігі байқалды. Мұның көп бөлігі 1998 жылғы Адам құқықтары туралы заңның күшіне енгеннен кейінгі оқиғалардың нәтижесі болып табылмақ, соттар Адам құқықтары жөніндегі Еуропалық конвенцияның 8-бабында қамтылған талаптарды орындауға кірісіп, адамдарға «жеке меншік құқығын құрметтеу, отбасы өмірі мен жеке өмір, олардың үйлері мен хат-хабарларына құрмет көрсету құқығы» берілді. Тиісінше, сот сот ісін жүргізудің екі түрлі және нақты себептері бар деген келесідей пікірді алға тартты:

• құпиялылықты бұзу туралы сот ісі;

• жеке мәліметтерді теріс пайдалану туралы сот ісі.

Құпиялылықты бұзған кезде жеке ақпаратты қорғауға мүмкіндік болған жағдайда, сот процесі үшін ең

қолайлы себеп жеке ақпаратты теріс пайдалану болып табылады. Демек, біз осы екі себеппен сот істерін бөлек-бөлек қарастыратын боламыз. Кэмпбелл ісінде айқын болғаны ол ондағы құпиялылықты бұзғаны үшін ортақ заңға сүйе отырып, Наоми Кэмпбелл мәліметтерді қорғау құқығының бұзылуына қатыстылығы бойынша көмек іздей бастады. Сот ісін Кэмпбеллдің ісінде табысқа жете алмағанымен, адамның имиджі оның рұқсатынсыз пайдаланылған басқа жағдайларда қолданылуы мүмкін сот ісінің баламалы себебіне мән берілді. Шындығында Кэмпбелл ісі табысқа жете қоймағанымен, адам бейнесі оның рұқсатынсыз пайланылатын басқа жағдайларда қолданысқа енуі мүмкін сот істеріндегі баламалы себепке мән болары сөзсіз.

2018 жылғы 25 мамырдан бастап мәліметтерді қорғау мәліметтерді қорғаудың жеті принципін құрайтын мәліметтерді қорғау ережесімен реттеліп келді (DataProtectionRegulation). Мәліметтер келесілерді міндеттейді:

• адал және заңды түрде өңделуді;

• көрсетілген және заңды мақсаттар үшін алынып, қолданылады;

• адекватты, орынды және шамадан тыс болмау;

• қажетті мерзімнен көп сақталмауы;

• тұлғалардың құқықтарына сәйкес өңделу.

Құпиялылықты бұзу туралы талап қою үшін Кларкке қарсы Коко ісіне сәйкес өтініш беруші келесі

міндеттерді көрсету керек:

• ақпарат қорғалуы мүмкін;

• жауапкер өтініш берушінің алдында ақпаратты құпия түрде сақтауға; • жауапкер ақпаратты осы міндеттемені бұзатын тәсілмен пайдаланған.

Құпиялыққа қатысты сот ісінде қозғалатын бірінші фактор – қорғалатын ақпарат. Қаралатын ақпаратты теңестіру қажет. Судья О’Конордың айтуынша «мәлімдеуші өзі бекіткен және қорғауға тырысқан құпияны анық және нақты жасауы айтарлықтай мәнді болушы еді». Бұл ақпараттың сапасына қатысты тергеу емес, сондықтан ақпараттың осындай жолмен құпиялы болуына қатысты алдын-ала тексеру болса да, сот ісі жалғасын табады. Негізінде бұл «авторлық құқықтағы жұмыс не болып табылады?» деген сұрақпен етене жақын. Егер өтініш беруші бұл ақпаратты жеткілікті түрде толық анықтай алмаса, оның ісін алып тастау процесі алыпсатарлық және процесті теріс пайдалану негізінде қабылдануы әбден мүмкін. Ақпаратты анықтауға қабілетсіздік бұдан бөлек сотты бас тарту ретінде тыйым салуға алып келеді. Ақпаратты анықтау мүмкін болмаған жағдайда, сот инстанциядан бас тартуға мәжбүр етуі мүмкін. Мысалы, «ТрансРадиоге» қарсы «Сахнер» ісіндегі іс-шара барысында өтініш беруші респондентке құпия құжаттарды қамтитын 100- ге жуық құжаттар мен басқа да 146 құжаттардағы кейбір мәліметтердің құпия екені мәлім 246 құжатты берді. Сот ең алдымен «өтініш беруші айтқан ақпараттың нақты қайсысы құпия болып табылатынын білу қиындық туғызғандықтан, соттың тыйым салу үкімін беруден бас тартты. Окуляр Сайнсестің ісінде судья Ладди арыз берушіге негіз ретінде сүйенетін құпиялы ақпарат туралы толық және егжей-тегжейлі ақпарат беру тиіс деп, аталған позицияны қайталады.

Бұның себебі құпиялы ақпарат толық анықталмаған болса, соттық тыйым салу үкімі белгісіз өлшемде және оны орындауда біршама қиындық туғызар еді. «Тиісті ақпараттың талап етілмеуі» жауап берушінің өзін-өзі қорғау қабілетінің мықтылығын жояр еді. Осыған байланысты судья Ладди егер арыз беруші толық ақпаратты қамтамасыз етуге қабілетсіз болса, соттық процесстің мақсаты арыз берушінің құқығын қорғау емес, қудалау болды деп қорытындылай алатын еді деген. Осыған байланысты сот процесін процессті теріс пайдаланды деген негізде сот ісін жүргізуден бас тартылды. Мардымсыз және маңызды емес ақпаратты қоспағанда, құпиялықты бұзған қорғаулы затқа шектеу жоқ. Нәтижесінде соттық іс көптеген заттарды қорғау ретінде қолданды: «кілемді тұтқаның» жана түрінің идеясы, Формула 1 машиналарының дизайны, жаңа телевизияалық бағдарлама концептісі, нектарлы істің генетикалық құрылымы, медициналық дәрістер, жұбайлық құпиялар, аборигендік қоғамның мәдени және діни құпиялары және Білім Департаментінің жұмысқа орналастыру шарты туралы есептемесі. Қолданылатын форматына қарамастан ақпарат қорғаулы. Осылайша, соттық іс ақпаратқа берілген ауызша және жазбаша формада, сызбаларда, суреттерде, өнім мен азық-түлікте тең дәрежеде қолданылады. Сондай-ақ, ақпарат тіркелуді не тұрақты формада болуды қажет етпейді. Негізінде ақпарат жазбаша, ауызша, шифрланған, физикалық объектілерде жүзеге асырылған (ағаштың генетикалық коды не өнімнің дизайны түрінде), немесе формула, жоба не скетч формасында көрініс таба алады. Бұл ретте, қорғалатын затқа кішігірім шектеулері бар және ішіндегі заттың форматына қарамастан, сот ісінде қорғалуы мүмкін ақпарат түрлеріне келесідей төрт шектеу бар, яғни

• маңызды емес;

• аморальды;

• белгісіз;

• жалпы игілік үшін.

Коконың Каркққа қарсы ісінде судья Мегарри «егер жайттың маңыздылығы жеткіліксіз болса, әділдік

орнайтынына» күмәні бар екенін айтты. Әділдік болмашы сыбыстар мен өсектің қорғалуына өзек болмауы тиіс. Сауда құпиялары тұрғысынан кейде соттар «қорғаулы болуы үшін идея экономикалық тұрғыдан бағалы және коммерциялық жағынан тартымды болуы шарт» дейді. Бос жерлерді алып тастау құпиялықты бұзумен қорғалған ақпаратқа аздап өз әсерін тигізді, себебі соттар ақпаратқа елеусіз таңба жабыстыра бастады. Жағдайдың әлеуетті көлемі одан әрі «ол ешқашан мемлекеттік ақпаратқа қолданылмайды» дегенмен шектелді. Оған, сот осындай ақпараттың маңызды немесе маңызды емес екенін анықтай алмауы себеп болды. Жеке мәліметтерге қатысты қолданылатын жаңа тәсілдің бір бөлігі ретінде Миллстың Ньюс Групп-қа қарсы ісінде Хизер Миллстың (әйелі және Пол Маккартнидің әйелі, Битлз жұлдыздары) маңызы жоқ ақпаратқа қарамастан, қорғалғанын анықтады. Соттардың ақпаратты маңызды емес етіп дәрежелеудегі құлықсыздықтарын және оны қорғау аясынан шектетуін Лордтар палатасының Хеллоуға қарсы Дуглас ісінде байқауға болады. Сонымен бірге, Лорд Уокер, өзінің айтқан сөзінде, Хэллоуиннің фотосуреттері туралы ақпараттың негізінде сот ісін қараудан бас тартуға дайын болып көрінді. Дуглас пен Зета-Джонстың үйлену тойы туралы ештеңе деп атауға болмайтын еді, алайда көпшілік бұл көзқарасты қабылдамады. Шын мәнісінде, баронес Хэйл, құпиялылық талаптарын шектеу кезінде мәнді еместігін болдырмаудың маңыздылығына назар аударып, үйлену тойы кезіндегі суреттерді қорғауға болмайтындығының негізгі себебін көріп тұрмағанын айтты. Сондай-ақ, соттар аса аморальды мәселелерге қатысты құпиялылық бойынша міндеттемелерді сақтауды ұамтамасыз етпейді. Алайда, жалпы қабылданған моральдық кодекс болмаған жағдайда, соттар олардың мінез-құлқына негізделген белгілі бір мінез-құлықты сынауға өте мұқият қарайтындарын айтты. Шын мәнінде, түкке тұрмайтын жерлерді қоспағанда, әділ ақпаратты алып тастау сот ісімен қорғалатын ақпаратқа аз әсер етеді. Көптеген жағдайларда, құпиялылықты бұзумен қорғалған ақпарат толық және нақты. Мұндай сипаттағы ақпарат бірнеше өзекті мәселелер туғызады. Осылайша, өнертапқыштың өндірушіге көрсеткен қозғалтқыш прототипінің нақты жоспарлары немесе жаңа фармацевтикалық өнім үшін толық формулаларының қорғалу мүмкіндігі көрініс табады. Алайда, құпиялылықты бұзу, жаңа теледидар бағдарламасы туралы ұсыныс сияқты ортақ идеялар мен тұжырымдамаларға да қолданылады.

Мұндағы өзекті мәселе, өтініш беруші құпиялылықты жалпыға ортақ идеяларда таңдай алатын болса, онда бұл өтініш берушіге құпия түрде ақпарат алған кез келген адамға дәлелсіз жүктемені таңып беруге мүмкіндік береді. Осыдан қорғалу үшін, соттар, құқық белгісіз немесе жалпы сипаттағы ақпаратты қорғамайды деп айтты. Нақты айтқанда, соттар талпыну немесе қалаулы мақсатты «егер ...болса, керемет болмас еді?» деген сөздерден көруге болар еді, дегенмен ол сот ісімен қорғалмайды. Керісінше, мұндай ақпарат қоғамдық игілікті ортада бәріне еркін қолданыста. Айта кететіні, соттар белгісіздік пен күрделілікті бірдей емес деп атауда өте мұқият болғанын ескерген жөн. Белгісіз ақпаратты жою Палумбоға қарсы Де Модсли ісінде байқалуы мүмкін. Бұл істе өтініш беруші «дыбыс министрлігі» би клубын басқарған жауапкер бес ерекшеліктен тұратын би клубының жаңа түрі туралы өз идеясын айтты: клуб заңды түрде түнде ашық болады; клуб өте үлкен және жоғары технологиялық өндірістік қойма стилімен жабдықталған; клуб жоғары сапалы дыбыс болатын жабық би алаңы болып табылады; клуб сапалы топтағы ди-джейлерді жалға алар еді деп нақтылай түсті. Судья Нокс өтініш беруші ойының барлық бес ерекшелігі «жекелеп алғанда аса белгісіз еді» және соған сай оны қорғау да мүмкін емес. Идеядан тыс клуб түні бойы заңды негізде ашық болса да, судья Нокс, ол идеяның түпнұсқалы емес екенін атап көрсетті. Бұндай тәсіл Делавудқа қарсы Сектон ісінде қолданысқа ие болды. Бұл жағдайда мұнай мен суды бөлу әдістерін әзірлеуге қатысқан өтініш беруші компания өтініш берушінің сол салада жұмыс істейтін бұрынғы қызметкерлері болған айыпталушыларды болдырмау туралы талап қойды. Алайда сот жалаң мақсат пен мүмкіндік (қарапайым спекулятивті ой) сауда құпиясы ретінде қорғауға жатпайды деп өтініш берушінің талаптарын қанағаттандырудан бас тартты. Жалпы идеялар құпиялылықты бұзу арқылы қорғалмауы мүмкін, дегенмен бұл барлық идеялар немесе тұжырымдар жоққа шығармайды. Іс жүзінде, сот ісінің өзге ерекшеліктерінің бірі авторлық құқық сияқты зияткерлік меншіктің басқа салаларынан айырмашылығы, құпиялылықты бұзу креативті процестің кейбір абстрактілі аспектілерін қорғауды көздейді. Зияткерлік меншік құқығының басқа салаларындағы кейбір зерттеулермен қатар, толық ақпарат (толық қорғау құзырындағы) пен жалпы ортақ идеялар (қорғалмаған) арасында шекараның қайда және қалай өтуі керектігін анықтау қиындық туғызар мәселе болып табылады. Айырмасын тану үшін оның бөлу сызығының қайда орналасқандығы туралы ойлану барысында сот «қорғалуы үшін тұжырымдама немесе идеяны жүзеге асыру үшін ой жеткілікті түрде дамыған болуы керек», яғни мақсатты анықтаудың қарапайым сәйкестендірілуіне байланысты өнімдегі «әсерлі деңгейді» түпкілікті көрсету керек деді. Біз мұны, мысалы, әйелдер рок-тобын қалыптастыру және қатысушылардың кейінгі тәжірибесі туралы сериал идеясын қарастыратын ТамесТиВиге қарсы Фрейзер ісінде көрініс табады. Судья Хирст «ой қорғалған болуы үшін, идея жеткілікті түрде әзірленген болуы керек, сондықтан бұл теледидар бағдарламасы үшін кем дегенде тартымдылығы бар және шын мәнінде іске асырылуы мүмкін концепт сияқты көрінеді» деді. Сондай-ақ, Талботтың Дженерал Телевижнға қарсы ісінде сериалға арналған жаңа концепттің қорғалғаны анықталды, себебі оны шын мәнінде жүзеге асыруға болатындығын атап көрсетті. Идея «шындық ретінде» іске асыруға қабілетті болуы тиіс деген талап идея «тиісті ортада аяқталған өнімге» түрлендіруге қабілетті болуы тиіс дегенді білдірді.

Мысалы, қуырылған тұздықтың рецебі бойынша оның аталған қоспалары негізінде қорғалған болуы үшін тіптен белгісіз және нақты емес болып шықты, бұл суды «қажетті қоюлық пен күш алу үшін» (мөлшерін көрсетпей) қосу керек және осылайша, әр түрлі бас аспазшы (шеф-повар) бір рецептке негізделген әртүрлі тұздықтар жасай алады. Мүмкін, идеяны қорғауға қажетті бөлшектердің деңгейін түсінудің ең жақсы жолы - бұл сот ісінде түсіндірілген жолды қарау. Біз бұған дейін Палумбо ісінде жаңа би клубы бойынша өтініш берушінің идеялары қорғалу үшін тым белгісіз деп атап өткен болатынбыз. Талбот ісінде сот жаңа телеарнаға арналған ұсыныс құпиялылықты сақтау үшін жеткілікті түрде дамығанын атап көрсетті. Бұл жағдайда өтініш беруші жауапкерге миллионерлердің нақты өмірі туралы сериалдың идеяларымен хабарласты. Өтініш беруші кейіннен жауапкерге өзінің жан-жақты жоспарын жіберген еді, алайда ол бастапқы идеяға айтарлықтай әсер ете қоймады. Шын мәнінде, миллионерлердің нақты өмірін қамтитын бағдарламаның жаңа түрі үшін жалпы ұсыныс өз құқығында қорғалуы мүмкін еді. Шын мәнінде, бұл әйел рок-тобын қалыптастыру туралы сериал идеясына өтініш берушінің концептісі қорғалған болу үшін жеткілікті түрде нақты болған Таместивиге қарсы Фрейзер ісінде орын алды. Қорғауға болатын идея немесе тұжырымдама үшін талап етілетін толықтылық деңгейі іске байланысты өзгеріс тауып отырады. Судья Хирст теледидар бағдарламасының қорғалуы туралы ұсыныста талап етілетін деңгей туралы былай деген: Мен [шындықтың талабы] әр іс толық жиынтықты қажет етеді деп ойламаймын. Кейбір жағдайларда идея критерийлерге сәйкес болу үшін осы тектес жалпы дамуды талап етуі мүмкін. Бірақ басқа жағдайларда бұл критерийді идеяның қысқа және жетілдірілмеген мәлімдемесі де қанағаттандыра алуы мүмкін.

Құпиялылықты бұзу арқылы қорғалатын ақпаратқа қатысты маңызды шектеулердің бірі - материалдар қоғамдық игіліктерде/ашық көздерде болған уақытта сот ісі қолданылмайды. Жеке ақпараттың теріс пайдаланылуына азаматтық тиімсіздікте қоғамдық игілікке жататын ақпаратқа жатқызылуы мүмкін, себебі ақпаратты одан әрі қолдану өтініш берушіні сергелдеңге салады. Судья Ладди «бас кезінде жалпы қоғамдық игіліктегі ақпарат құпиялы ақпарат болып қарастырылмайды» деген болатын. Бұның нәтижесі, хабарламаның міндеттемелері қаншалықты құпиялы болғанымен, «таралған ақпаратты ашып көрсету құпиялы болып саналмайтындығы» болып табылады. Яғни, қорғалу үшін ақпарат біршама құпиялы болу керек. Жалпы қоғамдық игілік түсінігі зияткер жекеменшік құқығының басқа салаларына қарағанда, құпиялық бұзу жөніндегі басқа мағынаға ие болды. Осы мәтінде «жалпы игілікті» деген түсінікті ұғынудан бұрын ақпарат дәрежесі талап емес, факт мәселесі ғана екенін ескерген жөн. Сондықтан, өтініш берушінің ақпаратты жариялығысы келіп, алайда оны жасай алмаса да – ақпарат әлі де қорғалуы мүмкін. Керісінше, егер материал жалпыға қол жетімді болса, онда басты мақсаттың қандай болатыны маңызды емес, сол себепті де ақпараттың құпиялылығы сақталмайды.

Патенттік құқықта бір тұлғаның жалғыз адамға ашылуы ақпаратты қоғамдық игілікке орналастыру барысында өнертабыстың жаңалығын бұзуға да жеткілікті. Онда «салыстырмалы құпиялылық» түсінігі құпиялылықты бұзу аясында болады. Тиісінше, ақпарат жұртшылыққа қол жетімді болуы мүмкін және осы ақпараттың барлық құпиялылығын жою үшін ол жеткілікті түрде танымал да емес. Шын мәнінде, бұл көптеген адамдар үшін құпия туралы білуге мүмкіндік береді және ақпарат әлі де жалпы игілікті болып есептелмейді. Мұның нәтижесі көптеген адамдарға ақпаратты ашу фактісі ретінде міндетті емес, себебі ақпарат құпия болып қарастырылмайды. Мысалы, Стрейнджге қарсы ханзада Альберт ісінде өзінің достары мен туыстарына арналған гравюраның бөлшектерін аша отырып, ақпараттың құпиялылығын бұзбайтынын атап көрсетті. Маңызды мәселе болып табылатыны, «барлық жағдайда құпиясыз боп саналуы үшін қаралып жатқан ақпарат соншалықты таралған ба?» әлде, басқаша айтсақ, «қорғайтын ештеңе қалмаған кезеңде, құқықтық қорғауды талап ете ма?». Бұл Инджиниус Медиа Холдинг ісінде Лорд Толсон қарастырған келесідей қиындық еді: «кезеңге қолы жетті ме, ақылға қонымды адамдары келіспеуі мүмкін болатын қиын сұрақ». Құпиялылықты талап ететін жариялану кезеңі, түрлі факторларға байланысты жойылып кетуі де мүмкін:

• ақпарат түрі;

• ақпарат алуға қызығушылығы бар қоғамның бір бөлігі;

• ақпарат жарияланған аумақ/орын;

• орналасқан жері/белгілі бір аумақтағы жариялау дәрежесі;

• ақпарат жарияланған форма;

• ақпарат қолжетімді болған уақыт аралығындағы уақыт ұзақтығы;

• берілген аумақ/орын ішінде бақыланатын ақпараттық серпін.

Ақпаратты оның құпиялылығынан айыру үшін белгілі жарияланым аталған ақпаратты бар болуын

ашуы тиіс. Осылайша, ақпаратты ішінара ашу ақпараттың құпиялығының тек бір бөлігін ғана ашады. Дугластың Хэллоуға қарсы ісінде Лордтар Палатасында «құпиялы болған ақпарат ОК!-ның жариялауынан кейін құпиялы боп қала бере ме?» деген сұрақ туындады. Лорд Николстың пікірінше, өтініш беруші өз фотосуреттерін жариялаған кезде (Хэлло ісінің ашылуын шектету үшін жеделдетілген әрекет), жауап берушінің сол оқиғадан алынған суреттерінде құпиялы ештеңе қалмады. Судьялардың көпшілігі кең пікірде болды. Фотосурет мазмұнында оқиғаның баламалы ауызша сипаттамасы болған жоқ; әр фотосурет ақпараттың жеке бөлігі болды. Лорд Браун түсіндіргендей, «құпия жалпы үйлену тойына қарағанда, әр көрнекі фотосуреттен кем түспеді». Тойдағы басқа суреттердің ашылуы, басқа суреттерді «құпия сапасынан» айырған жоқ. Жариялану алып-сатарлық күйде болса, ақпаратты ашу мүмкін емес еді. БиБиСидің ХарперКоллинзПаблишерске қарсы ісінде, БиБиСи Бен Коллинздың 2003-2010 жылдар аралығында БиБиСи Топгир шоуында «Стиг»-тың рөлін ойнағанын аша білгені үшін, өмірбаянын жария етуді тыйым салуды көздеді. «Стиг» шоуында алдын ала ақ түсті костюм мен шлем киіп, автокөліктерге тест-драйв жүргізді. Оның жеке тұлғасы қоғамнан әдейі жасырылған болатын. БиБиСи Коллинздың өз тұлғасын құпияда ұстауға міндетті болғанын хабарлады, және судья Морган мұнда шынымен әділ құпия міндеттемесі болғанын бекітіп айтты. Солай болған жағдайда да, судья Морган Коллинздың «Стиг»-ты ойнаған фактісі ол уақытта жалпы мүлікте болғанын бекітіп, өтінішті қабылдамай қойды. Осы фактті бекіткен жағдайда судья Коллинздың «Стиг»-ты ойнаған алып-сатарлық мәлімдеуі мен нығайтылған факті арасына біршама шектеу қойды. Жаңалық түріндегі 13 мақалада БиБиСидің «Стиг»-ты ойнаушы тұлғаның өмірбаянында жарияланымдарды шектеткені жайлы айтылды, ұлттық 8 газет «Коллинз мырзаның «Стиг» болғанына тым сенімді және тым мәндес мәлімде» жасады. Бұл мәлімдемелер алып-сатарлық емес, факті туралы мәлімдеме ретінде есептелді. Факт осы ақпаратты игеруге қызығушылық танытқан адамдардың бәріне қолжетімді болды. Ақпаратқа қызығушылық танытқан адамдардың оған қолжетімділігі, басқа да мәнге ие болды. Франчиге қарсы Франчи ісінде, сот «алғашқы Ұлыбриятанияда жарияланып, кейін Бельгияда патент сипаттамасында жарияланғаннан соң, ақпарат әлі де құпиялы болып қалды ма?» деген сұрақты қарастыруы керек болатын. Сот ақпараттың жалпы басқа елде жалпы қолжетімді қалыпта болуы, «Ұлыбританияда ақпарат құпиялы болды ма?» деген мәселеде орынды екенін бекітті. Сот сондай-ақ, патент агенттері шетелдік сипаттамаларды тексеруге әдетке айналдырды, ақпарат жалпы қолданыстық игілікте болды. Интернетте осы идеялардың кейбіріне жаңа сынақтар берілді. Қандай да бір мағынада, ақпарат ашық қолжетімді веб-сайтта немесе әлеуметтік желі платформасында жарияланғаннан кейін бір жерде белгілі болған кезде ақпарат барлық жерде де бірдей белгілі болады. Бұл көбіне сұраққа жеңіл көзқараста екенін көрсетеді. Веб-сайттарда, тіпті танымал веб-сайттарда белгілі уақыттағы жарияланымдар ақпараттың құпиялығына әсер ету үшін жеткіліксіз болып табылады. Негізінде, Ньюс Групп-қа қарсы ПЖС ісінде, Жоғарғы сот «танымал серіктестің жыныстық қатынасы туралы ақпаратқа байланысты сот тыйымы сақталуы тиіс еді, алайда мұнда Интернеттегі және әлеуметтік желілерде кең таралған тұлға бар ма?» деген мәселені қарастыру керек болатындығында.

Құпиялықты бұзу туралы іс бойынша дәлелденетін екінші элемент – жауап берушінің (қарапайым моральдық жағынан басқа) заңды құпиялылық құқығының міндеті болғандығында. Авторлық құқық, патенттер, дизайн құқығы және сауда белгілері деп танылған құқықтар тиісті юрисдикция шеңберінде материалдық емес меншікпен айналысатын кез келген адамға қарсы қолданылады, алайда, әдетте, құпиялықты бұзу ақпаратқа сеніммен ие болғандарға ғана қолданылады. Ескертпесі бар немесе ақпараттың құпиялы екенін білген адам құпиялық міндеттерін атқаруы қажет, бұл негізгі ереже болып табылмақ. Құпиялылық туралы міндеттеме пайда болатын жағдайларды сипаттағанда, тараптар арасындағы қарым- қатынастың сипатына назар аударудың әдеттегі тәжірибесі болып табылады. Осы үлгіні қолдана келе, біз екі тараптың тура және жанама қарым-қатынасында, одан бөлек тараптар арасында қарым-қатынас болмаған жайттарда туатын құпиялық міндеттерін қарастырады. Одан соң, біз еңбек құқық қатынасындағы міндеттерді қарастырамыз. ТУРА ҚАРЫМ-ҚАТЫНАС

1. Ең бірінші және ең қарапайым жайт екі жақтың тура қарым-қатынасынан туындайтын құпиялық міндеттері. Осы жағдайда құпиялық құқығының міндеттері екі жақтың қарым-қатынасының нәтижесінен немесе ақпарат беру тәсілінен тууы әбден мүмкін. Әрқайсысын кезекпен қарастырайық.

**2. Құпиялық қатынастағы келісім-шарт ережелері.** Шартты міндеттемесі бар тұлға ақпаратты ашуы немесе қолданбауы да мүмкін. Шарттың талаптары анық та, тұспалды да болуы мүмкін. Айқын міндеттемелер әдетте еңбек шарттарында (оны кейінірек қарайтын боламыз) және ноу- хауды лицензиялауда, және көп жағдайда коммерциялық «жария етпеу туралы келісімдерде» пайда болады. Банк пен клиент арасындағы қарым-қатынас контрактідегі тұспалдап келетін құпиялық міндеттемелерге үлгі бола алады.

**3. Хабарлау тәсілінен.** Кейбір жағдайларда, құпиялық міндеттер тараптар арасында таралатын ақпараттан тууы да мүмкін. Мұндай жағдайларда құпиялылықты сақтау жөніндегі міндеттеменің болуын тексеру келесідей тағы да бір мәселе болуы мүмкін: «ақылды сатып алушы алынған ақпараттар оған сенімді түрде жеткізілген бе?» деген сұрақта құпиялылық міндеттемелердің болу- болмауын анықтайды. Коко ісінде Судья Мегарри былай деді: Менің ойымша, ақпарат алушының рөліндегі әр есті адам, әділ құпиялық міндеттер алу үшін, ақпаратты құпиялы жолмен алғанын негіздеуі керек. Бұл объективті тексеру, бірақ ол сол білім алушының білімі негізінде бағаланады.

Саналы адамның ақпаратты құпиялы түрде қарастыруы, істің деректеріне байланысты болады. Тараптар ақпараттың құпиялылығы туралы нақты өтініш жасағанда жағдай тура желісті болып табылады. Бұл жағдайда, есті сенімгер тұлға құпиялық міндетке бағыну туралы ойламайтынын жауап берушіге дәлелдеу өте қиын болар еді. Міндеттеме құпиялылы болып табылады, сондай-ақ қаралып отырған мән-жайлардан болжануы да мүмкін. «Мән-жайдан алынған ақпараттың құпиялылығын тұлға түсінеді» деген мәселені қарастыра отырып, соттар қаралып отырған индустрияның немесе сауданың жалпыға танылған пікірлерін, пайдаланылуы мен тәжірибесін назарға алады. Тараптардың өздерінің моральдық міндеттемелерін түсінуі де орынды болуы әбден мүмкін. «Тұлғаның мән-жайлардан ақпараттың құпиялылығын түсіну» деген мәселе әрдайым арада туындаған фактілерге байланысты болады, ол да әлбетте мысалдар шығару үшін үнемі пайдалы болуы мүмкін. Қарапайым әңгіме. Тұлға ақпаратты ашық айтса, құпиялық міндеттемелер туындамайтын да еді. Егер ақпарат бейресми немесе әлеуметтік жағдайда танылса, әдетте, міндеттемелер туындамайды да. Шектелген мақсаттарға арналған ақпараттарды ашу. Көптеген жағдайларда, тұлға шектеулі мақсат үшін ақпаратты біреуге ашатын болса, бұл тек осы мақсат үшін ғана ақпаратты пайдалану жөніндегі міндеттеменің туындауына ықпал етеді. Өйткені ақпарат нақты мақсат үшін ұсынылған болса, есті тұлға ақпараттың басқа мақсатта қолданылмауын көздеуі тиіс еді. Кейде бұл «шектеулі мақсат» деп те аталады. Дегенмен, белгілі бір мақсаттар үшін ақпаратта берілетін белгілі жағдайлар да болуы мүмкін, бірақ ол құпиялылықты сақтау міндеттемесіне тән болып келеді. Бұл атап айтқанда, коммерциялық саладан тыс, қоғамдық іс-шараларда немесе мемлекеттік органдарға ақпаратты ашуға қатысты болуы мүмкін. Тіпті коммерциялық бағытта да, ақпарат авторлық құқықпен, патентпен, дизайн құқығымен қорғанғанда да, есті ақпарат алушы ақпараттың құпиялы жолмен алғанын түсінбеуі деп мүмкін.

«Егер тараптар сенімді тұлғасыз болса, олар құпиялық міндеттемелермен байланыса алады ма?» деген сұрақ құқық бағытындағы ең қиын сұрақтардың бірі болды. Ашығын айтар болсақ, егер құқық міндеттемелерін орындайтын тұлға үшінші тұлғаға ашылса, қай фактор үшінші тұлғаны қолданбау немесе ақпаратты ашпау міндеті ретінде қарастырады? Үшінші тараптың міндеттемені қабылдағанын анықтау туралы мәселеге нақты көзқарас жиі құпиялылықты бұзудың тиісті құқықтық негізі туралы жорамалмен анықталады. Егер құпиялы ақпарат жекеменшік болып танылса, онда жауапкершілік барлық тұтынушыларға артылуы керек емес пе? Немесе құпиялы ақпарат барлық тұтынушыны ескертусіз ақ (адал тұтынушылардан басқа) жүгіндіретін тең құқықты жекеменшік болып санала ма? Немесе қорғау әділ құпиялы құқық пен «сенімді бұзу» ретінде тоғыстырыла ма? Егер міндеттемедегі фокус шартты (міндеттеме) қолданылатын стандарт болып табылса, ол келісім-шарттың бұзылуына әкеліп соғады. Әр кезде осы жолдардың әрқайсысы да қолданыста болған. Алайда қазір келесідей біршама нақты көп принциптерді ұсыну мүмкін: Ақпаратты жанама түрде алушы оның құпиялылығы туралы мәлімделген дәреже туралы әдетте құпиялылық міндеттемелермен байланысты етеді. Лорд Кейт Спайкатчер ісінде «бұл құпия жүйеде жалпыға ортақ көзқарас болып табылады, құпия ақпаратқа ие үшінші тұлға, ол құпия екенін біледі, бұл ақпаратты ешкімге бермеуге міндеттеме болуы мүмкін» екенін көрсетеді. Егер тұлға ақпаратты кінәсіз түрде алып, кейін ақпараттың құпиялы болғанын білсе, ол құпиялық міндеттемелерге жүгінеді. Мысалы, Герберт Смитке қарсы Инглиш энд Американ ісінде коммерциялық сотта қаралатын мәліметте өтініш берушінің мүддесіндегі адвокат қағаздары солистордың қателігімен Гербарт Смиттің қарсы тарапына жіберілген болатын. Осы істе алғашқы жауап беруші болған солисторлар, өз қатесін мойындады, алайда клиенттен қағаздарды тексеру нұсқаулығын алды. Өтініш беруші қағаздан алынған ақпаратты солисторлар қолданғаны үшін соттық тыйым салуға ұмтылды. Судья ақпараттың одан әрі пайдаланылуы нашар болғандықтан, жауап берушілер құжаттарды алуға кінәлі емес және маңызды емес екеніне қатысты негізделген қаулы шығарды. Әлі күнге дейін ақпарат алушыға жауапкершілік арту үшін «білімнің» қандай стандарты талап етілетіні түсініксіз. «Субъективті білім» мен «объективті білім» арасын сыни тұрғыда шектеу ақпараттың құпиялы болғаны жөніндегі фактімен расталуы тиіс. Кемпбэлл ісіндегі Лорд палатасы «конструктивті» ескертудің жеткілікті болғанын мойындаған секілді, және Вестергард ісінде Лорд Нойбергер ақпарат алушының ақпараттың құпиялы болуын (ескерту туралы білім/тексеру) білген және тексерген жағдайларға жүгінді. Оның үстіне, халықаралық стандарттар адамның ақпарат алу немесе адал коммерциялық практиканы бұза отырып, оның білімін немесе «дәрменсіздіктегі үлкен абайсыздықты, ақпараттың келісім-шартты немесе құпиялылықты бұзу арқылы ашылғанын» білетін болса, жауапкершіліктің болуын талап ете түседі. Соттар тыйым салу қаулысын шығара алады, бірақ құпия ақпаратты адал сатып алушыға қатысты залалдың орнын толтыра алмайды. Флексибл Лампс Валеоға қарсы ВалеоВижн ісінде автомобильдерге шамдарды жобалап, дайындаған М тұлғаға қатысты дизайн бөлшектерін аша түсті. Өз кезегінде, М жауап берушіге ұқсас шамдар жасаудың бөлшектерін ашып берді. Валео жауап берушіні құпиялықты бұзғаны үшін сотқа берді.

Судья Алдоус адал ниетті тұтынушыға қарамай, ақпараттың құпиялы болғанын және жауап берушінің құпиялық міндеттемесінің субъекті болғанын анықтады. Сонымен қатар, судья Алдоус, соттық тыйым салуға әкелетін міндеттеме мен залалды өтейтін үкім шығаратын міндеттемер арасына шектеу қойды. Судья Алдоус, егер шешім қабылдауға шешім қабылдамасаңыз немесе шешпей жатсаңыз, адал сатып алушының ережесі зақымдану үшін шектелген, және ол жауап берушінің ар-ожданына әсер етуі керек. Фактілер өтініш берушінің жауап берушідегі ақпараттың өтініш берушінің жекеменшік құпия ақпараты екенін, жауап берушінің ақпаратты арыз берушінің рұқсатынсыз қолданылмауын дәлелдей алмағанын көрсетті. Сенімді тұлғаның немесе құпиялылық міндеттемелерді атқаратын тұлғаның рұқсатынсыз бөгде тұлға құпиялы ақпаратты өздігінен ала алады. Мысалы, ұры құпиялы ақпаратты аша алады немесе қатардағы азамат құпиялы құжатты далада тауып алуы мүмкін. Кейбір жайттарда, тараптардың арасында ешқандай қарым-қатынас болмаса да, құпиялық міндеттемелер туындауы әбден мүмкін. Осы уақытқа дейін бөтен адам прецедентті құқық бойынша құпиялық міндеттемеге артыла ма деген сұрағы анық болмады. Дугластың Хэллоу-ға қарсы ісінде Лорд Палатасы осы сұрақты түсіндіріп өтті. Осыған дейін құпиялық міндеттемеге артылатын ақпаратты алған бөтен адам туралы 2 қарама-қарсы ой болды. Бірінші ой ақпаратқа ие болған бөтен адамның мінез-құлқына негізделді. Мұнда сот бөтен адамның заңсыз көрінуіне назар аударды. Екінші ой, ақпарат алған бөтен адамның ақпаратты құпия екенін білуге назар аударды. Байқағанымызша, өтініш берушімен қарым-қатынас болмағанда да, ақпарат заңды жолмен алынғанда да, сот құпиялық міндеттемелерін артуға дайын болды. Білім алу мен адал ниеттілікке негізделген соңғы тәсіл Дугластың Хэллоу!-ға қарсы ісінде Лордпен қабылданған болатын.

**Ақпарат алынған тәсіл.** Алғашқы сот істерінде сот ақпарат алған тұлғаның мінез-құлқына назар аударды. Нақтылай айтсақ, бөтен адамның заңсыз көрінуіне қарады.

• егер бөтен адам өздерін заңсыз көрсетсе, оларға міндеттемелер жүктелді;

• егер бөтен адам заңды түрде әрекет етсе, оларға ешқандай міндеттемелер жүктелмейді.

Осы шектеу екі істің: Малонтың Комишонер оф Метрополитан Полис-қа, Франкомның Миррор Групп

Ньюспейперс-қа қарсы істеріндегі телефон жазбасының нәтижелерін түсіндірді. Бірінші істе полиция телефондағы сөйлесулерді тыңдап, нәтижесінде өтініш берушіні ұрланған тауарды жүктегені үшін айыптады. Өтініш беруші полиция қызметкерін құпиялықты бұзғаны үшін сотқа берді. Сот полицияның құпиялық міндеттерін атқаруға міндетті емес екенін бекітті. Франком ісімен салыстырғанда, заңсыз шабандоздардың әңгімесін тыңдаған және Шабандоздар Клубының ереже бұзушылығын тергеген полиция емес, жеке іздеуші болатын. Лайықты шабандоз ақпараттың ашылуына бөгет жасау үшін уақытша тыйым салу қаулысын шығаруға ұмтылған. (Апелляционный суд провел различие с делом Малон и установил, что в данных обстоятельствах имелся серьезный вопрос для разрешения.) Аппеляциялық сот Малон ісімен айырмашылық жөнінде келіссөз жүргізіп, осы жағдайды шешуге маңызды сұрақ болғанын бекітті. Төрағалық етуші судья Фокс, Малон ісін заңсыз деп танып, жеке тінту болған жағдайда, уәкілетті тыңдауға қарсы болғанын айтты. Екі істегі түрлі қорытындылар Екі істегі әр түрлі қорытындылар ақпаратты заңды түрде алатын және міндеттемеге түспейтін тұлға мен ақпаратты заңсыз алған және сол арқылы құпиялылық туралы міндеттеме субъектісі болып табылатын тұлға арасындағы айырмашылықтарға тәуелді болып көрінеді. Алайда, екінші түрдегі істер басқа негіздегі жауапкершілікті негіздейді: бөтен адам ақпараттың құпия болғанын біле ме? Гардиан Лорд Гоффке Атторни-Дженерал ісінде былай деді: Құпиялылықты сақтау туралы міндеттеме адамға (сенім білдірілген адамға) хабарлама алған кезде белгілі болған немесе ол ақпараттың құпия болып табылатындығына келісілген деп танылған жалпыға ортақ қағидаттан басталады (қандай да болмасын түрде түпкілікті болып табылмайды) бұл адамға ақпараттың басқа адамдарға ашылуына жол бермеу үшін барлық жағдайларда ол ақылға қонымды болар еді ... Мен міндеттемеден туындайтын мән-жайларды кең мағынада айтып бердім... сүйікті құқық оқытушыларына белгілі бір жағдайларды қосу үшін - желдеткіштің әсерінен құпия құжат терезеден жанданған көшеге ұшып, немесе жеке күнделік сияқты құпия құжат, адам көзіне түсіп, содан кейін өтіп бара жатқан адам оны көтеріп алуы да мүмкін (мен оны оқуға еріндім).

Лорд Гофтың пікірі бойынша, маңызды фактор бөтен адамның заңды әрекеті емес, ақпараттың жекеменшік және құпия екенінен хабардар болу. Негізінде бұл жердегі мәселе «табылған ақпараттың құпия болуын түсінуге қандай негіз бола алады? Шелли Филмстың Рекс Фичерс-қа қарсы ісінде судья Манн, істе шешуге тура келетін ұлкен сұрақ болғанын, Франкенштейн фильмінің түсірілімінде жасалған суреттерді жариялау арқылы құпиялық бұзылғанын бекітті. Фотосуреттерді түсірілім кезінде бөтен адам рұқсатсыз жасаған деді. Судья студияға кіреберістегі «барлық суреттер тәркіленеді – ешқандай фотосурет жасауға рұқсат берілмейді» және «кіруге болмайды – тек сенім берілген адамдар кіре алады» деген белгілерді фотограф көрді деп мәлімдеді. Бұл белгілер фотографқа өтініш берушінің ақпаратты құпиялы деп есептегені жөнінде мағлұмат берері анық еді. Сыни көзқарастық тұрғыдан ең маңыздысы судья заңсыздықты емес, фотографтың хабардар болғанын қарастырды. Дугластың Хэллоу!-ға қарсы ісінде Лордтар Палатасының шешімі бойынша бөтен адамдарға құпиялық міндеттемелер жүктелетінін көрсетті. Бұл істе, Хэллоу! Катерина Зета-Джонстың және Майкл Дугластың үйлену тойына түскен суреттерін сол тойға шақырылмаған Папарация фотографы Торп мырзадан алды. Дегенмен, әр түрлі хабарламалардан Торп пен Хэллоу! тойдың құпиялы болғанын білуі керек еді (өйткені суреттер тек қана жұлдыздар туралы журнал ОК!-да жарияланған болуы тиіс болатын). Алғашқы сатыдағы судья Линдсидің сараптамасын растай келе, Лорд Хоффманның (Лорд Браун мен Баронесса Хэйл келіскен) Торп пен Хэллоу-дың құпиялық міндеттемелеріне жүгіну керек екеніне күмәні болмады. Дуглас пен Зета-Джонс тойда ешқандай рұқсат берілмеген суреттер болмауы тиіс екенін түсіндіріп, шақырылмаған қонақтар мен тосын фотосуреттерге кедергі болу үшін басқа іс-әрекеттерді де қарастырды. Лордтар Палатасы қабылдаған және де судья Линдси қарастырған негізгі себептердің бірі – Торптың тойға заңсыз қатысқаны емес, оның той құпиялы болғанын біле тұра фотоға түсіргені еді. Хэллоуға! келетін болсақ, судья Линдси олардың істері адал емес және олардың тойға тек ОК! журналы шақырылғанын біле тұра осындай қадамға баруы адалдықтың жетіспеушілігі болып табылады деді.

Құпиялылықтың бұзылғаны туралы көрсетілуі керек үшінші және соңғы фактор - бұл құпиялылық міндеттемесінің бұзылғандығы.

Жалпы алғанда, сенім міндеттілігі құпия ақпаратты пайдалануға және ашуға тыйым салады. Бұл қисынды түрде ақпарат алу сенімділікті бұзу мүмкін емес дегенді білдіретін болады (ақпарат алынғанға дейін ешбір міндеттеме туындамаған жағдайларда), апелляциялық сот іс жүзінде ақпаратты қасақана алуды ұстанады. екеуі де сенім міндеттемесін туғызады және осы міндеттемені бұзуды қосады.

Іс-қимыл ақпаратты пайдалануға немесе ашуға қатысты болуы мүмкін, іс жүзінде жеке тұлғаға жүктелетін міндеттемелер көлемі әрқашан істің фактілеріне байланысты болады. Кейбір жағдайларда міндеттеме құпия ақпаратты ешқандай жағдайда пайдаланбау немесе жарияламауды көздей алады. Басқа жағдайларда, сенімді тұлға ақпаратты шектеулі мақсаттарда немесе белгілі бір уақыт аралығында ғана қолдана алады. Оның маңыздылығына қарамастан, міндеттің көлемі қалай анықталады деген сұраққа аз көңіл бөлінген.

Міндеттеме келісімшартта немесе меншікті капиталдағы жедел міндеттеме нәтижесінде туындаған жағдайда ең қарапайым жағдай болуы мүмкін. Мұндай жағдайларда міндеттеме көлемі тиісті ережелерді қалай түсіндіруге байланысты болады. Міндеттеме келісім-шартта көрсетілген немесе үлестік қатысу жүктелген кезде міндеттемелердің көлемін анықтау міндеті қиындайды. Болжам бойынша, мұндай жағдайларда міндеттемелердің мәні жағдайдағы саналы адамның пікіріне байланысты болады.

Міндеттеме көлемі анықталғаннан кейін, міндеттеменің бұзылған-бұзылмағандығын қарастыруға болады. Бұл ең алдымен нақты сұрақ. Мұны толығырақ қарастырмас бұрын үш нәрсені атап өткен жөн.

Іс-қимыл жасау, конфессияны бұзу зиян келтіруі мүмкін бе, жоқ па деген пікірлер аз болғанмен, зиянды тек мемлекеттік құпияға қатысты көрсету керек сияқты.

Айыпталушыға қол жетімді ең маңызды қорғаныс - бұл қоғамдық мүдделерді қорғау. Бұл айыпталушыларға жария ету қоғамдық мүддеге негізделетінін анықтай алатын болса, бұзушылық үшін жауапкершіліктен құтылу мүмкіндігін береді. Лорд Филлипс айтқандай, «келісім-шартта жоқ па, жоқ па, құпиялылық құқығы абсолютті емес.

Мемлекеттік құпияның құрамдас бөлігі - қызметтік құпия. Ондай құпия түріне жария болуы мен жоғалуы Қазақстанның ұлттық мүддесіне, органдары мен ұйымдарының мүддесіне залал келтіретін не залал келтіруі ықтимал мәліметтер жатады. Мемлекеттік құпияға жататын мәліметтер және олар сақталатын құралдар мемлекет меншігі болып табылады. Жария болу салдарынан келтірілуі ықтимал зиян деңгейі қаншалықты болса, мәлімет те соншалықты деңгейде құпияланады. Мемлекеттік құпия саналатын мәліметтер құпиялық деңгейіне қарай аса маңызды, өте құпия, құпия болып бөлінеді. Оларды құпия күйде сақтау мерзімі қаулыда көрсетіледі. Мәліметті құпияға жатқызу тәртібі мен оларды қоршау шаралары арнайы бағдарлама, ереже арқылы жүзеге асырылады. Қазақстанда мемлекеттік құпияға қатысты қылмыстық жауапкершілік ҚР Қылмыстық Кодексінің 165, 166, 172, 173 баптарында белгіленген.

Егер жауапкер талап қоюшының ақпаратты пайдалануға келіскенін немесе оған рұқсат бергенін көрсете алса, олар оны бұзудан босатылады. Ақпаратты пайдалануға немесе ашуға келісім жедел лицензия немесе жауапкершіліктен босату арқылы туындауы мүмкін. Экспресс-лицензия технологиялық немесе лицензиялық келісім-шартта сипатталуы мүмкін.

Айыпталушыға қол жетімді ең маңызды қорғаныс - бұл қоғамдық мүдделерді қорғау. Бұл айыпталушыларға жария ету қоғамдық мүддеге негізделетінін анықтай алатын болса, бұзушылық үшін жауапкершіліктен құтылу мүмкіндігін береді. Лорд Филлипс айтқандай, «келісім-шартта жоқ па, жоқ па, құпиялылық құқығы абсолютті емес. Құқық құпия ақпараттың жария етілуіне қоғам мүддесіне қай жерде болса да жол беруі керек.

Осыны айта отырып, соттар бұрын-соңды қоғамның мүддесі үшін құпия ақпаратты ашуға рұқсат беруге дайын болған, мұнда ол адамның өзі туралы жасаған жалған бейнені түзетуге қызмет етеді. Лордтар палатасы қоғам қайраткерінің жеке өмірі туралы жалған мәлімдемелер жасайтын Кэмпбеллге қарсы анықталған кезде, баспасөзде әдетте жазбаны түзетуге құқығы бар, әсіресе жария болудан гөрі көпшілік назарын аударған.

Құпияны ашу заңға қайшы мінез-құлықты немесе заңсыз қылықты көрсетпесе де, қоғам мүддесіне жауап береді деп негізделуі мүмкін, мысалы, құпияның жариялануы денсаулықты немесе қауіпсіздікті қорғайды. алкоголь өлшегіш машинаның ақаулы екенін көрсеткен ішкі ішкі құжаттардың жариялануы заңды.

Құпияны ашуға рұқсат етілгенін анықтауда маңызды рөл атқаратын тағы бір фактор - бұл міндеттеме түрі. Соттар кейбір міндеттемелерді басқаларына қарағанда абсолютті деп санайтын көрінеді. Мысалы, діни қызметкердің немесе дәрігердің жария етуі қоғам мүддесінде сирек ақталуы мүмкін.

Қоғамдық мүдделер қорғалуы кез-келген жағдайды қозғайды, себебі сенім бұзуға «себеп немесе себептер» бар, сот ақпараттың шынымен заңсыз екендігі туралы мәселені қарауға шектелмейді. Оның орнына, сот сенім білдірушінің қоғамдық мүддеге қатысты тексеру қажет деп санайтын негіздерге сенген-

сенбейтінін де ескере алады.

Құпияны ашудың негізділігіне әсер ететін тағы бір фактор - ақпарат ашылатын тарап. Ақпаратты бір

органға беру заңды болуы мүмкін, бірақ басқасына емес. Мысалы, егер ол жауапты органға жария етілсе, ол ақталуы мүмкін, ал егер ол газет арқылы көпшілікке жария етілсе, оны негіздеу мүмкіндігі аз.

Құпияны ашу қоғамдық мүддеге сәйкес келетіндігін анықтау кезінде сотқа бірқатар басқа факторлар әсер етуі мүмкін. Мысалы, Франномеде сот ақпараттың қалай алынғанын ескерді.

Әдетте, қоғамдық мүдделерді қорғау бір қоғамдық мүддені басқасына қарсы тепе-теңдік ретінде сипатталады. Ол жеке мүддеге қарсы мемлекеттік мүдделерді теңдестіруді қамтуы мүмкін деген идея Эгделлде қабылданбады, онда тиісті жеке мүддені сенушінің мүддесі болған.

Құпиян бұзылған кезде жеңілдіктер беру туралы шешім қабылдауда соттар назарға алатын факторлардың бірі - Адам құқықтары жөніндегі Еуропалық конвенцияның (ЕСҚА) 10-бабында қарастырылған сөз бостандығы құқығы. Жеке сот ісін жүргізуге қатысушы тараптар арасында тікелей қолданылатын бұл құқық қоғамдық мүдделерді қорғауға тәуелсіз қолданылады.

Құпияны бұзудың жалпыға ортақ заңды мұрасы бар екені белгілі болады. Алайда, 2016 жылы Еуропалық Одақ сауда құпияларын қорғау туралы директива қабылдады. Директиваға мүше мемлекеттер 2018 жылдың 9 маусымына дейін орындауы керек. Бұл Ұлыбритания үкіметінің директиваны орындағанын білдіреді, ол тек заң шығарады. Директиваның ережелерін емес, рәсімдер мен құқықтарды қорғау тәсілдеріне қатысты.

Директивада қолданылған «тақырып мәні» анықтамасы шартты қамтиды, дәлірек айтсақ, «ақпараттарды заңды түрде басқаруды жүзеге асыратын тұлға жағдайларға байланысты ақылға қонымды қадамдарға ұшырады». Бұл сенім туралы заңға қарағанда анағұрлым қатал сынақ болып көрінеді, бұл адам ақпараттың құпия болуын қалайтындығы туралы сындарлы білімді талап етеді.

Одақта немесе ұлттық заңнамада мойындалған заңды мүдделерді қорғау үшін түпкілікті ерекшелік бар. Мұндай босатудан қандай мүдделер қамтылуы мүмкін екендігі белгісіз. Бұл заңмен талап етілетін қолдану сияқты емес (басқа жерде қарастырылған. Бәсекелестік пен инновацияны жылжыту заңды мүдде болуы мүмкін деген ұсыныс бар. Аталған директива мен Англия заңнамасының арасындағы айырмашылықтардың бар екендігіне қарамастан, үкімет жұмыспен қамту және адам құқықтары туралы ережелер бойынша барлық қажетті іс-әрекеттерге рұқсат етілгенін ұсынды. немесе қоғамдық мүдделерден қорғану. Бұл сотқа сенім шараларын бұзуды директиваға сәйкес модельдеу үшін қалдырады.

Wood V-C-тің түсініктемелері қоғамдық мүдделер соттың бірінші кезекте сенім міндеттемесін мойындамауының себебі ретінде соншалықты көп қорғаныс емес екенін көрсетеді, ал 60-шы жылдардан бастап іс жүргізу құқығы қоғамдық мүдделерді қорғаушы ретінде қарастырады. дұрыс. Мысалы, Бастапқы Қызметтер Путтериллге қарсы істе жауапкер талапкер компания, кір жуатын фирма сатылым менеджері ретінде жұмысқа қабылданды. Жауапкер отставкаға кетіп, Daily Mail-ге талапкердің бағасының көтерілгенін көрсететін құжаттарды ұсынды. Daily Mail бағаны белгілеу туралы мақалаларды жариялағаннан кейін, талапкер сенімсіздікке қатысты іс қозғады. Бұған жауап ретінде бұрынғы қызметкер бұл мәлімдеме қоғамдық мүддеге қатысты деп мәлімдеді, өйткені талап қоюшы бағаны заңсыз бекіту туралы келісімге қатысатындығын анықтады. Шағымданушының әрекеті сәтсіз аяқталды.

Қазақстан Республикасының мемлекеттiк өкiмет пен басқару органдары, кәсiпорындары, мекемелерi, бiрлестiктерi, ұйымдары, әскери құрамалары мен азаматтары қызметiнiң барлық түрлерiнде мемлекеттiк құпияларды сақтаудың құқылық негiздерi мен бiрыңғай жүйесiн анықтайды.

Мемлекеттiк құпиялар - Қазақстан Республикасының қорғаныс қабiлетiн, қауiпсiздiгiн, экономикалық және саяси мүдделерiн бiлдiретiн, мемлекет бақылауында болатын және Қазақстан Республикасы Конституциясы мен осы Заңның негiзiнде және олардың орындалуы үшiн әзiрленген арнайы тiзбелермен және ережелермен шектелетiн, пайдаланушылардың кез келген түрлерiнде сақталатын және алмастырылатын ақпарат. Мемлекеттiк құпиялар - Қазақстан Республикасының меншiгi.

Мемлекеттiк құпияларды сақтау жүйесi - Қазақстан Республикасының заңдарымен және мемлекеттiк өкiмет пен басқару органдарының нормативтi актiлерiмен белгiленген, ақпараттардың таралуын бақылауға қол жеткiзуге бағытталған құқылық, ұйымдастырушылық, инженерлiк-техникалық және өзге де шаралардың жиынтығын қамтитын, мемлекеттiң ұлттық қауiпсiздiгi жалпы жүйесiнiң бөлiгi болып табылатын мемлекеттiк құпиялардың сақталуын қамтамасыз ететiн бiрыңғай тәртiп.

Мемлекеттiк құпияларда жария ету - құпия құжаттарды немесе бұйымдарды хабарлау, беру, жiберу, жариялау, жоғалту, сондай-ақ мемлекеттiк құпияларды кез келген өзге де тәсiлдер арқылы олармен танысуға құқы жоқ адамдарға жеткiзу.

Сондай-ақ, айыпталушыға заңды жауапкершілікке немесе сот шешіміне сәйкес ақпаратты ашқан сенім шараларын бұзудан иммунитеттің болуы мүмкін.

Мемлекеттiк емес құпияларды - коммерциялық құпияны, қызмет бабында пайдаланылатын, баспасөзге арналмаған ақпаратты, тергеу құпиясы, дәрiгерлiк, жеке құпия және құпияның кез келген басқа түрлерiн қызмет немесе жұмыс түрi бойынша сенiп тапсырылған мемлекеттiк органдардың және тиiстi заңды мекемелер мен жеке адамдардың көмегi арқылы олардың меншiк иелерi сақтайды. Мемлекеттiк емес құпияларды қамтамасыз ету Қазақстан Республикасының басқа да заң актiлерiмен немесе олардың меншiк иелерi әзiрлеген, Қазақстан Республикасының заңдарына қайшы келмейтiн ережелермен реттеледi.

Заң көмегін көрсету кезінде, егер Қазақстан Республикасының заңдарында өзгеше көзделмесе, кәсіптік құпияны сақтау жөніндегі шаралар қабылданады. Кәсіптік құпияны сақтау міндеті уақытпен шектелмейді. Заң көмегі жоғары кәсіптік және әдептік нормалар сақтала отырып көрсетіледі. Осы нормаларды қалыптастыруды заң көмегін көрсететін тұлғалар жалпыға бірдей қабылданған мінез-құлық, адамгершілік

нормалары және заң көмегін көрсету стандарттары негізінде жүзеге асырады.

Құпияны ашу қоғамның денсаулығы мен қауіпсіздігін қорғайтын жағдайға байланысты, заңсыз іс-

әрекетті немесе заңсыз қылықты көрсетпесе де, қоғам мүддесі үшін негізделуі мүмкін.

Өз бетінше құру және кері инженерия үшін маңызды кепілдемелер бар. (1) -бапқа сәйкес, коммерциялық құпияны «тәуелсіз табу немесе құру» немесе «көпшілікке қол жетімді болған өнімді немесе объектіні байқау, зерттеу, бөлшектеу немесе сынау» нәтижесінде алған кезде заңды деп айтылады. бұл ақпараттың иесін заңды түрде иеленуге құқылы» (яғни, кері инженерия). Алайда, кері инженерлік қызметке келісім- шарт бойынша шектеу қойылуы мүмкін. Бұл маңызды жүктеме болуы мүмкін көптеген коммерциялық

құпияны ұстаушылар стандартты талаптар мен шектеулерге осындай шектеуді қосады.

Директива жалпыға бірдей, сондықтан қызметкерлер мен бұрынғы қызметкерлердің коммерциялық құпияларына қатысты болады; және осы себептен қызметкерге ақпаратты жеткізуге қатысты бір ерекшелік бар. Сонымен қатар, ұлттық ұстанымдар, мысалы, сауданы шектеуге қатысты ережелер қолдануды жалғастырады және өндірісті қорғауға арналған ережелер бойынша шектеулер қолданылады. Қызметкерлер жұмыс істей береді. Бұдан басқа, коммерциялық құпияны анықтау «жұмысшылардың қалыпты жұмыс кезінде алған тәжірибесі мен дағдыларына» қолданылмайды. Бұл Faccenda критерийлері бойынша бұрынғы қызметкерге қатысты шамалы өзгеріс сияқты көрінеді, бірақ оның маңызды болатындығы белгісіз.

Нұсқаулықта «қоғамдық мүддені» қорғауға сәйкес келетін қауіпсіздік шаралары бар, егер ол заңсыз әрекеттерді, заңсыз әрекеттерді немесе заңсыз әрекеттерді анықтауға арналған болса. Бұл ағылшын заңнамасында қазіргі қоғамдық мүдделерді қорғауға қарағанда біршама тар және меніңше ескірген сот ісін жүргізу заңсыздықты талап етеді. Алайда, бұл «Жарғыда көрсетілгендей бостандық алу және ақпарат алу құқығын» қорғау арқылы біршама теңгерілген.

Коммерциялық құпия - жариялау олардың мүдделеріне зиянын тигізетін фирма, кәсіпорын қызметі туралы мәлімет. Нарықта операция жасайтын фирмалар, өзінің өндірістік, қаржылық, сауда және басқа қызмет түрлерінің кейбір аспектілерін құпияландыруға құқығы бар.Коммерциялық (кәсіпкерлік) құпия заңмен қорғалады.Коммерциялық құпияны құрастыратын мәліметтерді белгілеу тәртібі, оны қорғау құралдары, сондай-ақ коммерциялық құпия құрамына кіруге тиіс емес мәліметтер тізілімі заңнамамен белгіленеді. Коммерциялық құпияға мемлекеттік бақылау функцияларын, тергеу немесе сот іс-әрекеттерін орындау арқылы, қызмет жағдайымен және т.б. қол жеткізе алатын тұлғалар оны басқа тұлғаларға жарияламауға міндетті.Кәсіпорын басшылығы коммерциялық құпияға жататын мәліметтердің сипаты мен көлемін өзі анықтайды және бұл мәліметтерді жария болудан қорғайды.Құпия мәліметті білетін адамдардың тізімін белгілейді. Мемлекет үкімет органдары коммерциялық құпияны анықтау мен сақтауда заңда көрсетілген жағдайлардан басқа уақытта араласа алмайды. Коммерциялық құпияны қорғау үшін кәсіпорын әкімшілігі мыналарды белгілейді:

1. Мәліметтің коммерциялық құпияға жату ережесін.

2. Коммерциялық құпияны білетін адамдардың тізімін.

3. Құпиялық режимін,коммерциялық құпия істерді жүргізу тәртібін, оның есебін, құпиялылығын

сақтау, көбейту, жою мерзімі мен тәртібін.

4. Құпия мәліметті қорғаудың техникалық шарттарын.

Арнайы бұйрықпен басшы кәсіпорынның коммерциялық құпия мәліметтің тізімін бекітеді.

Коммерциялық құпияға қатысы бар адамдар қолхат беру арқылы бұйрық пен және оның қосымшаларымен таныса алады. Кәсіпорынның құпия мәліметтері туралы ереже жасалуы да мүмкін. Құпия мәліметтердің үлгі тізімі мынадай түрде рәсімделуі мүмкін. Кез келген ұйымның комерциялық құпиялығын құрайтын мәліметтердің тізімі:

1. Несиелердің мөлшері, тауар өндіру мен қызмет көрсетудің көлемі, әріптес фирмалардың атауы, табыстың мөлшері оның бөлінуі, келіссөз құжаттары, коммерциялық келісім, төлем, қызмет көрсету шаралары;

2. Қызметкерлердің еңбекжалақысы, кәсіпорын қызметкерлері туралы мәлімет, өткізу жүйесі, өткізу ауданы;

3. Содан соң директордың қолы, тегі, есімі, әкесінің аты-жөні жазылады.

Әріптестермен қызметкерлермен келісімшарттарда коммерциялық құпияны білудің тәртібі және оның сақталуына жауапкершілік ескеріледі. Құпия мәліметтері бар құжаттарды есепке алу жеке журналдарында тіркеледі және олда құпия жүргізіледі. Коммерциялық құпия кәсіпорынның меншігі болып табылады. Онын мақсаты - кәсіпорынға бәсекелестік күрес жағдайында экономикалық артықшылықтарды қамтамасыз ету.

Қазіргі уақытта дүниежүзінің барлық мемлекеттері өздерінің конституцияларында жеке өмірге құқықты толық таныған. Кем дегенде бұл құқық тұрғын үйге қолсұғылмаушылық және байланыс құпиясын қамтиды. Кейбір жаңа конституцияларда, мысалы оңтүстік американдық елдер мен венгер мемлекетінің ата заңдарында дербес деректерлерге рұқсат құқығы туралы тікелей ескертулер бар. Бұл құқықтың басты кепілдігі болып, жеке және отбасылық өмірге тек қана соттың санкциясымен араласуға болатындығы табылады. Керісінше, бірқатар елдердің конституцияларында жеке өмірге құқық туралы тікелей көрсетілмейді (мысалы, АҚШ, Ирландия, Индия және т.б.) және де соттар жеке өмірмен байланысты мәселелерді қарау барысында басқадай заң актілеріне сүйенеді. Ал кейбір елдердің ұлттық заңнамалары тікелей Азаматтық және саяси құқықтар туралы халықаралық пактінің ережелерімен толықтырылып отыр.

Қолданыстағы Қазақстан Республикасының Конституциясында жеке өмірге қолсұғылмаушылық құқығы 18-бапта көрініс тапқан. Осыған сәйкес, «әркiмнiң жеке өмiрiне қол сұғылмауына, өзiнiң және отбасының құпиясы болуына, ар-намысы мен абыройлы атының қорғалуына құқығы бар». Талданып жатқан бұл табиғи немесе жаратылысынан берілетін құқық өзінің құрылымы бойынша өзара байланысты екі құқықтан құралады. Біріншісінің қызметі жеке өмірге қолсұғылмаушылықты қорғауды жүзеге асыру, ал екіншісінікі – жеке өмір құпиясы. Бұлардың әрқайсысы ішкі түрлік бөлімдерден тұрады. Осылайша, жеке өмірге қолсұғылмаушылықты қорғаумен байланысты құқықтардың қатарына тұрғын үйге қолсұғылмаушылық, жеке байланыс құралдарына, жеке іс-құжаттарына, индивидтің сыртқы кейіпіне байланысты (әдебиеттерде өз бейнесiне құқық атауына ие болған?) құқық жатады. Екінші топтағы құқықтылықтың қатарына дәрігерлік құпияны, бала асырап алу құпиясын, адвокаттық құпияны, жинақ кассалары операциялары құпиясын, нотариалдық әрекет құпияларын, заң органдары қызметінің құпиясын (жеке өмір туралы ақпаратқа байланысты бөлігінде) қорғау бойынша құқықтарды жатқызуға болады.

Қазақстан Республикасы 2014 жылғы Қылмыстық кодексінің 147-бабы қылмыстық қолсұғушылықтан адамның жеке өмірінің барлығын емес, тек адамның жеке немесе отбасы құпиясын құрайтын, жеке өмiрi туралы мәлiметтердi қорғайды. Қазақ тілінің түсіндірме сөздігінде «құпия» сөзі «кез келген адамға айтылмайтын жасырын сыр» деп түсіндіріледі. Егер де адамның жеке және отбасылық өмірі жайлы ақпарат қандай да бір себептерге байланысты белгісіз адамдарға мәлім болса немесе жарияланса онда мұндай мәліметтер құпия бола алмайды және оларды жинағаны немесе жарияланғаны үшін жауапкершілік туындамауы керек.

Жеке құпия – бұл адамның көпшілік алдындағы, қызметтік жұмысын сипаттайтын мәліметтерді қоспағанда өзге де адамдардан құпияда сақталатын бір адамға ғана қатысты мәлімет. Жеке құпияға келесідей мәліметтерді жатқызуға болады: дербес деректер, достық және сырлас қарым-қатынастар, сексуалдық бағыты, діни және атеистік көзқарастары мен нанымдары, мүліктік жағдайы, табыс көздері, тұрғылықты жері, әуесқойлығы, құмарлығы, сырқаттары (оның ішінде әлеуметтік қауіптілері – ЖКҚ инфекциясы, соз аурулары, туберкулез және т.б.), бос уақытын өткізуі және тағы да сол сияқты мәліметтер. Ал адамның құқыққа қарсы іс-әрекеттері туралы мәліметтері (мысалы, қылмыс немесе әкімшілік теріс қылық жасауы) оның жеке құпиясын құрамайды және олардың жариялануы (мысалы, құқық қорғау органдарына хабарлау) қоғамға қауіпті әрекет ретінде емес, керісінше қоғамға пайдалы әрекет ретінде танылуы тиіс, себебі заң қылмысты хабарлау міндетін Қылмыстық кодексте көрсеткен.

Қазіргі уақытта, «құпия» ұғымымен қатар арнайы әдебиеттер мен отандық заң нормаларында «конфиденциалдық ақпарат» ұғымы қатар қолданылып жүр. «Тұтастық пен конфиденциалдықты бұзу» сөз тіркесі информациялық жүйе қауіпсіздігі мәселелерін қарастырғанда кеңінен қолданылады. Мұнда тұтастық туралы айтыла келе, мәліметтерді бұзу мен өзгертуден қорғау жайлы тұспалданады. Жалпы «конфиденциалдық» ұғымы адамның өздеріне қатысы жоқ ақпаратты қолдану мүмкіндігіне жол бермеу деп түсіндіріледі. Арнайы әдебиеттерден кейін орыс тіліндегі заңдарда да «тайна» (құпия) ұғымымен қатар «конфиденциальность» (құпиялық) ұғымының қатар қолданылуы біздің көзқарасымыз бойынша дәлелді болып табылады. Мысал ретінде орыс тілінде құралған шетел сөздерінің қазіргі сөздігіне жүгінетін болсақ аталған ұғымды (латын тілінен confidension – сенім) «сенімді, жариялануға жатпайтын, құпия» деп түсіндіреді.

Дербес деректер және оларды қорғау туралы Қазақстан Республикасының Заңына сәйкес дербес деректер – мәліметтер негізінде айқындалған немесе айқындалатын дербес деректер субъектісіне қатысты, электрондық, қағаз және (немесе) өзге де материалдық жеткізгіште тiркелген cол мәліметтер деп көрсетілген. Яғни мұндағы дербес деректер субъектісі деп отырғанымыз, ол дербес деректер тиесілі жеке тұлға. Жеке тұлғаға қатысты мәліметтерге көбінесе оның тегі, есімі, әкесінің аты, туылған жылы, айы, күні және туылған жері, тұрғылықты мекенжайы, отбасылық, әлеуметтік, мүліктік жағдайы, білімі,

кәсібі, кірістері және т.б осы сияқты мәліметтер жатады. Осыған байланысты аталған заңның 11-бабының 1-тармағына сәйкес қолжетімділігі шектеулі дербес деректерге қол жеткізе алатын меншік иелері және (немесе) операторлар, сондай-ақ үшiншi тұлғалар субъектінің немесе оның заңды өкілінің келісімі не өзге де заңды негіздер болмағанда оларды таратуға жол бермеу талаптарын сақтау арқылы олардың құпиялылығын қамтамасыз етуі тиіс.

Отбасы құпиясы – араларындағы қарым-қатынастар жайлы ақпаратты ұсынатын, тасымалдаушысы бір отбасының мүшелері болып табылатын құпиялар тобы. Қазақстан Республикасының азаматтық заңынамасы отбасы құпиясын жеке мүліктік емес құқықтар қатарына жатқызады. Қолданыстағы Неке (ерлі-зайыптылық) және отбасы туралы Қазақстан Республикасының 2011 жылғы 26 желтоқсанындағы Кодексі отбасы түсінігін – некеден (ерлі-зайыптылықтан), туыстықтан, жекжаттықтан, бала асырап алудан немесе балаларды тәрбиеге алудың өзге де нысандарынан туындайтын және отбасы қатынастарын нығайтып, дамытуға септігін тигізуге арналған мүліктік және жеке мүліктік емес құқықтар мен міндеттерге байланысты адамдар тобы деп анықтайды.

Осылайша, отбасы құпиясының тасымалдаушысы ретінде тек ерлі-зайыптылар, ата-аналары және балалары ғана емес, өзге де олармен бірге тұратын адамдар болуы мүмкін. Мысалы, отбасының өзге де мүшелерімен қан тектестігі жоқ асырап алушылары да болуы мүмкін.

Мәліметтерді жинау – ақпараттарды іздеу мен оларды алуға бағытталған белсенді әрекеттер. Яғни Қылмыстық кодекстің 147-бабының 1-бөлігі бойынша жауаптылық адамның же- ке өмірі туралы мәліметтерді заңсыз жинаға- ны үшін пайда болады. Қылмыстық кодекстің 147-бабында тек бір ғана заңсыз жинау жайлы, ол мәліметтерді адамның келісімінсіз заңсыз жинау көрсетілген. Алайда, қолданыстағы заңнама адамның келісімінсіз ол жайлы мәліметтерді заңды жинаудың жолы жайлы да ескертеді (мысалы, Қазақстан Республикасы Қылмыстық іс жүргізу кодексіне және Қазақстан Республикасы Жедел-іздестіру қызметі туралы заңына сәйкес). Осылайша, мұндай әрекеттер егер: оның жеке өмірі туралы мәліметтер адамның келісімінсіз жиналс, мұндай мәліметтерді жинау заңмен көзделмеген болса, мұндай мәліметтерді жинауға заңмен кепілдік берілген жағдайда, егер ол белгілінген тәртіпті бұзу жолымен жүзеге асырылса, онда заңсыз болып табылады.

Адамның жеке өмірі туралы мәліметтерді жинауға бағытталаған әрекеттер қолында қажетті ақпараты бар адамдардан сұрап алу, жасырын бақылау және жасырын тыңдау жүргізу, суретке түсіру, видео және киноға түсіру; дыбыс жазба, құжаттармен танысу, пошталық және электрондық хаттар, өзге де хабарламалар, олардың көшірмесін жасау арқылы жасалуы мүмкін.

Адамның өзімен әңгімелесу кезінде ақпарат алу, егер жеке өмірі туралы мәліметтер адамның өз еркімен баяндалса, оны ол туралы заңсыз мәлімет жинау деп атауға болмайды. Ал егер аталған мәліметтер қорқыту, алдау, физикалық күш қолдану арқылы алынған жағдайда, онда оны заңсыз жиналған мәліметтер деп қарастырып, Қылмыстық кодекстің 147-бабымен қоса және оған негіз болған жағдайда, жеке адамға қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтар тобындағы қылмыстардың жиынтығы бойынша саралауға болады.

Жеке адамдардың хат жазысу, телефонмен сөйлесу, пошта, телеграф хабарлары немесе өзге де хабарлар алу жолымен адамның жеке өмірі туралы ақпарат жинауы Қылмыстық кодекстің 147-бабы мен 148-бабында қарастырылған қылмыстар түрінің жиынтығын құрайды. Ақпаратты жинау тәсілі Қылмыстық кодекстің 147-бабының саралаушы белгісі болып табылады, сондықтан Қылмыстық кодекстің 148-бабы бойынша қосымша саралауды қажет етеді.

Егер адамның жеке өмірі туралы мәліметтер қажетті ақпараттарды құрайтын құжаттарды жымқыру, заңсыз алып қою негізінде жиналып, яғни бұл құжаттар қасақана және тұлғаның жеке өзге де мүддесіне байланысты ұрланатын болса (мысалы, анықтамалар, куәлік, медициналық, банктік құжаттар және сол сияқты) Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 147-бабы мен 384-бабында қарастырылған қылмыстардың жиынтығын құрайды. Сондай-ақ жеке адам туралы мәліметтерді жинау кезінде жасырын бақылау немесе жасырын тыңдау жүргізу арқылы арнайы техникалық құралдар пайдалануы мүмкін. Егер адаммен арнайы техникалық құралдарды қондыру, тұрғын үйге қол сұғу арқылы жүзеге асырылатын болса, онда Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 149-бабы бойынша қосымша саралауды талап етеді.

Мұндағы ескеретін жағдай, адамның жеке өмірі жайлы ақпараттарды интернет-ресурстарда орналастыруды, мәліметтерді жариялау деп тануға болады. Себебі «Бұқаралық ақпарат құралдары» туралы Қазақстан Республикасының 1999 жылғы 23 шілдедегі Заңының 1-бабаның 7-тармағына сәйкес интернет-ресурстар бұқаралық ақпарат құралдарына жатады.

Сондай-ақ «Әкімшілік рәсімдер туралы» Қазақстан Республикасының 2000 жылғы 27 қарашасындағы Заңының 15-бабының 2-бөлігінің 3-тармағына сәйкес азаматтардың құқықтарын iске асыру рәсiмдерiнде

азаматтардың жеке өмiрi, жеке және отбасылық құпиялары туралы мәлiметтердi олардың келiсiмiнсiз жария ету мүмкiндiгiне жол берiлмеуге тиiс екендігі бекітілген.

Қылмыстық әрекеттің тағы бір түрі ретінде Қылмыстық кодекстің 147-бабының бiрiншi бөлiгiнде көрсетiлген мәлiметтердi көпшiлiк алдында сөйлеген сөзде, көпшiлiкке көрсетiлетiн шығармада, бұқаралық ақпарат құралдарында немесе ақпараттық-коммуникациялық желілерді пайдалана отырып тарату табылады. Мұндағы ескеретін жағдай, адамның жеке немесе отбасы құпиясын құрайтын, жеке өмiрi туралы мәлiметтердi оның келiсiмiнсiз заңсыз көпшiлiк алдында сөйлеген сөзде, көпшiлiкке көрсетiлетiн шығармада, бұқаралық ақпарат құралдарында немесе ақпараттық-коммуникациялық желілерді пайдалана отырып таратудың қоғамдық қауіптілігі жоғары болып келетіндігінде. Себебі, қажетсіз жеке ақпарат көпшіліктің игілігіне айналады. Мәліметтерді заңсыз таратудың аталған тәсілдері, біздің көзқарасымыз бойынша саралаушы және ерекше саралаушы белгілері бар қылмыс құрамына жатқызу орынды болып табылады.

Көпшілік алдында сөз сөйлеу жиналыстарда, митингілерде, конференцияларда, семинарларда, шығармашылық кештерде және т.б. жағдайда көпшілікке ақпаратты жеткізу деп түсінуге болады.

Ал көпшiлiкке көрсетiлетiн шығарма деп, адамның жеке өмірі туралы мәліметтерді құрайтын кино- видеофильмдерді, фото жұмыстардың, әдеби шығармалардың көрмесін жатқызуға болады.

Адамның жеке өмірі туралы мәліметтерді заңсыз жинау мен таратудың негізінде адамның құқықтары мен заңды мүдделерiне елеулi зиян келтiру, қарастырылып отырған қылмыс түрінің міндетті белгілерінің бірі болып табылады. Яғни, егер жеке өмір туралы мәліметтер бір немесе белгілі бір адамдар тобына (оның ішінде БАҚ арқылы) таратылатын болса, онда бұл қылмыс аяқталған болып саналады.

Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексі 147-бабын жала жабудан ажырату өте маңызды (ҚР ҚК 130-бабы). Жала жабу – бұл басқа тұлғаның абыройы мен қадiр-қасиетiне нұқсан келтiретiн немесе оның беделiн түсiретiн көрiнеу жалған мәлiметтер тарату. Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 130-бабынан 147-бабының айырмашылығы мұнда адамның жеке немесе отбасы құпиясын құрайтын, жеке өмiрi туралы нақты мәлiметтердi таратқандығы үшін жауаптылық көзделген. Егер де жеке өмір туралы нақты мәліметтермен қоса, адамның абыройы мен қадiр-қасиетiне нұқсан келтiретiн немесе оның беделiн түсiретiн жалған мәліметтер таратылатын болса, мұндай қылмыстық әрекет Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 130-бабымен және 147-бабында қарастырылған қылмыстардың жиынтығы бойынша саралануы керек.

Тағы бір ескере кететін жағдай, Қазақстан Республикасы «Әкімшілік құқықбұзушылық туралы» кодексінің 84-1-бабында Қазақстан Республикасының дербес деректер және оларды қорғау туралы заңнамасын бұзу бойынша дербес деректерді заңсыз жинау және (немесе) өңдеуге байланысты жауаптылық көзделген. Жоғарыда айтып кеткендей, дербес деректер болып азаматтың жеке өмірі туралы мәліметтер табылады,яғни мұндай мәліметтер оның жеке құпиясын құрайды. Осыған байланысты дербес деректерді заңсыз жинаған немесе өңдеген жағдайда әкімшілік теріс қылықты қылмыстық әрекеттен қалай ажыратуға болады деген сауал туындайды.

Жоғарыда аталып кеткендей, қылмыстық заң аталған баптың 1-бөлігінің объективтік жағының міндетті белгісі ретінде заң шығарушы адамның құқықтары мен заңды мүдделерiне елеулi зиян келтiруді қарастырады. Осының негізінде қылмыс құрамын формальды-материалды деп тануымыз қажет. Зиян немесе арнайы әдебиеттерде көрсетілетіндей қоғамға қауіпті салдар дегеніміз – бұл қылмыстық-құқықтық қорғау объектісіндегі жағымсыз өзгерістер. Басқаша айтқанда, қылмыс объектісі келтірілген нақты залал.

**11-дәріс. Зияткерлік меншіктің дәстүрлі емес объектілерін құқықтық қорғау - оның мәні, тұжырымдамасы.**

Зияткерлік меншік құқығының дәстүрлі емес объектілері бірқатар себептерге байланысты қазіргі ғылымиортада резонанс тудыратын зияткерлік меншік құқығы объектілерінің төрт бөлек тобының бірі болып табылады. Қолданыстағы заңнамада " зияткерлік меншіктің дәстүрлі емес объектілері. Оны жеке авторлар да әр түрлі анықтайды. Сонымен, А. С. Тарасов "зияткерлік меншіктің дәстүрлі емес объектілеріне құқық – бұл өсімдік сорттары, интегралды чиптердің топографиясы, коммерциялық құпия (ноу - хау) сияқты зияткерлік қызметтің нәтижелерін құқықтық қорғау"деп атап өтті. Е. А. Болат "дәстүрлі емес зияткерлік меншік объектілері" терминінің енгізілуі шартты сипатқа ие және осы объектілерді Украинаның азаматтық құқығындағы тәуелсіз және дәстүрлі зияткерлік меншік құқығы объектілері ретінде тану үшін қажетті құқықтық материалдың белгілі бір жеткіліксіздігін көрсетеді деп мәлімдейді. Автордың пікірінше, " олардың құқықтық режимі авторлық және патенттік құқықпен қорғалатын дәстүрлі нысандардан ерекшеленеді.

Осылайша, зияткерлік меншіктің дәстүрлі емес объектілері деп зияткерлік қызметтің нәтижесін нормативтік құқықтық актілердің белгіленген талаптарынасәйкес келетін, өнеркәсіптік меншік объектілерінен және авторлық құқық объектілерінен және сабақтас құқықтардан ерекшеленетін, сондай-ақ бір-бірінен ерекшеленетін құқықтық қорғау объектісі ретінде түсінуді ұсынамыз. Зияткерлік меншік құқығы саласындағы оқулықтар мен еңбектер авторларының басым көпшілігі "зияткерлік меншіктің дәстүрлі емес объектілері" анықтамасына дәстүрлі түрде – осындай объектілерді тізімдеу арқылы жатқызылатынын атап өткен жөн. Зияткерлік меншіктің дәстүрлі емес объектілеріне мыналар жатады: өсімдік сорттары, жануарлар тұқымдары, коммерциялық құпиялар, интегралды чиптердің орналасуы, ғылыми жаңалықтар, рационализаторлық ұсыныстар.

Сонымен қатар, әлемнің барлық елдері зияткерлік қызметтің бұл нәтижесіне өз аумағында заңды тану мен құқықтық қорғауды бермейді. Ал мұндай құқықтық қорғау берілген жерлерде оны ғылыми қоғамдастық тарапынан қабылдау міндетті түрде мақұлданбайды, тиісті құқықтық тетіктерді сыни бағалау орын алады [2].

Ғылыми жаңалық деп Ғылыми таным деңгейіне түбегейлі өзгерістер енгізетін материалдық әлемнің бұрын белгісіз, бірақ объективті түрде бар заңдылықтарын, қасиеттері мен құбылыстарын анықтауды түсінген жөн. Ғылыми жаңалық дәстүрлі емес зияткерлік меншік объектілеріне жатады және құқықтық қорғалуға жатады. Ғылыми жаңалықтар Украина Азаматтық кодексінің ережелерімен реттеледі, бірақ бұл жеткіліксіз. Осыған байланысты "ғылыми жаңалықтарға құқықтарды қорғау туралы" заң қабылдау ұсынылады, ол ғылыми жаңалықтарды мемлекеттік тіркеу жүйесін, оларды мемлекет атынан тануды, ғылыми сараптаманы бекітеді және сараптаманы белгілеуге, ғылыми жаңалықтарды тіркеуге және пайдалануға байланысты туындайтын қатынастарды ретке келтіреді.

Зияткерлік меншіктің тағы бір дәстүрлі емес объектісі-бұл рационализаторлық ұсыныс, біз оны ұсынған кәсіпорын үшін жаңа және пайдалы деп түсінуді ұсынамыз, бұйымдардың дизайнын, өндіріс технологиясын, техниканы немесе материалдардың құрамын құруды немесе өзгертуді көздейтін ұсыныс. Рационализаторлық қызмет-бұл техникалық шығармашылықтың ең көп таралған түрі, ол өзінің жаңалығы мен техникалық деңгейінде өнертабыстан төмен. Алайда, шығармашылықтың бұл түрі кез-келген қызметкерге қол жетімді, сондықтан ол өзінің ауқымы бойынша өнертабыстан асып түседі. Бүгінгі таңда мамандандырылған заң қабылдау арқылы рационализаторлық ұсыныстарды құқықтық қорғауды жетілдіру қажет. Рационализаторлық ұсыныстарға құқықтарды қорғау туралы заңды дайындау кезінде шетелдік тәжірибені, оның ішінде ДЗМҰ үлгілік Заңының V бөлігінің ережелерін ескеру қажет.

Интегралды чиптердің орналасуы зияткерлік меншіктің нақты емес объектілеріне де қатысты. Интегралды микросхемалардың орналасуы деп интегралды микросхема элементтері мен олардың арасындағы байланыстар жиынтығының материалдық тасымалдағышта бекітілген кеңістіктік-геометриялық орналасуын түсінген жөн. Бұл нысанның құқықтық режимі Украинаның Азаматтық кодексінің ережелерімен және Украинаның 1997 жылғы 5 қарашадағы "интегралды чиптердің топографиясына құқықтарды қорғау туралы" Заңымен реттеледі. Құқықтық қорғаудың орналасуын қамтамасыз ету үшін қажетті негізгі және жалғыз заңды маңызды белгі-бұл өзіндік ерекшелік. IMS орналасуы түпнұсқа деп танылады, егер ол басқа IMS орналасуын тікелей көбейту (көшіру) арқылы жасалмаса, оған жаңа қасиеттер беретін айырмашылықтар болса және мекемеге өтініш берген күнге дейін немесе оны бірінші рет қолданған күнге дейін микроэлектроника саласында белгілі болмаса. Құқықтық қорғау тек тіркелген интегралды Чип топографияларына беріледі. Бүгінгі таңда IMS топографиясын тіркеуден туындайтын құқықтарды реттейтін нормаларды және осы құқықтардың пайда болу уақытын келісу қажет, өйткені дәл осындай ережелер басқа патенттік заңдарда да бар. Жалпы, Украинаның қолданыстағы "Интегралды микросхемалар топографиясына құқықтарды қорғау туралы" Заңы trips келісімінің қорғау объектісіне де, берілген құқықтар көлеміне де қатысты талаптарына қайшы келмейді. Украиналық заң шығарушы бұл мәселені жариялауға өте мұқият қарады.

Тағы бір дәстүрлі емес нысан-коммерциялық құпия. Зияткерлік меншік объектісінің рөлінде коммерциялық құпияның бірқатар ерекшеліктері бар, олардың бірі оның әмбебаптығы. Коммерциялық құпия кәсіпорынның өндіріс, технология, басқару, қаржы, инновациялық және басқа да қызметтерінің ерекшеліктеріне қатысты кез-келген ақпарат болуы мүмкін және кәсіпорынға бәсекелестерден артықшылықтарға ие болуға мүмкіндік береді. Бұл ретте, қандай да бір себептермен, оларға патенттік құқықтар алу тиімсіз деп танылған қорғауға қабілетті шешімдер де коммерциялық құпия болуы мүмкін. Ұлттық заңнаманың кемшілігі ноу - хау мен коммерциялық құпияны құруға, пайдалануға және коммерцияландыруға байланысты туындайтын құқықтық қатынастарды реттеу мәселелеріне қатысты кешенді көзқарасқа қатысты арнайы негіздердің болмауы болып табылады. Бұл мәселені шешудің алғашқы қадамы ноу - хауды ақпараттық объект ретінде анықтауға мүмкіндік беретін белгілі бір шектеулерді белгілеу болуы мүмкін. Қазіргі уақытта қолданыстағы заңнамада ақпараттың коммерциялық құпия мәртебесін алу тәртібі бекітілген нормалар жоқ. Сондықтан Украинаның Азаматтық кодексінің "коммерциялық құпияға зияткерлік меншік құқығы" 46-тарауын коммерциялық құпияға құқық алу жолдары туралы жеке баппен толықтырған жөн. Бұдан басқа, ақпаратты коммерциялық құпияға жатқызу критерийлерін бекітетін және коммерциялық құпияға зияткерлік меншік құқықтарын қорғаудың бірыңғай тетігін енгізетін кешенді заңға тәуелді нормативтік-құқықтық актіні әзірлеу қажет.

Селекциялық жетістіктерге зияткерлік меншік құқығының дәстүрлі емес объектілері өсімдік сорттары мен жануарлар тұқымдары болып табылады. Өсімдіктердің әртүрлілігін белгілі ботаникалық таксондардың ең төменгі бөлігі ретінде өсімдіктердің жеке тобын (клон, сызық, бірінші ұрпақ буданы, популяция) түсіну керек. Жануарлардың тұқымы деп олардың ұрпақтарына тұрақты түрде берілетін жаңа жоғары генетикалық белгілері бар асыл тұқымды жануарлардың (тұқым, тұқым түрі, тегі, отбасы және сол сияқтылар) мақсатты шығармашылық белсенділігі нәтижесінде құрылған тобын түсінген жөн. Бұл салада нормативтік-құқықтық актілердің болуы селекционерлердің шығармашылық қызметінің нәтижелеріне құқықтарды қорғауға байланысты барлық мәселелерді шешпейді. Біздің мемлекетіміздің инновациялық саясаты зияткерлік меншік объектілерін қолдауға және қорғауға бағытталғандықтан, осы бағыттағы міндеттердің бірі селекционерлердің ғылыми қызметін, зерттеулері мен жетістіктерін дамыту мен қолдаудың барлық түрлері болып табылады. Сондықтан қолданыстағы қорғау жүйесі жетілдіруді қажет етеді, бұл агроөнеркәсіптік кешеннің қиын жағдайларында селекционерлердің ғылыми шығармашылығының әлеуметтік-экономикалық маңыздылығын арттыруға мүмкіндік береді.

**12-дәріс. Заңды тұлғаларды, тауарлар мен кәсіпорындарды даралау құралдарына құқықтық тұжырымдама.**

Бұл дәріс «Тауар белгілеріне» арналған және мұнда тауар белгілерінің шығуы, тауар белгісін құқықтық қорғау тарихы, тауар белгілерін иелену шығыны, тауар белгілерін құқықтық қорғау негіздемелері, жалпы құқықтық жүйедегі және континенталдық құқық жүйесіндегі тауар белгісін қорғау режимі арасындағы негізгі айырмашылықтар, тауар белгісінің құқықтарын қорғауды негіздеу себептері, тауар белгісінің құқықтарын қорғауды реттейтін негізгі халықаралық актілер туралы қарастырылады.

Осы дәрісте тауар белгілері бойынша зияткерлік меншіктің өзара байланысты үш түрі қарастырылады – жалпы құқық бойынша шатастыру, Англиядағы Тауар белгілері туралы заңға сәйкес тауар белгілері қорғалатын нормативтік режим, сондай-ақ географиялық нұсқаулықтарды тіркеу режимі.

Зияткерлік меншіктің жоғарыда көрсетілген түрлерін талдау барысында Қазақстан Республикасы құқығының заңдық негіздеріне, атап айтқанда тауар белгілеріне құқықтарды реттеу, сондай-ақ оларды пайдалану тәжірибесіне назар аударылады.

Алғашқы екі режим көбінесе сөзбен немесе тауарлар мен қызметтерде суреттер түрінде берілген символдар мен белгілерді реттейді. Мысалы, компьютер мен телефондарда қолданатын APPLE тауар белгісі, мейрамхана қызметінде қолданатын М әрпі түріндегі белгі. Бұл символдар мен белгілер құқықтық қорғау процесінде меншік нысанына ие болады және құқық иеленушілерге оны қорғау үшін құқықтар береді.

Шатастыру заңнамасына сәйкес, белгі немесе символ саудада тауардың беделін арттыра алатындай пайдаланылуы тиіс. Шатастыру құқықтық режимі тауар белгісіне құқықтық қорғау беру үшін оны міндетті түрде тіркеуді талап етпейді, тек оны пайдалану жеткілікті. Қазақстандық заңнаманың жалпы құқық елдерінің заңнамаларынан өзгешелігі, мұнда тауар белгісін алдын ала пайдалану қажеттілігі талап етілмейді, яғни тауар белгісі келу қағидасына сәйкес, яғни бірінші өтінім берушіге тіркеледі.

Нормативтік режим бойынша тауар белгісі Ұлыбританияның тауар белгісі реестрінде тіркелуі қажет немесе Еуропалық одақтың патент ведомствосында тіркелуі қажет. Тіркеуге қойылатын талаптарды қанағаттандыратын белгілеулер үшінші тұлғалардың заңсыз пайдалануынан қорғалады.

2018 жылдың маусымында Қазақстан тауар белгілерін тіркеудің бір дәрежелі жүйесіне көшті. Осы кезеңнен бастап тауар белгісіне өтінімдерді беруден оны тіркеуге дейін айналысатын жалғыз орган, сараптамалық ұйым Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінің Зияткерлік меншік Ұлттық институты болып есептеледі.

Географиялық нұсқаулар да зияткерлік меншік объектісі бола отырып, құқықтық қорғалуға жатады. Географиялық нұсқаулар осы тауардың ерекше қасиеттері тән белгілі бір географиялық аумақтың шегінде бірнеше өндірушілер өндіретін және пайдаланатын тауарлар болып табылады. Мысал ретінде Champagne, Parmigiano Reggiano сияқты танымал географиялық нұсқауларды алуға болады. Қазақстан Республикасында географиялық нұсқаулар тауардың шыққан жерінің атаулары туралы ақпарат береді. Мысалы, ең танымал географиялық нұсқау ретінде «Сарыағаш» суын мысалға келтіруге болады.

**Тауар белгілерінің шығуы**

Тауар белгісінің қызметі сауда қарым қатынасының ежелгі кезеңінен бастап осы уақытқа дейін ұзақ уақыт дамуында өзгеріп отырды. Ең алғашқы тауар белгілерінің тарихы ежелгі дәуірден, яғни сауда-саттықтың пайда болуы мен дамуы сатушыларды өз тауарларын сәйкестендіру қажеттігіне алып келген кезден, сатушылар өз тауарларын белгілеу қажеттілігі туындаған заманнан бастау алады. Мысал келтіретін болсақ, алғашқы тауар белгілерін қолөнер шеберлері өзінің жасаған өнімдеріне, саз, керамикалық бұйымдарға салып отырды. Осылайша, біздің заманымызға дейінгі 5000 жылдан бері экономикалық тұрғыдан белгілі бір саудагерлермен немесе белгілі бір өнім өндірушілермен байланыстырылатын тауарларға ерекше белгілер салу қажеттігіне алып келді.

Ол кезеңдегі белгіні қоюдың мақсаты белгілі бір өнімнің қандай сатушыға немесе өндірушіге тиесілі екендігін, өнімнің кімнің қолынан шыққанын көрсету, сәйкестендіру болды. Қазақ хандығында мал мен мүлікке қойылатын белгілер туралы Тәуке ханның «Жеті жарғысында» көрсетілген болатын және олар таңба деп аталды.

Орта ғасырлардағы сауданың өсуі тауар таңбасының функциясының логикалық өзгеруіне алып келді – оған тауардың сапалық көрсеткіші қосылды. Бұған тауарлар мен қызметтердің сапасын бақылауды жүзеге асырған сауда гильдияларының пайда болуы себеп болды, гильдиялар ұйым мүшелерін өндірілетін тауарларға, көрсетілетін қызметтерге эмблемалар мен белгілер салуға міндеттеді. Бұл белгі тауар сапасын анықтау қызметін де атқарды. Авторлардың зерттеулеріне сәйкес, XVIII ғасырға қарай барлық саудагерлер сатылатын және өндірілетін тауарларға белгілер қоя бастады, бұған ішкі және сыртқы сауданың дамуы ықпал етті. Бұқаралық ақпарат құралдарының таралуымен, жарнаманың арқасында, сатып алушылар тауарды тани бастайды, себебі тауарлардың шығу көзі туралы нақты нұсқаулар бар.

Кейінірек, XX ғасырда тауар таңбасы жай ғана «символдан» «ажырататын қабілеті бар белгілеулерге» өзгереді. Кейіннен тауар таңбасының функциясы құқық иеленушілерінің өз тауарларының құқықтық қорғалуы қажет екенін түсінуімен байланысты өзгеріске ұшырайды, сондықтан тауар таңбасының осы, сондай-ақ басқа да елеулі белгілері мемлекеттердің ұлттық заңнамаларында, нормативтік актілерінде көрініс табады және тауардың қорғалу қабілеттілігінің өлшемдері болып табылады.

Бүгінгі күні тауар таңбасының қызықты жаңа рөлі тауарды сатушыны немесе өндірушіні сәйкестендіруге көмектесу емес, ал оның тұтынушысын сәйкестендіруге көмектесу, яғни «ойдан шығарылған мәртебе» деп аталатын функция. Мысал ретінде «Ferrari жүргізушісі», «BUDWAISER ішетін адам» деген тіркестерді келтіруге болады.

Сонымен қатар, тауар белгісімен салыстырғанда, кең мағынаға ие «бренд» деген жаңа ұғым пайда болады. Заңды мағынада брендтің тауар белгісінен айырмашылығы, тауар белгісі, көбінесе, белгілі бір құндылығы бар тіркелген зияткерлік меншік объектісі болып табылады.

Сонымен қатар, «бренд» ұғымының тауар белгісінен айырмашылығы бар. Заң тұрғысынан бренд пен тауар белгісінің айырмашылығы, тауар белгісі құндылығы бар, тіркелген зияткерлік меншік нысаны болып есептеледі.

Бренд тек тауар белгісі емес, оның беделі, сондай-ақ өз құны және тіпті тіркеуі болуы мүмкін, алайда, мысалы, бренд термині нормативтік тұрғыдан бекітілмеген қазақстандық заңнамаға сәйкес, тіркелмеген зияткерлік меншік объектісінің, оның ішінде тауар белгісінің (бренд) құнын, анықтау мүмкін емес, өйткені заң шығарушы бағалауға жататын обьектілердің нақты тізімін ұсынды.

Сондықтан, әрбір бренд тауар белгісі емес, бірақ әрбір тауар белгісі бренд болуы мүмкін.

**Тауар белгісін құқықтық қорғау тарихы**

Авторлардың пікірінше, тауарлық белгілерді құқықтық қорғау мәселесі өзге зияткерлік меншік объектілерімен салыстырғанда неғұрлым аз реттелген. Тек XVI ғасырдан бастап, соттар сауда белгісінің құқықтарын қорғауға қатысты істерді қарауға кірісті. Бұған дейін, саудагерлердің құқықтарын қорғаудың негізгі мәні, егер сатушы өз қызметінде белгілі бір марканы пайдаланса, осы марканы басқа саудагердің әдейі пайдалануы алдау деп есептелетін. XIX ғасырдың басынан бастап, соттар мұндай қатынастарға «шатастыру» ұғымын (passing off) қолдану тәжірибесін бастады. Ол брендтің беделін оны пайдалану арқылы арттырған кәсіпкерлерді қорғауға бағытталған.

Авторлар атап өткендей, тауар белгісін тіркеу жүйесі 1875 жылы пайда болды.

Өнеркәсіптік меншікке, оның ішінде тауар белгісіне құқықтарды халықаралық мойындаудың артуымен, шетелдік саудагерлер Британдық заңнаманың оларға, осыған ұқсас жағдайларда шетелдік заңнама Британдық саудагерлерге олардың тауар белгілерін теріс пайдаланудан қорғау деңгейі сияқты, тең дәрежелі қорғау беретініне сенімді болмады.

Алдымен тіркеу функциялары өте шектеулі еді – белгілі бір белгілерді ғана тіркеу мүмкіндігі болды, ал Реестрге тек сараптамадан өткен белгілер ғана енгізілді.

Тауар белгілерін тіркеу жүйесінің арқасында тауар белгісін пайдаланбай тұрып, қорғау шараларын қолдануға мүмкіндік болды.

Белгілерді тіркеу мүмкіндігінің кейінгі артықшылығы, 1938 жылғы (Trade Marks Act) тауар белгілері туралы заңда, тауар белгілерін компанияның беделінен (goodwill) бөлек өткізуге мүмкіндік берген кезде пайда болды.

Айта кету керек, зияткерлік меншік саласындағы қазақстандық заңнама тауар белгісін және оның беделін бір-бірінен ажыратпайды, ал «айрықша құқықтар кешені» түсінігіне: тауар белгісі, фирмалық атау, қызмет көрсету белгісі, патент, жария етілмеген ақпарат, оның ішінде өндірістік құпиялар (ноу хау) кіреді. Осы айрықша құқықтардың кешеніне тауар белгісінің беделін немесе гудвиллді жатқызуға болады деп есептейміз және осы нысанға құқық беру франчайзинг шарты бойынша жүзеге асырылуы мүмкін.

Англияда Тауар белгілері туралы заң қабылданғанына қарамастан «шатастыру» мәселесі бұрынғыша құндылыққа ие болып есептелді, өйткені тауар белгісін тіркеудің шектелген шарттары кейде орынсыз және қажетсіз қиыншылықтармен байланысты болды. Тауар белгісін құқықтық қорғаудың жеткілікті мөлшерін анықтау мәселесі де өзекті болды. Тауар белгілерін құқықтық қорғауды жақтаушылардың бірі Франк Шехтер болды, ол тауар белгілерінің тарихы саласындағы жетекші маман болатын. Кітапта авторлар Франк Шехтердің «The Rational Basis of Trade Mark Protection» (1927) еңбегінен: «Тауар белгісінің бірегейлігін сақтау оны қорғаудың жалғыз ұтымды негізі болуы керек» деген пікірді алады. Шехтердің айтуынша, тауар белгісі мүліктің бір түрі ретінде құқықтық қорғауға жатады. Бұл жағдайда тауар белгісінің иесі тауар белгісін ұқсас емес және ұқсас өнімдерге орналастырған жағдайда қорғалған болар еді. Авторлардың пікірінше, Шехтердің көрегенділігі мақсатына жетті, атап айтқанда, оның құқықтардың көлемін кеңейту қажеттілігі туралы келтірген дәлелдері біртіндеп ұлттық заңнамаға енгізілді.

Назар аударатын мысалдар мыналар болып табылады: ұқсас емес тауарларда тауар таңбаларын белгілі бір тәсілмен пайдалану; тауар таңбаларының құқық иеленушілерді тауар таңбасына тауар шығарылған жерге көрсеткіш ретінде келтірілген залалдан ғана емес, сондай-ақ тауар таңбасының басқа да функцияларына қатысты (сапа, жарнама, инвестициялау және ақпараттандыру функциясына қатысты) қорғау фактісін соттың тануы; тауар таңбаларын мүліктік құқық кешені деп тану; сондай-ақ тауар таңбаларымен мәмілелер жасауға түрлі шектеулерге біртіндеп тыйым салу.

**Тауар белгілерін иелену шығыны**

Тауар белгісіне ие болу құқығы оның иесіне монополиялық жағдайда меншік құқығын әкелгендіктен, бұл факт, авторлардың пікірі бойынша, оған құқықтық қорғау бермеді, өйткені монополия тиімді болып есептелмеді. Тауар белгісі құқықтары монополиясының тиімсіздігі дегенде, авторлар монополияның сауда-саттықты дамытуға теріс әсері туралы айтып отыр, мысалы, тауар белгісін пайдалануға тыйым салу кәсіпкерді оны пайдалану үшін ақылы рұқсат алуға мәжбүр етеді, ол өз кезегінде тауарлардың өзіндік құнының артуына әкеледі. Дегенмен, патенттерге, өнеркәсіптік үлгілерге және авторлық құқық объектілеріне қарағанда, тауар белгісі белгілі бір тауарларды сатуды немесе белгілі бір қызмет көрсетуді ерекше бақылауды қамтамасыз етпейді; ол, ең алдымен, тауарларды сатумен немесе қызмет көрсетумен байланысты белгіні пайдалануды бақылауды қамтамасыз етеді. Авторлар атап өткендей, тауар белгілері тауарлар мен қызметтерде пайдаланылмаса, монополияны құра алмайды.

Тауар белгісіне ие болу тауар белгісін тіркеуге байланысты мынадай шығындарды қамтиды: тауар белгілерін тіркеуге, өтінімді дайындауға және беруге, материалдық сараптаманы жүргізуге, сондай-ақ қолданыстағы тауар белгісін сақтауға арналған деректер базасында сәйкестілік және ұқсастықты іздеуге қатысты. Сонымен қатар, басқа өндірушіден тауар белгісінің ерекшелігін сақтау қажеттілігі ерекше қаптаманы, өнім түрін, сондай-ақ оның атауын құру үшін қосымша шығындар тудырады.

Тауар белгісін иелену шығындарын бағалауды бірнеше тәсілдермен талдауға болады. Бірінші тәсілге сәйкес, егер тауар белгісін, өз тауарын немесе қызмет көрсетуін басқа иеленушінің тауарынан немесе қызмет көрсетулерінен ажырату үшін оның иесіне қажетті белгі ретінде ғана қарайтын болсақ, онда тұтастай алғанда шығындар елеулі болып табылмайды, өйткені тауар белгісін тіркеу және күшінде ұстау шығындары өзін өте жақын арада өтейді.

Басқа жағдайда, мысалы, тауар белгілерін ерекше және қарапайым деп бөлсек, бұл жағдайда тауар белгісін таңдау шеңбері шектеледі және егер кәсіпкер ерекше тауар белгісін пайдалануға ниетті болса, онда оны иеленуге арналған шығыстары да едәуір артады. Келтірілген тәсілде кәсіпкердің қолданыстағы белгілі бір беделі бар тауар белгісін пайдалануға қатысты шығындары қарастырылады, оны пайдалану роялти (тауар таңбасын уақытша пайдаланғаны үшін төлем) төлеуді көздейді. Осылайша, тауар белгісін таңдау кез келген бизнестің маңызды құрамдас бөлігі болып табылады және кәсіпкерлер бір тауар белгілерінің екінші бір тауар белгілерінен едәуір асып түсуі мүмкін екенін түсінеді.

Авторлардың пікірінше, тіркелген тауар белгілері туралы деректерді қамтитын тізілімдер ашық емес және пайдасыз шығыстарды туындатады, өйткені қолданыстағы тауар белгілерінен басқа, оларда тіркелуі олардың құқық иеленушілеріне бекітілген пайдаланылмайтын тауар белгілері туралы да ақпарат бар. Шынында да, бұл факт тауар белгілерінің қазақстандық мемлекеттік тізілімде де орын алады, дегенмен, заң шығарушы құқық иеленушісіне өзінің тауар белгісін пайдалану міндетін жүктейтінін атап өткен жөн, әйтпесе кез келген үшінші тұлға сотқа талап қойылған күннің алдындағы үш жыл ішінде оның пайдаланылмауына байланысты тауар белгісінің тіркелуіне қатысты дауласуға құқылы. Тауар белгілерін тауар белгілері болып табылмайтын белгiлерде, сондай-ақ ұқсас тауарға шатастыратын ұқсас белгілерде қорғау құқығы, сондай-ақ құқық иеленушiнiң қомақты шығындарының болатынын болжайды. Авторлардың пікірінше, осы ережелердің кейбіреулері тіпті сөз бостандығын шектейді, мысалы, «Olympics», «Champagne», немесе «Barbie» деген сөз тіркестерін қолдану.

**Тауар белгілерін құқықтық қорғау негіздемесі**

Тауар белгілерін құқықтық қорғау дегеніміз не? Авторлардың пікірінше, бұл мәселе авторлық құқықтарды және патенттерді қорғаумен салыстырғанда аз зерттелген. Тауар белгілерін қорғауды негіздеу үшін келтірілген бірқатар дәлелдер олардың қолданылуында белгілі бір қиындықтар тудырды, өйткені белгілер тауарлардың шыққан жерін көрсететін функцияға ие болды (мысалы, тауар белгісі қолданылған тауардың пайда болуы немесе иесінің анықталуы) немесе сапа кепілдігі ( тауар белгісі бар барлық өнімдер белгілі бір сапаға сәйкес келетіндігін көрсету үшін). Дегенмен, бүгінгі күні тауар белгілеріне ұсынылатын неғұрлым кең құқықтық қорғау беруді негіздеуде проблемалар одан да көп болды.

**1. Шығармашылық бастама мен инновация**

Тауар белгілеріне, патенттер мен авторлық құқықтарға қарағанда жаңашылдық талабы тән болмағандықтан, зияткерлік меншік объектілеріндегі бұл айырмашылық кейбір сарапшылар үшін «шығармашылық» тауар таңбаларына тікелей қатысы бар деген пікірді ұстануға кедергі болған жоқ. Мұндай тәсіл, біріншіден, автордың өз туындысын жасайтыны сияқты, бизнес иесі де «гудвиллді» (яғни іскерлік беделді) құратындығымен түсіндіріледі; екіншіден, тауар белгісі жасалған объект ретінде қарастырылуы тиіс, яғни қандай да бір дәрежеде ол ойлап табылды, ал тауар мен тауар белгісі арасындағы одақ да жаңа туынды ретінде түсіндіріледі. Дегенмен, авторлардың пікірінше, тауар белгілері мен гудвиллді «шығармашылық» ретінде қарастыру негізсіз, өйткені тауар белгісінің беделі сатып алушылар мен қоғамның арқасында қалыптасады.

Тауар белгісі – Еуропалық Комиссияның қорытындысына сәйкес инновацияның «қозғалтқышы». Тауар белгісі құқықтық қорғауға ие болу үшін ажырату қабілетінің белгілі бір өлшемдеріне сәйкес келуі тиіс.

Тәжірибе бойынша барлық тауар белгілері табысты әрі сәтті бола алмауы мүмкін, сондықтан тауар белгісінің тағдыры шығармашылықпен байланысты болуы мүмкін.

**2. Ақпарат және «ізденуге арналған шығындар»**

Тауар белгісінің құқықтарын қорғаудың ең сенімді және айрықша дәлелдерінің бірі ретінде тауар белгісінің мемлекеттік мүдде үшін пайдаланылатыны және тұтынушыларға ақпарат беретінінін айтуға болады. Тауар белгісі - өнім сатып алу кезінде таңдау жасау үшін клиенттерге қажет ақпарат берудің қысқа жолы. Тауар белгісінің ажырату қабілетінің болуы критерийі қорғауға ие болу үшін негіз болып табылады және Қазақстан Республикасының Тауар таңбасы туралы заңының 1-бабының 8-тармағында осы талапты бекітеді: тауар белгісі белгілі бір заңды немесе жеке тұлғалардың тауарларын/қызметтерді басқа заңды немесе жеке тұлғалардың ұқсас тауарларынан ажырату үшін пайдаланылады.

Тауар белгісімен тасымалданатын ақпарат, әсіресе тұтынушыларға қарапайым жолмен қарап-тексеру арқылы оны бағалау және сапасын анықтау мүмкін болмайтын тауарларға қатысты маңызды. Бұл жағдайда тауар белгілері сатып алушыларға қажетті сипаттамалары бар тауарды таңдауға мүмкіндік береді. Тауар белгілері сондай-ақ компанияларды тауарлардың тұрақты сапасы мен әртүрлілігін ұстап тұруға, сол арқылы тауар молшылығы нарығында бәсекеге қабілетті болуға ынталандырады.

Тауар таңбасы «тұтынушының тауарды іздеуге жұмсалатын шығынын» барынша азайтатындығы туралы пікір профессорлар Доган мен Лемлиді бей-жай қалдырмады, олар іздеуге жұмсалатын шығындардың төмендеуі өзіндік мақсат болып табылмайтынын, соңғы нәтиже нарықтың бәсекеге қабілеттілігін арттыру болуы тиіс деп атап көрсетті.

Осы себептен, тауар белгілеріне құқықтар, мысалы, егер осының нәтижесінде салауатты бәсекелестікке кедергі болатын болса, онда ол тауар нысанына берілмеуі тиіс. Одан әрі, экономист Джонатан Олдред «тұтынушының іздеу шығындарын» қысқарту теориясына қарсы өз дәлелдерін келтірді: сатып алушы сенуі мүмкін жалғыз шынайы ақпарат - құқық иесі осы өнімнің құнының бір бөлігін төлейді деген пікір. Олдред құқық иеленушінің өнім сапасын жақсартуға мүдделі деген пікірге сыни тұрғыдан қарайды, құқық иеленуші белгілі бір нарықта тауар таңбасының ұзақ мерзімді болашағы жоқ екенін білетін жағдайларда, тауар таңбасының «беделі» мен оның сапасын қолдау қажеттілігі туындамайды. Мұнда сауда белгілері тұтынушылармен жаман әзіл ойнауы мүмкін және ешқандай да іздеу үшін тұтыну шығындарын азайтпауы мүмкін. Тауар таңбасы жарнамадан ажырағысыз болғандықтан, американдық академик Ральф Браун «ақпараттық» және «таңбалы» жарнама арасындағы айырмашылықты анықтау қажет деп санайды. Браунның пікірінше, көбінесе біз тұтынушылардың санасына пайдалы емес және бәсекелестікті ынталандыруды төмендететін «таңылмалы жарнаманы» көреміз.

**3. Адамгершілік сипаттағы негіздеме**

Тауар белгісіне неғұрлым кең құқықтық қорғау берудің адамгершілік негіздерінің бірі – «не сепсең, соны орасың» деген нақыл принципі. Келтірілген метафора тауар таңбасын үшінші тұлға пайдаланған жағдайда құқық иеленушінің беделін жосықсыз пайдалануды білдіреді, мысалы, ROLLS ROYCE café белгісін біртекті емес тауарлар үшін пайдалану.

Бұл ретте, адамгершілік негіздеменің өзінің әлсіз жақтары бар: біріншіден, бұл құқық иеленушінің өзінің тауар таңбасына қатысты сіңірген еңбегін анықтаудағы күрделілік, әсіресе, тауар таңбасы ол туралы білу үшін соншалықты танымал болмаған кезде; екіншіден, адамның өз еңбегінің не құқық иеленушінің еңбегінің арқасында өз жемісін алғаны анық емес; үшіншіден, заң бөтен адамның еңбегінің нәтижесін пайдаланғаны үшін жазаламайды (мысалы, патенттелмеген бизнес идеяны көшіру).

Сонымен қатар, адамгершілік негіздердің өз әлсіз тұстары бар: біріншіден, құқық иеленушінің өзінің тауар белгісіне қатысты сіңірген еңбегін анықтаудағы күрделілік, әсіресе, тауар таңбасы ол туралы білу үшін соншалықты танымал болмаған кезде; екіншіден, адамның өз еңбегінің не құқық иеленушінің еңбегінің арқасында өз жемісін алғаны анық емес; үшіншіден, заң бөтен адамның еңбегінің нәтижесін пайдаланғаны үшін жазаламайды (мысалы, патенттелмеген бизнес идеяны көшіру).

Академик, тауар белгілері бойынша еңбектердің авторы Майкл Спенс, сондай-ақ автономия/ой білдіру еркіндігі тұжырымдамасында көрініс тапқан өзінің этикалық негізделген аргументін ұсынды. Егер үшінші тұлға, тауарларында (не өзге де тәсілмен) бөтен тауар таңбасын пайдаланса, мұндай пайдалану құқық иеленушінің тиісті дәрежеде

үшінші тұлғаның атынан хабарлама беруі ретінде қаралатын (мысалы, «Мен осы өнімді жасадым») еркіндігін білдіреді. Спенстің көзқарасы бойынша, мұндағы ең пайдалысы, құқық иеленуші де, сондай- ақ оның тауарын тұтынушы да сөз бостандығына қатысты бір-біріне мөлшерлес наразылықтары бар деп қаралуы мүмкін. Алайда, судьялар мен бизнес иелері тауар белгілерінің принциптеріне қатысты осындай түбегейлі ойлауды қолдайды деп елестету қиын.

**Халықаралық және аймақтық қорғау аспектілері**

Тауар таңбаларын қорғау географиялық жағдайлармен тығыз байланысты. Бұл сауда шекараларын кеңейтуге байланысты тауарлық белгілерді құқықтық қорғаудағы өзгерістерді негіздейді, және құқықтық қорғаудың екі нысанын - тауар белгілерін тіркеудің халықаралық жүйесін және ең төменгі халықаралық стандарттарды құруға алып келді.

**1. Халықаралық тіркеу**

Ең ескі халықаралық акт 1883 жылғы Өнеркәсіптік меншікті қорғау жөніндегі Париж конвенциясы болып табылады (қазіргі уақытта оған 177 мемлекет қосылды).

Конвенция қатысушы мемлекеттерді шетелдік өтініш берушілерге қатысты да ұлттық режимді қолдануға міндеттейді. Бұл шетелдік азаматтарға өтінім берілетін елдің азаматтарымен бірдей құқықтар көлеміне кепілдік бергенін білдіреді. Тауар таңбаларын тіркеудің халықаралық жүйесі өтінім берушілерге басымдықты растауға кепілдік береді. Конвенциялық басымдық 6 айға тең уақыт аралығын білдіреді, оның ішінде өтінім беруші сондай-ақ тіркеуді алғысы келетін басқа елдің кейінгі нұсқауы кезінде өзінің ұлттық патенттік ведомствосында бастапқы өтінім беру күнін сақтай алады. Тауар таңбасына басымдық берілген күннен бастап оның құқықтық қорғалуы есептеледі.

Тауар таңбаларын халықаралық тіркеу туралы өтінімді беру тәртібін реттеу үшін 1891 жылғы тауарлық белгілерді халықаралық тіркеуге қатысты Мадрид келісімі, сондай-ақ 1989 жылдан бастап оған Мадрид хаттамасы қабылданды. Өтініш беруші (өтініш беруші орналасқан елде) ұлттық өтініш бергеннен кейін халықаралық тіркеуге Дүниежүзілік зияткерлік меншік ұйымының (ДЗМҰ) Бюросымен халықаралық өтінім беруге құқылы.

Бюро өтінім беруші өзінің өтінімінде көрсеткен тиісті патенттік ведомстволарға өтінім береді және

егер халықаралық өтінім жіберілген елдің заңнамасында белгіленген белгілі бір кезең ішінде уағдаласушы мемлекет тіркеуден бас тартуды білдірмесе, тауар таңбасы тіркелген болып есептеледі.

Мадрид келісімі мен Мадрид хаттамасының шарттары бойынша, мысалы, бірнеше тауар белгілерінің иесі олардың әрқайсысын күшін әрбір елде ұстап тұруға және оларды басқаруға міндетті. Еуропалық Одақтың тауар белгілерін тіркеудің аймақтық жүйесі бойынша, керісінше, Еуропалық Одақтың тауар белгісі ішкі нарықты үйлестіру бюросына (OHIM) бір өтінім беру арқылы ЕО-тың барлық аумағында құқық иеленушіге құқық береді, бұл оны ұстауға жұмсалатын шығындарды едәуір қысқартады. Еуропалық Одақ Мадрид хаттамасының жүйесіне кіреді.

**2. Халықаралық стандарттар**

1993 жылдан бастап Қазақстан Республикасы тауар белгілерін тіркеудің халықаралық жүйесінің тең құқылы мүшесі: Париж конвенциясы, Мадрид келісімі және Мадрид хаттамасы (Хаттамаға кейінірек 2010 жылдың мамырында қосылды).

2012 жылғы сәуірде Қазақстан Тауар таңбалары жөніндегі заңдар туралы Сингапур келісімін ратификациялады, ол сондай-ақ Конвенцияға қатысушылар үшін Тауар таңбаларын тіркеудің оңайлатылған тәртібін көздейді. Қазақстанның ДСҰ-ға қосылуымен зияткерлік меншік құқықтарының сауда аспектілері бойынша Келісім ережелерінің нормалары да өз әрекетін таратады.

Зияткерлік меншік құқықтарының сауда аспектілері жөніндегі келісім тауар таңбаларына құқықтарды қорғауға қатысты неғұрлым егжей-тегжейлі халықаралық нұсқамаларды қамтиды. Мысалы, келісім тауардың немесе қызметтің шығу тегіне негізделген тауар таңбасының қорғалу қабілеттілігін кемсітуге тыйым салады; келісім ұқсас тауарлардағы немесе көрсетілетін қызметтердегі ұқсас белгілерге қатысты құқық иеленушінің белгілі бір құқықтарын, мұндай пайдалану ықтимал араласуға әкеп соғуы мүмкін болса, таниды; қорғаудың ең аз мерзімі кемінде 7 жыл көзделеді; келісім тауар таңбасының пайдаланылмағаны үшін жойылуы мүмкін мән жайларды шектейді.

**Бүгінгі қиындықтар**

Электрондық коммерцияның пайда болуы және интернетте тауарлар сату мүмкіндігі тауарлық белгі иелерінің алдында тұрған жаңа қиындықтарға алып келді. Алғашқы даулар домендер мен тауарлық белгілердің құқықтық режиміне байланысты туындады. Сандар мен атауларды бөлу жөніндегі халықаралық ұйым (ICANN) домендік атаудың бірыңғай дауларды шешу саясатын әзірледі (UDRP). Саясат ICANN және жоғары деңгейлі домендер арасындағы келісімдерде (com сияқты) міндетті әкімшілік рәсім болып табылады.

Саясат заңсыз доменді тіркеуге қатысты дауларды шешу үшін арбитраждық процедураны қарастырады. Доменді заңсыз тіркеуге жататындар:

• өтініш берушінің тауар белгісімен бірдей немесе ұқсас доменді тіркеуі;

• тіркеушінің тауар белгісіне қатысты құқықтары немесе заңды мүдделері болмаса;

• тіркеу теріс пиғылды жолмен жүргізілсе және пайдаланылса.

Тауар белгісін тіркеудің басымдылығы құқық иеленушісіне оның құқықтарын үшінші тұлғалардың әділетсіз пайдалануынан қорғануға құқық беру болып табылады.

Тауар белгісін тіркеуден өткізу оны қорғаудың міндетті шарты болып табылмайтын жалпы құқық жүйесінен ерекшелігі, Қазақстан Республикасында тіркеудің болмауы құқық иеленушілердің тауар белгісін заңнамада көзделген шаралармен қорғау құқығына жағымсыз ықпал етуі мүмкін. Тауар белгісін тіркеу ерікті процедура болғандықтан, компанияның болашақ активіне өз құқығымызды тіркеу мүмкіндігін жіберіп алмауымыз қажет екендігі ұсынылады.

Тауар белгісін тіркеу оның қатыстылығына байланысты жеке даулардың алдын алуға мүмкіндік береді, ал тауар белгілерінің реестрі тіркелген объектілер туралы ақпараттардың жалпыға қолжетімді қайнар көзі. Қазіргі таңда, цифровизация саясаты жағдайында, Қазақстан Республикасының Патенттік ведомствосының сайтында тауар белгісінің тіркелгендігі туралы ақпаратты алу, сондай-ақ оның әрекет ету мерзімін тексеру мүмкіндігі туды. Сонымен қатар, реестр тауар белгісіне құқықты беру немесе егер ондай әрекеттер жүзеге асырылатын болса, оны пайдалану құқығын уақытша беру туралы ақпараттарды қамтиды.

Ұлыбританияда тауар белгісін тіркеу бірнеше тәсілмен жүзеге асырылуы мүмкін. Соның бірі – тауар белгісін тіркеудің Еуропалық немесе халықаралық жүйелері бойынша Англияның ұлттық ведомствосына өтінім беру жолымен. Тауар белгілерін тіркеудің еуропалық жүйесі бір өтінім беру арқылы Еуропалық Одақтың 28 елінде тауар белгісінің тіркелуі туралы ақпарат алуға мүмкіндік береді. Мұнда, ұлттық өтінім беру, бір мезетте тауар белгісі туралы Еуропалық Одаққа өтінім беру мүмкіндігін жоққа шығармайды.

Еуразиялық экономикалық одақтың (ЕАЭО) тауар белгісі, қызмет көрсету белгілері және тауарлардың шыққан жерінің атаулары туралы Шарты бойынша тауар белгілерін тіркеу жүйесі болашақта Қазақстан үшін географиясы жағынан жақын және функционалдық тұрғыдан қолайлы болуы мүмкін.

Ресми мәліметтерге сүйенсек, Еуропалық экономикалық комиссия (ЕЭК) құжатқа қол қоюға қажетті мемлекетішілік процедураларды тәмәмдады және 2018 жылдың соңында Шарт қабылдануы тиіс болатын, алайда бүгінгі күнге дейін оның қолданысқа енгізілгені жайлы ақпарат жоқ. Еуразиялық экономикалық одақтың қатысушылары 5 мемлекет: Армения, Беларусь Республикасы, Қазақстан, Қырғыз Республикасы және Ресей Федерациясы. Еуразиялық экономикалық одақ шарты бойынша тауар белгілерін тіркеу қағидасы тауар белгілерінің халықаралық жүйесімен біршама ұқсастығы бар екендігін ескере кету қажет. Осылайша, ұлттық ведомство, тауар белгісіне өтінім қабылдап алғаннан соң, алдын ала сараптама жүргізеді және Еуразиялық экономикалық одақтың қатысушы елдерінің патенттік ведомстволарына мәні бойынша сараптама жүргізу үшін өтінімді жолдайды. Халықаралық жүйеден ерекшелігі, ұлттық ведомство өз бетімен сараптамалық шешім қабылдап, жалпы шешім шығарады және оны өтінім берушіге жолдайды. Тауар белгісін Женевада орналасқан Дүниежүзілік зияткерлік меншік ұйымының (ДЗМҰ) халықаралық бюросы арқылы тіркеу 1891 жылғы Мадрид келісімі немесе 1989 жылғы Мадрид хаттамасы сияқты маңызды халықаралық актілер негізінде жүргізіледі. Тауар белгісін тіркеуге халықаралық өтінім берудің артықшылығы әкімшілік процедуралардың жеңілдетілуі – өтінім беруші тіркелгісі келген әрбір шетелдік патенттік ведомствоға тіркеу үшін жеке-жеке өтінім берудің орнына, халықаралық жүйе кәсіпкерге қорғалуға тиіс юрисдикцияларды көрсете отырып, бір өтінім беру жолымен тауар белгісін қорғау мүмкіндігін береді.

Еуропадағы ұлттық және аймақтық тауар белгілерін тіркеу жүйесі құрылғаннан бері біршама реформаларға ұшырады – бұл Еуропалық Одақтың тауар белгісі туралы Ережесінің қабылдануы және екіншіден Ішкі Нарықты Үйлестіру Жөніндегі (ӨHIM) ведомство атауының Еуропалық одақтың зияткерлік меншік жөніндегі ведомствосына қайта өзгертілуі, ал достастықтың тауар белгісінің (CTM) Еуропалық одақ Тауар белгісі атауын алуы (EUTM).

Англиядағы тауар белгілерін ұлттық тіркеу жүйесі 1875 жылдан бастау алады. Жүйенің қарсыластары рәсім өте күрделі, қымбат және пайдасыз деп санайды. Дегенмен, тәжірибе жүйенің мынадай артықшылықтарын дәлелдеді: біріншіден, тіркеу адастыруға қарсы шара қолдану қажеттілігін растаған кезде іскерлік қарым-қатынаста қиыншылықтарға тап болған кәсіпкерлерге көмектесті; екіншіден, тауар таңбалары тізілімі кәсіпкерлерге тауар белгісін таңдауға көмектеседі және ол басқа құқық иеленушіге немесе үшінші тарап құқықтарынан босатылғанына көз жеткізуге көмектеседі.

**Сенім білдірілген адамдар**

Тауар белгісіне өтінім дайындау және беру үшін өтініш беруші тауар белгілері бойынша сенім білдірілген адамдар қызметін пайдаланды.

Сенім білдірілген адамдар (адвокаттар) Англияда ХІХ ғасырдың соңында пайда болды, ал басшылықты жүзеге асыратын ұйым (Патенттік сенім білдірілген адамдар Жоғары институты) кейінірек, тек 1934 жылы құрылған. Сенім білдірілген адамдардың (адвокаттар) қызметі Англия тауар белгісі туралы заңмен реттеледі, бұл осы атауды қолданудың жол берілуіне шектеулер белгілейді. Қазақстан Республикасында, сондай-ақ көрші елдерде сенім білдірілген адамдар патенттік сенім білдірілген адамдар мен тауар белгісі жөнінде сенім артылғандар деп бөлу қарастырылмаған.

Патенттік заңның, сондай-ақ Қазақстан Республикасының тауар белгілері туралы заңының ережелеріне сәйкес патенттік сенім білдірілген тұлға сол аумақта тұрақты тұратын, жоғары білімі мен кемінде төрт жыл еңбек өтілі бар, аттестациядан өткен және патенттік сенім білдірілген адамдар тізілімінде тіркелген әрекет қабілеттілігі бар азамат болуы мүмкін.

Патенттік сенім білдірілген адамдардың тізілімінде тіркеу кандидат патенттік сенім білдірілген тұлға куәлігімен расталған аттестаттаудан өткен кезде жүргізіледі. Патенттік сенім білдірілген тұлғаларға арналған аттестаттау Қазақстан Республикасының зияткерлік меншік объектілерін қорғау саласындағы заңнамасын білуі үшін тестілеу түрінде жүзеге асырылады.

**Тіркеу кезеңдері**

Англияда тауарлық белгіні ресімдеу тәртібі 4 кезеңге бөлінеді: 1) өтінім беру; 2) сараптама; 3) жариялау, ескертулер мен қарсылықтар; және 4) тіркеу. Тауар таңбасына өтінішті кез-келген жеке немесе заңды тұлға бере алады. Өтініште:

• тауар таңбасын және өтініш берушінің деректерін тіркеу туралы өтініш;

• тауар таңбасын тіркеу күтілетін тауарлар мен қызметтерді көрсету;

• тауар белгісінің бейнесі, және

• тауар белгісінің пайдаланылғаны немесе егер белгі пайдаланылмаса, тауар белгісі адалдық

қағидаттары негізінде қолданылатыны туралы мәлімдеме;

**Тауарлар мен қызметтерді жіктеу**

Өнеркәсiптiк меншiктi қорғау жөнiндегi Париж одағының шеңберiндегi келiсiмге қатысушы мемлекеттер белгілерді тіркеу мақсатында тауарлар мен қызметтердiң бiрыңғай жiктелуiн пайдалана отырып, арнаулы одақты құрайды. Тауарлар мен қызметтердің халықаралық классификациясы (МКТУ) 1957 жылғы Ницце келісімімен қабылданды және өтінім берушілер тауар белгісіне өтінім берген кезде осы құжатты ұстануға тиіс. Классификацияның өзектілігін арттыру үшін ол үнемі жаңарып отырады.

Бүгінгі күні классификатордың 11 басылымы қабылданды, сондықтан соңғы қолданыстағы басылым – Ницца жіктемесінің 11-ші басылымы. Классификацияда тауарлардың 34 сыныптары және қызметтердің 11 сыныптары бар. Әрбір сыныпта тауардың немесе қызметтердің жалпы сипаттамасы мен атауы беріледі. Мысалы, 25-ші класс атауы «Киім, аяқ киім, шляпалар» деген атқа ие, одан кейін осы сыныпқа жататын барлық ықтимал тауарлар тізбесі көрсетіледі. Өтінім тауарлардың бірнеше сыныптарын көрсете алады, бірақ өтінім беруші тауар белгісін пайдалануға ниет білдірген өнімдерді ғана көрсетуі керек.

Қазақстанда Ницца жіктемесінің бірнеше сыныптарын тауар белгісін тіркеуге өтінім берген кезде көрсетуге болады, ал Ницца жіктемесінің бір-үш сыныбын көрсету құны өзгертілмейді, бірақ кейінгі әрбір сыныпқа қосымша тариф қолданылады. Қазіргі таңда тауарлар мен қызметтерді көрсету тәжірибесі өтініш берушінің сыныпты жалпы көрсетуімен шектелмеуі тиіс, яғни сыныптың атауы немесе «тақырыбын» ғана көрсету жеткіліксіз, тауарлар мен қызметтерді нақтырақ көрсету қажет, осылайша тепе-теңдік өтініш берушіге белгілі бір сыныптағы тауарлардың бүкіл тізіміне емес, тек белгілі бір бөлігіне ғана монополия беру кезінде сақталады.

Тауар белгісін тіркеуге өтінім беру кезінде Ницца жіктемесінің сыныптарын анықтау маңызды сәт болып табылатындығын “PARLAMENT” тауар белгісінің үлгісі негізінде байқай аламыз, егер “PARLAMENT” тауар белгісінің иесі тек темекі мен темекі шегу құралдарын қорғайтын сыныпты көрсетумен ғана шектеліп, Филип Моррис – Қазақстан алкоголь өнімдеріне деген құқықтарын кеңейте алмады.

Біраз уақыттан кейін нарықта бөтелкесі сол атаудағы танымал сигареттердің қаптамасын көшірген алкогольдік сусын пайда болды. Бұл жағдайда темекі компаниясы тауар белгісінің құқықтарын бұзушымен Тауар белгісі туралы заңның ережелері негізінде емес, бірақ Әділетсіз бәсекелестік туралы ережелер шеңберінде дауласуы мүмкін.

**Сараптама**

Өтінішті алғаннан кейін тіркеу органы мәлімделген тауар таңбасының заң талаптарына қаншалықты сәйкес келетінін, нақтырақ алғанда өтінішті қабылдаудан бас тартудың абсолютті және салыстырмалы негіздерін тексеру мақсатында зерттеу мен сараптама жүргізеді.

Англия заңнамасына сәйкес тек абсолютті негіздер болғанда ғана тауар белгісіне өтінім қабылдаудан бас тартылады, өйткені 2007 жылдың 1 қазанынан бастап өтінім қабылдаудан бас тартудың салыстырмалы негіздеріне сәйкес келсе де, бас тарту туралы шешім қабылданбайды. Өтінішті абсолютті негізде тіркеуге қабылдаудан бас тартқан жағдайда, өтініш беруші бас тартуға негізделген қарсылықты ұсынуы тиіс, егер бар болса тіркеудің пайдасы туралы дәлел келтіруі тиіс, әйтпесе өтініш қабылданбайды. Өтініштің қабылдануы тауар белгісі тіркелгенін білдірмейді, тіркеу үшінші тараптардың қарсылықтарын ұсынуға берілетін кезең аяқталғаннан кейін ғана жүзеге асырылады.

Қазақстан Республикасында тіркеу процедурасы жоғарыда көрсетілгеннен айтарлықтай ерекшеленеді.

Осылайша, тауар таңбасын тіркеуге өтінім берген соң 10 жұмыс күні ішінде алдын ала сараптама жүргізіледі, мұнда өтінімнің мазмұны, Ницца жіктемесінің ағымдағы редакциясына сәйкес сараптама жүргізу үшін қажетті материалдардың болуы, басымдылық күні, тауарлардың және қызметтердің тізбесі тексеріледі. Бұдан әрi өтінім жарияланады (2018 жылдың соңғы өзгерiстерiне дейін, ұсынылған өтінімдер туралы ақпарат жалпыға ашық болмады), содан кейін өтiнiш берiлген күннен бастап 7 ай ішінде өтiнiш берiлген белгiлердiң Тауар таңбалары туралы заңда белгiленген талаптарға (тауарлық белгiлердi тiркеуден бас тарту үшiн абсолюттi және өзге де негiздер) сәйкестiгi тексеріліп, толық сараптама жүргізіледі.

Толық сараптама нәтижелері бойынша патенттік ведомство тауар белгісін тіркеу туралы немесе тіркеуден бас тарту туралы шешім қабылдайды. Тауар белгісінің әрекет ету мерзімі 10 жыл және мұнда тағы да 10 жылға шексіз рет ұзарту құқығы да қарастырылған.

**Тіркеуге жариялау, ескертулер мен қарсылықтар**

Өтінішті қабылдағаннан кейін Англия ведомствосы үшінші тұлғаларға өтініммен танысуға және тауар белгісін екі ай мерзімі ішінде тіркеуге қатысты өздерінің ескертулерін немесе қарсылықтарын беруге мүмкіндік жасау үшін ол жөнінде тауар белгісінің бюллетенінде мәлімет жариялайды. Қарсылықтар әдетте тауар белгісін ертеректе тіркеуден өткізген үшінші тараптар тарапынан білдіріледі, сондықтан бұл жағдайда тараптар өзара тиімді шешімге келуі керек, өйткені уағдаластыққа қол жеткізілмесе, тіркеу мәселесі тіркеу органымен шешіледі.

**Дискламация**

Англия заңы өтініш берушіге дискламацияға/тауар белгісінің жекелеген элементтерін, әдетте айрықша қабілеті жоқ элементтерді пайдалану құқығынан бас тартуға құқық береді. Мұндай құқық өтініш берушілерге тауар белгісін тіркеуден бас тарту ықтималдылығының алдын алуға көмектеседі. Қазақстандық өтініш берушілердің де осыған ұқсас мүмкіндіктері бар, мысал ретінде келесі тауар белгілерін келтіруге болады: ЮриКредит Банкінде қорғалмаған элементтер «Кредит» және «Банк» белгілері, УМНОЕ МОЛОКО тауар белгісінде, онда қорғалмаған элемент «Молоко».

Алайда, авторлар, өтініш берушілердің дискламацияны/бас тарту құқығын пайдалану тетігінің

тиімділігіне қарамастан, іс жүзінде тұтынушылардың да, құқық иеленушінің бәсекелестерінің де қалыпты жағдайда тауар белгісінің жеке элементтерінен бас тартылғаны туралы хабары болмайтындығын атап өтеді.

**Тіркеу**

Егер патенттік ведомствоның тіркеуден бас тартуға негізі болмаса, тауар белгісі Англияның тауар белгілері жөніндегі Бюллетенінде тіркеледі және жарияланады. Тауар белгісін тіркеу күні тіркеу туралы өтінім беру күні болып саналады. Осы күннен бастап оны қорғау мерзімі басталады және құқық иеленуші оны қорғау үшін шаралар қолдануға құқылы. Тауар белгісінің әрекет ету мерзімі, Қазақстанда да 10 жыл, кейін тағы да 10 жылға шексіз рет ұзарту құқығы да қарастырылған.

Тауар белгісінің әрекет ету мерзімі оны басқа зияткерлік меншік объектілерінен ажыратуға мүмкіндік береді, өйткені патенттің жарамдылық мерзімі мен оларды ұзарту мүмкіндіктері шектеулі болса, тауар белгісінің мерзімін шексіз ұзартуға болады.

**Тауар белгілерін тіркеудің Мадридтік жүйесі**

Халықаралық тауар белгілерін тіркеу жүйесі – 1891 жылғы тауар белгілерін халықаралық тіркеу жөніндегі Мадрид келісімінде (Келісім) және оған 1989 жылғы Мадрид хаттамасында көзделген процедураларға негізделген (Хаттама).

Қазақстан Республикасы 1991 жылдан бері Мадрид келісімінің мүшесі. Ұлыбритания төменде қарастырылатын бірнеше себептерге байланысты Мадрид келісіміне кірмеді, алайда Мадрид хаттамасының мүшесі болып табылады. Халықаралық өтініш беру үшін, тауар белгісі, өтініш беруші мемлекеттің ұлттық патенттік ведомствосында тіркеу рәсімін өтуі керек. Бұл шарт халықаралық тіркеуге өтініш беруге қажетті негізгі талап болып табылады, сондықтан жүйе 100 жылдан астам жұмыс істеп тұрғанына қарамастан, осы халықаралық актіге тек аздаған елдер қосылды.

Халықаралық бюроның жұмыс тілдері ағылшын, француз және испан тілдері болып табылады, сондықтан халықаралық өтінім көрсетілген тілдердің бірінде жіберіледі және өтініш берушінің аты-жөні, мекен-жайы, ұлттық тіркеу туралы ақпарат, тауар белгісінің бейнесі және Ницца жіктемесіне сәйкес қорғау сұралатын тауарлар мен қызметтер көрсетілуі тиіс.

Қалыптасқан пікірге қарамастан, халықаралық өтініш бере отырып, өтініш беруші мадрид жүйесінің барлық қатысушыларына автоматты түрде өз әрекетін тарата алмайды, ол үшін өтініш беруші халықаралық өтініш беруден алдын тіркеуге қажетті елдердің тізімін анықтап алып, өтініш берген кезде оларды көрсетуі қажет. Мадридтік тіркеу жүйесін Келісімге қатысушы елде офисі немесе тұрақты жұмыс істейтін өзге де мекемесі бар тұлға немесе компания ғана пайдалана алады. Ұлыбритания Келісімнің мүшесі болмағандықтан, ағылшын компаниялары Англиядан тыс елдерде бизнес жүргізген жағдайда ғана жүйенің артықшылықтарын пайдалана алады. Ұлттық ведомство құжаттардың халықаралық өтініш беру талаптарына сәйкестігін (алымдар төлеу, елдерді көрсету) тексергеннен кейін өтініш Дүниежүзілік Зияткерлік Меншік Ұйымының Халықаралық бюросына жіберіледі. Бюро өз тарапынан келіп түскен өтініштің ресми талаптарға сәйкестігін тексеріп шығады, бірақ өтінішке мәні бойынша сараптама жүргізілмейді. Халықаралық бюроның өтінішті қабылдаған күні тауар белгісін халықаралық тіркеу күні деп есептеледі. Бұдан кейін Бюро өтінімді өтініш беруші анықтаған ұлттық патенттік ведомстволарға жібереді. Келісімнің 4-тармағына сәйкес тауар белгісі халықаралық тіркеуден өткен сәттен бастап қатысушы мемлекеттер өтінішті ұлттық патенттік ведомствоға тікелей берілген секілді қарастыруы қажет. Халықаралық өтінімді алғаннан кейін, ұлттық патенттік ведомство ұлттық заңнамамен бекітілген тіркеу талаптарын қанағаттандырмаса, тауар белгісін тіркеуден бас тартуға құқылы. Халықаралық тіркелу мерзімі – 20 жыл, шексіз рет келесі 20 жылға ұзартылу мүмкіндігі қарастырылған. Тауар белгілерін тіркеудің негізгі тіркеуден (өтініш беруші елдің ұлттық ведомствосында тіркеу) «тәуелділігі» деп аталатын бесжылдық мерзімі автордың пікірінше Мадрид келісімі бойынша тіркеу жүйесінің басты проблемасы болып табылады. Осы бесжылдық мерзім ішінде халықаралық өтінім «орталық шабуылға» ұшырауы мүмкін, яғни тауар белгісі жарамсыз деп танылған немесе өзгеше жолмен негізгі тіркеуден айырылған жағдайда, ұлттық тіркеуге негізделген барлық кейінгі ұлттық тіркеулер жоққа шығарылады. Бес жыл мерзімнен кейін орталық шабуыл мүмкіндігі тоқтатылады, ал кейіннен басқа елдердегі ұлттық тіркелімдер тәуелсіздікке ие болады.

Мадрид келісімінің ережелерін орындау кезінде анықталған кемшіліктер Мадрид хаттамасында ескерілген. Ұлыбритания дәл осы құжатқа 1995 жылы қосылса, ал Қазақстан 2010 жылы ғана хаттамаға қатысушы болды. Мадрид хаттамасының процедурасына сәйкес, өтінім беру үшін ұлттық негіз ретінде тауар белгісін ұлттық тіркеу, сондай ақ шешімі әлі қабылданбаған қарапайым өтініш те ұлттық негіз бола алады – бұл Мадрид келісімінің тіркеу жүйесімен негізгі айырмашылықтардың бірі.

Өтініш негізгі өтінім берілген елдің ұлттық ведомствосына да ұсынылады, яғни өтініш беруші халықаралық тіркеуді алуға тілек білдіре отырып, өзінің патенттік ведомствосына өтініш береді. Қолданылатын тілдер Келісім бойынша өтініштегімен бірдей – ағылшын, француз және испан тілдері. Өтінімде кеңейту күтілетін елдер көрсетілуі тиіс, ал қосымша кеңейту, кейбір елдерге өтінім беру кезінде көрсетілмеген жағдайда рұқсат етіледі. Өтінімде кеңейту күтілетін елдер көрсетілуі тиіс, ал кейбір елдер өтінім беру кезінде көрсетілмеген жағдайда да қосымша кеңейтуге рұқсат етіледі. Өтінішті тексерудің формалды рәсімдерінен кейін Халықаралық бюро өтінімді тіркейді және оны Халықаралық тауар белгілері жөніндегі тізілімге жариялайды, содан кейін өтініш беруші көрсеткен елдердің ведомствосына өтінімді жібереді. Осылайша, бұдан кейінгі тіркеу рәсімі Мадрид келісімі бойынша рәсімге ұқсас. Әдетте, өтініш беруші көрсеткен елдер ұсынылған өтінім бойынша шешім қабылдау үшін 12 ай мерзімге ие, содан кейін олар тауар белгісін тіркейді немесе оны тіркеуден бас тарта алады.

Көптеген өзге елдерден айырмашылығы – Ұлыбритания өтініш бойынша шешім қабылдау үшін 18 айлық

мерзімді көрсетті, өйткені бұл өтінім қарсылықтар кезеңінен өту қажеттілігі көзделген қосымша ұлттық рәсімге байланысты. 18 айдан соң тіркеуден бас тарту туралы шешім қабылданатын болса, Англияның ұлттық ведомствосы ол жайында Дүниежүзілік Зияткерлік Меншік Ұйымына хабарлайды, бұдан соң өтінім берушіге қабылданған шешімге шағымдану мүмкіндігі беріледі. Егер бас тарту Халықаралық бюроға жіберілмесе, тауар белгісі тіркелген деп есептеледі.

Хаттамаға сәйкес тауар белгісін тіркеу мерзімі 10 жыл, тіркеу мерзімі 20 жылды құрайтын Келісімнен ерекшелігі, кейіннен шексіз рет 10 жылға ұзартылу мүмкіндігі берілген. Кейінірек халықаралыққа айналған ұлттық немесе аймақтық өтінім ұлттық өтінімнің орнын басатынан атап өту керек.

Естеріңізде болса, Мадрид келісімі бойынша орталық шабуыл қағидасына сәйкес сауда белгісін халықаралық тіркеу негізгі тіркеудің тағдырына байланысты болады, яғни, егер негізгі тіркеу қандай да бір жолмен жойылса, өтініш беруші көрсеткен юрисдикциялардағы барлық тіркемелер автоматты түрде жойылады.

Орталық шабуыл қағидасы Мадрид хаттамасына сәйкес тіркеу жүйесіне де қолданылады, алайда оның әрекетінің ерекшелігі, орталық шабуыл болған жағдайда, өтінім беруші халықаралық тіркеуді бірнеше ұлттық немесе аймақтық өтінімдерге айналдыруға мүмкіндігі болады.

Осы ережеге сәйкес егер негізгі тіркеуден бас тартқан күннен бастап 3 ай ішінде өтініш беруші бұрынғы көрсетілген елдердің кез-келген патенттік ведомствосына сол белгіні тіркеуге өтінім берсе, мұндай өтініш халықаралық тіркеу күні берілген өтінім ретінде қарастырылады.

Осылайша, тауар белгілерін тіркеудің халықаралық жүйесін пайдаланудың келесі артықшылықтарын атап көрсетуге болады:

• құралдарды үнемдеу – егер өтінім берушіге бірнеше елде тауар белгісін тіркеуге тура келсе, онда экономика тұрғысынан алғанда, әрбір елге жеке өтінімдер беруге қарағанда, халықаралық өтінімді бергені тиімді болады. Сондай-ақ, халықаралық өтінім беру, басқа мемлекетте өтінім беру үшін тартылатын патенттік сенім білдірілген адамдарға төленетін шығындарды үнемдеуге мүмкіндік береді;

• шетелдік патенттік ведомстволардың өтінімдерін толтыруға қарағанда халықаралық өтінімді толтырудың қарапайымдылығы, сондай-ақ қорғау сұралатын әрбір елдің нақты тілінде өтініш беру міндеттемесінің болмауы;

• әрбір ведомствоға жеке-жеке өтініш емес, бәріне бір өтініш бере отырып қолданыстағы тіркеуді жүргізудің оңайлатылған процедурасы;

**Еуразиялық Экономикалық Одақ жүйесінде тіркеу**

Зияткерлік меншік объектілерін қорғау туралы хаттаманың 15 және 23-тармақтарын іске асыру мақсатында (2014 жылғы 29 мамырдағы Еуразиялық экономикалық одақ туралы шартқа No 26-қосымша), Тауар белгілері, қызмет көрсету белгілері және Еуразиялық экономикалық одақ тауарларының шығу тегінің атаулары туралы Шарт жобасы дайындалған. Еуразиялық Экономикалық Одақ жүйесі бойынша тіркелген тауар белгісі Одақтың тауар белгісі деп аталады.

Одақтың тауар белгісіне айрықша құқығы 10 жыл бойы қолданылады, одан кейін шексіз рет 10 жылға ұзартыла алады. Тауар белгісіне арналған өтінім мыналарды қамтуы тиіс:

• өтініш берушінің аты-жөні және мекен-жайы, сондай-ақ өтініш берілген ведомство орналасқан мемлекеттің аумағында хат-хабар алмасу үшін мекен-жайы;

• өтiнiш берiлген белгi;

• тауарлар мен қызметтердің халықаралық тауарлар мен қызметтер классификациясына сәйкес

тауарлардың және қызметтердің тізбесі;

Жұмыс тілі – орыс тілі. Өтініш беруші 1 ай ішінде ұсынылған құжаттардың дұрыстығын және алым

төленгенін, оның ішінде тауарлар тізімінің дұрыстығы мен олардың жіктелуін тексереді. Егер өтінім ресми талаптарға сәйкес келмесе, өтініш берушіге сұрау салынған күннен бастап үш ай ішінде кемшіліктерді жою туралы сұраныс жіберіледі.

Егер өтінім Одақтың тауар таңбасына өтінім берудің формалды талаптарына сәйкес келсе, өтінім берілген ведомство өзінің ресми сайтында өтінімді жариялау туралы шешім қабылдайды және осындай шешім қабылданған күннен бастап 5 жұмыс күні ішінде өтініш берушіге өтінім беру күнін (басымдықты күн) белгілеу туралы хабардар етеді, сондай-ақ басқа да мүше мемлекеттердің ұлттық патенттік ведомстволарына мәні бойынша сараптама өткізу үшін алымдар мөлшерін көрсете отырып құжат беру туралы сұраныс жолдайды.

Содан кейін

5 жұмыс күні ішінде өтініш берілген ведомство өтініш берушіге төлемді төлеу туралы хабарлама жібереді, өтініш беруші 1 ай ішінде төлемді төлегендігін растауы тиіс. Өтініш жарияланған күннен бастап 3 ай ішінде өтінім берумен байланысты құқықтары бұзылған кез келген мүдделі тұлға өтініш берушінің өтінімінің тіркеу талаптарына сәйкессіздігі туралы ведомствоға жүгіне алады. Өтініш беруші 3 ай ішінде бұл сұранысқа өзінің дәлелдерін жіберуге құқылы.

Сараптама негізінен 6 ай ішінде жүргізіледі, осы кезеңде ведомство өтінім берген ведомствоға сараптаманың нәтижелері жайлы хабарлауға, яғни егер қарама-қарсы дәлелдері анықталған болса, соларды қосымша тіркей отырып, жүргізілген тексерулер мен ізденістердің нәтижесін хабарлауға міндетті. Одақтың тауар белгісін тіркеуден бас тартуы үшін негіздердің жоқтығы туралы мәлімет болмаған жағдайда, ведомсто бұдан кейін бұл құқықты жоғалтады.

Әртүрлі өтініш берушілер біртектес тауарларға қатысты бірдей немесе аралас ұқсас тауар белгілеріне бірнеше өтінім беруі мүмкін, мұндай жағдайда тауар белгісі өтінім берушілердің арасындағы келісім бойынша анықталып, олардың біріне ғана тіркелуі мүмкін.

Ұлттық патенттік ведомстволардың қорытындылары негізінде, соның ішінде ведомствоның өз қорытындылары бойынша, өтініш берілген ведомство өтініш берушіге сараптама нәтижелері туралы хабарлама жібереді.

Мұндай хабарлама, егер тауар белгісі қорғауға алынбайтын болса немесе аз көлемде қорғалатын жағдайда, жіберіледі.

Өтініш беруші осы хабарлама жолданған күннен бастап 3 ай ішінде өзінің құқығын қорғау үшін дәлелдерін келтіре отырып жауап беруі тиіс. Өтініш берушінің дәлелдерін қарастыра отырып, ұлттық патенттік ведомстволар өтініш берілген ведомствоға өз шешімдерін жолдайды.

Өтініш беруші, ұлттық патенттік ведомстволардың теріс шешімін алған жағдайда, Мадрид жүйесіне ұқсас тәртіппен, басымдық күнді сақтай отырып, өтінішті ұлттық өтініш ретінде қайта рәсімдеуге құқылы екендігін атап өткен жөн.

**Өтініш берілген ведомство қабылдаған шешімдер**

Өтініш берілген ведомствоның шешім қабылдау принципі өте қарапайым – барлық елдер сауда белгісін тіркеу туралы бірауыздан келісімге келгенде ғана шешім оң болуы мүмкін:

• барлық жарияланған тауарларға қатысты тауар белгілерін тіркеу туралы шешім. Мұндай шешім егер тауар белгісін қорғауға алу мүмкіндігі туралы тұжырым барлық қорытындыларда болған жағдайда жасалады;

• жарияланған тауарлардың бір бөлігіне қатысты тауар белгісін тіркеу туралы шешім. Мұндай шешім, кем дегенде, қорытындылардың бірінде тауар белгісінің бір бөлігіне қатысты қорғау мүмкін еместігі туралы тұжырым болған жағдайда қабылданады;

Тауар белгісін тіркеу үшін алымдар төленген және куәлік берілгеннен соң, тауар белгісі Одақтың тауар белгілерінің бірыңғай тізіліміне енгізіледі.

Үшінші тұлғалардың тауар таңбасын тіркеуді кейіннен алып тастауын болдырмау және қорғауға ие болу үшін Тауар белгісі туралы заңның талаптарына сәйкес болуы керек. 1994 жылғы Англияның тауар белгілері туралы заңында тауар белгілері ретінде ұсынылатын белгілемелерге қатысты мынадай талаптар бекітілген: біріншіден, белгі белгілеме түрінде болуы тиіс; екіншіден, белгі тауар белгілері жөніндегі тізілімде тиісті түрде көрсетілуі мүмкін және бір кәсіпорынның тауарларын және қызметтерін басқа кәсіпорынның тауарларынан және қызметтерінен ажыратуға болатындай болуы керек. Белгіленген талаптарды қанағаттандырмаған жағдайда, белгілемені тауар белгісі ретінде тіркеуден бас тартылады.

Тауар белгісінің келесі анықтамасы – Қазақстан Республикасының тауарлық белгілер туралы заңында көретілген: тауар таңбасы, қызмет көрсету таңбасы – осы Заңға сәйкес тiркелген немесе Қазақстан Республикасы қатысатын халықаралық шарттарға орай тiркеусiз қорғалатын, бiр заңды немесе жеке тұлғаның тауарларын (көрсететін қызметтерiн) басқа заңды немесе жеке тұлғаның бiртектес тауарларынан (көрсететін қызметтерiнен) ажырату үшiн қызмет ететiн белгi. Англияның тауар белгілері туралы заңына сәйкес, таңба/белгілеме сөздерді (соның ішінде жеке атаулар), суреттер, әріптер, сандар, тауар пішіні немесе олардың орамдарын қамтиды.

Уақыт өте келе, жаңа технологиялар пайда болуының нәтижесінде Еуропалық патенттік ведомство тауар белгілеріне келесі белгілемелер санаттарын да енгізе бастады: сөздер; әріптік немесе сандық белгілер; графикалық элементтер мен стильдендірілген сөздерді немесе сандық белгілерді қамтитын бейнелі белгілер; өнімнің қаптамасын қоса алғанда, үш өлшемді нысандар; өнімдегі таңбаның ерекше орны; жиі қайталанатын үлгілер; тек түстер мен түс комбинациясы; дыбыстар қозғалыстағы элементтер немесе суреттер; мультимедиа, оның ішінде бейнелер мен дыбыстар; голограммалар және басқа санаттар. Көріп отырғанымыздай, тауар белгілеріне жататын белгілер тізімі өте кең. Біздің ойымызша, бұл Англия құқығының бастауы прецеденттік құқық. Заңнаманы қолдану практикасы заманауи дәуірдің жаңа міндеттеріне байланысты өзгеріске ұшырап отыратындықтан, бұл құқықтың қайнар көзі болып табылатын сот шешімдерінде де өз көрінісін табады. Қазақстан заңнамасы тауар белгілері ретінде жариялануы мүмкін белгілемелердің неғұрлым тар тізбесін қамтиды, сонымен қатар бұл соңғы тізім емес: тауар белгілері, қызмет көрсету белгілері ретінде кейбір ұқсас тауарлардан және басқа қызметтерден тауарлар мен қызметтерді ажыратуға мүмкіндік беретін ауызша, әріптік, сандық, бейнелеу, көлемді және басқа да белгілер немесе олардың комбинациясы тіркеледі. Тауар белгісі кез келген түс комбинациясында болуы мүмкін.

**Қазақстан Республикасы заңнамаларына сәйкес тауар белгілерінің түрлері.**

Ең жиі кездесетіні ауызша тауар белгілері болып табылады. Ауызша белгілерге сөздерді, ауызша сипаттағы әріптер комбинациясын, сөз тіркестерін, сөйлемдерді, басқа тілдік бірліктерді, сондай-ақ олардың комбинациясы жатады. Мына тауар белгілерін мысалға алуға болады: Байер компаниясының атына тіркелген BAYER, Германия (Сурет 1), Maidenform LLC (АҚШ) өтінім берушісінің атына тіркелген “MAIDENFORM” тауар белгісі.

Әріптік белгілемелерге әріптер мен әріптер комбинациясы, сөздік сипаты жоқ аббревиатура, мәселен “CNN” тауар белгісі Cable News Network атына тіркелген стильдендірілген байланысқан әріптерден тұрады. Сандық белгілемелерге араб, рим сандары және олардың комбинациясы кіреді. Мысал ретінде 36.6 белгісінің Тауарлар мен қызметтерді халықаралық жіктеудің бірнеше сыныптарына қатысты, соның ішінде медициналық мақсаттағы бұйымдарға жататын 5 сыныпты қамтитын ірі Кипр компаниясы KLADA VENTURES LIMITED атына Қазақстандық тіркеуді алуға болады.

Сараптама ұйымының шешімімен тауар белгісіне 36,6 элементтерін дискламациялаумен қорғау ұсынылды.

Бұл шешім кейінірек Апелляциялық кеңеспен мақұлданды, бірақ өтінім беруші шешіммен келіспей, сотқа шағымдану құқығын пайдаланып, нәтижесінде тауар белгісі тіркеуден өтті. Дегенмен, осы материалды дайындау кезінде тауар белгісінің қолданылу мерзімі аяқталды, өтінім беруші тауар белгісіне мүдделі болмағандықтан, оның әрекет ету мерзімін қайта ұзартпады.

Бейнелеу белгілеріне жазықтықтағы графикалық бейнелер, атап айтқанда әртүрлі тіршілік иелерінің, заттардың, өзге де объектілердің, фигуралардың бейнелері, көркем орындалған қаріптік элементтер, сондай-ақ жоғарыда аталған элементтердің әртүрлі композициялары жатады. Көлем белгілеріне нысаны түпнұсқа болып табылатын үш өлшемді объектілер жатады.

Аралас белгілер әртүрлі сөздік, әріптік, сандық, бейнелеу, көлемді элементтердің комбинациялары.

Қазақстан Республикасының Тауар таңбалары туралы Заңының 5-бабында көзделген өзге де белгілерге голографиялық, дыбыстық және иіс сезімі белгілері жатады.

**Тауар белгісін ұсыну/бейнелеу**

Өтінім беру кезінде тауар белгісін ұсыну өте маңызды болып табылады, ол сондай-ақ заң талаптарына сәйкес болуы тиіс. Англияда тауар белгісін тіркеу жүйесі «тауар белгісін ұсыну/бейнелеу бойынша тіркеу» принципіне негізделген, яғни өтінім беруші тіркеуге тауар белгісінің үлгісін емес, тауар белгісінің бейнесін ұсынуы тиіс.

Тауар белгісін бейнелеу функцияларының бірі – құқық иеленушінің құқықтарының көлемін анықтау. Тауар белгісінің графикалық бейнесінің басқа функциясы «ақпараттық», яғни тауар белгісі туралы мәліметтерді бюллетеньде жариялау жұртшылыққа тауар таңбасының тіркеуге берілгендігі туралы хабарлайды. Осылайша, тауар белгісінің бейнесі үшінші тұлғаларға тауар белгілерінің тізілімі бойынша іздеу жүргізуге және бұрын тіркелген тауар таңбаларымен қайшылықта болуы мүмкін жаңадан берілген өтінімдерді анықтауға көмектеседі. Белгіні көрсету/бейнелеудің үшінші функциясы ретінде әкімшілік функциясын атауға болады, мұнда белгінің бейнесі басқа белгілермен іздестіруді және салыстырмалы талдауды кедергісіз жүргізуге мүмкіндік береді.

**Тауар белгілерінің жекелеген түрлерін тіркеудің ерекшеліктері**

**1. Өнімнің нысаны мен сыртқы көрінісі.** Іс жүзінде тауар белгісін тіркеу үшін тауардың нысанын немесе орамасын, мысалы «вакуумдық орам» немесе «таяқшадағы шайнайтын кәмпит» деп ауызша сипаттау жеткіліксіз болады, өйткені мұндай сипаттама белгінің нақты көзбен шолу сипаттамаларын бермейді, бұл жағдайда қосымша нобайлық сызбаларды немесе таңбаның суреттерін ұсыну қажет. Өнім нысанын қорғау кезінде заң шығарушы тұтынушылардың тауарларды сатып алу кезіндегі әдеттерін назарға алды. Бір мезгілде тауарлардың нысандарын қорғауды ұсыну белгілі бір проблемаларды тудырды: мұндай құқықтарды беру бәсекелестікті шектеуі мүмкін, яғни қоғам үшін кері әсері болуы мүмкін. Бұған жол бермеу үшін, «тіркеуге алдын ала шектеулер» қарастырылды, атап айтқанда:

Егер белгі тек қана мына нысаннан тұратын болса, онда тауар белгісі ретінде тіркеуге алынбайды: • өнімнің өз нысанын қайталаса;

• техникалық нәтижені алу үшін қажетті нысан;

• тауарларға елеулі құндылық беретін нысан;

**2. Түстер.** Түсті тауар белгілері Англияның тауар белгілері туралы Заңының жеке бөлігін алады, бұл оларды қорғауға байланысты бірқатар проблемаларды тудырды. Бастапқыда, шын мәнінде, түрлі-түсті тауар таңбалары қорғалмаған, өйткені бұрын мұндай белгілерді бюллетеньге технологиялық түрде енгізуге мүмкіндік болмады. Мысалы, өтініш беруші Тауарлар мен қызметтерді халықаралық жіктеудің 9-сыныбында телефон кітаптары үшін және 35-сыныптағы телекоммуникациялық қызметтер үшін қызғылт сары түсті тіркеуге берді. Ағылшын соты түстердің тауар белгілері ретінде жариялануына жол береді, бірақ әрбір жағдайды жеке-жеке зерделеу қажет. Тек түс үлгісін ұсыну жеткіліксіз, өйткені уақыт өте келе қағаздағы түс өзгереді, сонымен қатар сөздік сипаттамасы да қабылданбайды. Нәтижесінде, сот кодтар бойынша түстердің халықаралық танылған көрсеткішін (мысалы, Pantone түстерді таңдаудың стандартталған жүйесі) пайдаланатын белгі графикалық бейнені құраушы ретінде қабылдануы мүмкін деп шешті, мұндай кодтар дәл және тұрақты болып табылады деп қосады. Сонымен қатар, сөздік сипаттаманы халықаралық кодтармен бірге пайдалану – осының барлығы топтасып қорғау қабілеттілігінің шарттарын қанағаттандыра алады. Қазақстанда түсті белгіні тіркеу сұралған кезде сызылған контурсыз түстердің түсін немесе үйлесімін білдіретін белгі беріледі, мұндай таңбаның бейнесі түсті немесе түстердің үлгісінен тұруы тиіс.

2013 жылы Ұлыбритания белгілердің бейнелеу элементтерінің халықаралық жіктемесін құру туралы Вена келісіміне қосылды. Бұл келісім, тауарлар мен қызметтердің халықаралық жіктемесі туралы Ницца келісімі сияқты әкімшілік сипатқа ие.

Англияның тауар белгілерінің тізілімінде жалпы сыныптамаға сәйкес бейнелеу тауар белгілерінің құрамдас элементтерін кодтау қажет. Аталған Келісімнің мақсаты қарама-қайшы тауар белгілеріне іздеу жүргізуге көмек көрсету болып табылады.

**3. Иістер.** Ralf Sieckmann ісінде ағылшын соты иістің жеткілікті дәрежеде сөздік сипаттамасымен ұсынылуы мүмкін емес екенін көрсетті, себебі ол белгіні анық, дәл немесе объективті түрде жеткілікті көлемде ұсына алмайды. Осы істе Sieckmann Германиядағы тауар белгісі ретінде даршын иісін тіркеуге тырысты және тауар таңбасының сөздік сипаттамасына қосымша химиялық формуланы және оның үлгісін ұсынды. Алайда, сот бұл материалдар Тауар белгілері жөніндегі директиваның талаптарына сәйкес келмейді – үлгіні депозитке салу графикалық сурет болып табылмайды және тұрақты болуы мүмкін емес; ал химиялық формула түсінуге қолжетімді, анық немесе айқын болуы мүмкін емес. Авторлардың пікірінше, тіпті әрбір елде хош иістендірілген тауар таңбаларын тіркеуге қатысты өздерінің талаптары болуы мүмкін екенін ескергенде де, осындай көптеген тауар белгілерін тіркеу ықтималдығы аз. Осы сот ісінің материалдары негізінде, ағылшын құқығында Sieckmann бойынша белгінің 7 критерийі деп аталатындар белгіленді: белгі анық (екі мағыналы емес), дәл (мысалы, түсі жай ғана «күлгін» ретінде сипатталуы мүмкін емес), конструктивті (мысалы, музыкалық ноталар) аяқталған, жеңіл қолжетімді (мысалы, Пантонның халықаралық базасы), түсінікті, ұзақ мерзімді (графикалық сурет тұрақты болуы тиіс) және объективті болуы тиіс.

Қазақстанда осы дәрістердің дайындалған күніне дейін бірде-бір хош иістендірілген тауар белгісі тіркелмегенін айта кету керек. Хош иістендіргіші тауар белгісінің қорғалуын талап ету кезінде химиялық қосылыстың формуласын және иіс көзін сипаттайтын басқа ақпаратты, сондай-ақ ұсынылған белгілердің үлгісін сипаттау қажет.

**4. Дыбыстық тауар белгілері.** Англиядағы дыбыстық тауар белгісін графикалық көрсету туралы істі мысал ретінде қарастырайық. Іс екі белгіге қатысты болды: Бетховеннің «Элизаға» әуенінің алғашқы тоғыз нотасы және әтештің шақыруы, екеуі де кеңес беру қызметі мен зияткерлік меншік және маркетинг саласындағы қызметтерге ұсынылған.

Өтініш беруші өзінің дәлелдерін негіздеу үшін (фортепианода орындау үшін нұсқауларды қоса алғанда) нота жазбасын және ономастикалық (дыбыс беруші) орындауды, сондай-ақ («әтештің шақыруы») сөздік сипаттамасын пайдаланды. Сот музыкалық ноталар мен басқа да атрибуттары бар ноталық станнан тұратын партитура олардың салыстырмалы маңыздылығын көрсететін және қажет болған жағдайда басқа да маңызды емес атрибуттардың болуы SIECKMANN жеті өлшеміне жауап беретін болады деп қаулы етті. Сондай-ақ, сот ономатопоикалық презентация біріншіден, дыбыс және дыбысқа еліктеушілік арасында тұрақтылық болмағандықтан, екіншіден – дыбысқа еліктеушілікті қабылдау жеке және субъективті болғандықтан күрделілік туғызатындығын анықтады.

Қазақстанда бірнеше дыбыстық тауар белгілері тіркелген, мысалы олардың біреуі Тауарлар мен қызметтерді халықаралық жіктеудің 12-сыныбындағы автомобильдерге Hyundai Motor Company атына (сурет.3) және Тауарлар мен қызметтерді халықаралық жіктеудің 29, 30, 32-сыныптарындағы азық-түлік өнімдеріне қатысты Mars, Incorporated тауар белгісіне (сурет.4). Дыбыстық тауар белгісін тіркеу үшін өтінімге оның ноталық жазбасы мен цифрлық жеткізгіштегі фонограммасы қоса беріледі. Егер тіркеуге музыкалық туындының бір бөлігі ұсынылса, онда туындының атауы мен оның авторын көрсету, сондай-ақ автордың зияткерлік меншігін пайдалануға келісім бергенін растайтын құжаттарды көрсету қажет.

**5. Дәмдік тауар белгілері.** Мысал ретінде “Eli Lilly” фармацевтикалық компаниясының дәрілік заттарға қатысты жасанды құлпынай дәмін тіркеуге ұсынған ағылшын өтінімін қарастыру керек. Тауар белгісінің ауызша сипаттамасын берудің жеткіліксіздігі негізінде өтінімді қабылдаудан бас тартылды, мұнда сарапшының шешімі белгінің айырымдық қабілетке ие еместігіне негізделген. Англияның патенттік ведомствосының апелляциялық кеңесі дәмнің айырымдық қабілетіне ие болмағаны туралы сараптама шешімін растады, ал сөздік сипаттама дәм белгісін графикалық ұсыну үшін қабылдана алмайды.

**Ұжымдық және сертификаттық тауар белгілері**

Англияның тауар белгілері туралы заңы жоғарыда көрсетілген белгілерге қосымша, сондай-ақ егер олар белгілі бір талаптарға сай келсе, тауар белгісінің иесі болып табылмайтын үшінші тұлғалар пайдалана алатын ұжымдық пайдаланылатын тауар белгілерінің 2 нысанын таниды. Ұжымдық тауар белгісі – бұл тауар белгісінің иесі болып табылатын ассоциация мүшелерінің тауарлары мен қызметтерін басқа кәсіпорындардан ажырататын белгі. Ол мұндай белгіні пайдаланатын кәсіпкер клубтың немесе ассоциацияның мүшесі екенін көрсетеді.

Бұл айтылғандарға қарама-қарсы, сертификаттау белгісінің тауар белгісі пайдаланылатын тауарлар мен қызметтер тауардың шығу тегі, оның материалы, өндіріс немесе қызмет көрсету тәсілі, сапасы мен өзге де сипаттамасына қатысты тауар иесімен сертификатталғанын көрсетеді.

Қазақстандық тәжірибеден сертификаттық белгінің мысалы (сурет.5) белгі болуы мүмкін. Алайда, Қазақстанның заңнамасы сертификаттық белгілер қорғалуға жатпайтынын тікелей қарастырады. Мысалы, суреттегі сертификациялық белгі. Тауарлар мен қызметтерді халықаралық жіктеудің 35 және 42-сыныптарына қатысты Қазақстанның патенттік ведомствосына тіркеуге берілді, алайда ведомство оны тіркеуден бас тартты, себебі белгінің айырмашылық қабілеті жоқ. Ведомствоның шешіміне шағым жасалған апелляциялық кеңес тіркеуден бас тарту туралы шешімді қолдады.

**13-дәріс. Зияткерлік қызмет нәтижелерін бірыңғай технологияның бөлігі ретінде пайдалану құқығы – оның тұжырымдамасы.**

патенттік зерттеулерді жүргізу үшін патенттік және патенттік емес құжаттаманы пайдалануды және олар бойынша қойылған мақсаттарға сәйкес талдау жүргізуді үйрену.   
Іздеу тақырыбын (объектісін) патенттік [зерттеулердің нақты міндеттері](http://melimde.com/otstik-azastan-memlekettik-farmacevtikali-akademiyasi-tehnikal-v3.html), объектінің категориясына (құрылғы, әдіс, зат) және оның қандай элементтерін, параметрлерін, қассиеттері мен басқа сипаттамаларын зерттелетініне тәуелді анықтайды.

Егер патенттік зерттеулердің тақырыбы құрылғы болса (машина, аспап), мысалы, куттер, шұжық өнімдерін пісіру үшін арналған термоагрегат, компрессор, пісірілген шұжық өнімдерді өндіру линиясы, іздеу тақырыбы (объектісі) болып төмендегідей болуы мүмкін:

- құрылғы тұтасымен (жалпы құрастыруы.принципиалды сұлбасы);

- құрылғының жұмыс істеу принципі (әдісі);

- тораптары мен детальдары;

- құрылғының жеке элементтерін жасау үшін пайдаланатын материалдар (заттар), құрылғыны жасау технологиясы;

- өзара қолдану салалары.

Егер патенттік зерттеулер тақырыбы технологиялық процесс (үрдіс) болса, іздеу тақырыбы:

- технологиялық үрдіс тұтасымен, оның кезеңдері егер олар тәуелсіз (өзіндік) қорғауға қабілетті объекті болса;

- бастапқы өнімдер;

- аралық өнімдер және оларды алу әдістері;

- ақырғы өнімдер;

- негізінде осы әдіс жүзеге асырылатын құрал-жабдықтар болуы мүмкін.

Егер патенттік зерттеулер тақырыбы зат болса, онда іздеу тақырыбы:

- заттың өзі (оның сапалық және сандық құрамы);

- [затты алу әдісі](http://melimde.com/saba-jospari-kni-2-17-09-2016-sabati-tairibi.html);

- бастапқы материалдар;

- қолдануы мүмкін салалар.

Егер жоба машиналар жүйесін (мысалы, субөнімдерді өндеу линиясы) жасаумен байланысты болса, онда оны құрамдас бөліктерге бөледі, іздеу тақырыбы болып машина жүйесінің құрамдас бөлігі табылады.

Кәсіпорындар қызметінің тиімділігі тек өндірісті оңтайлы басқаруынан ғана емес, сондай-ақ, осы кәсіпорынның өкімінде болатын зияткерлік меншікті басқарудан, кәсіпорын өкімінде бар болатын өнертабыстар, тауар белгілеріне құқықтарды қорғауы қалай қамтамасыз етілетініне, оларға алынған айрықша құқықтарды қалай өкім ететініне тәуелді болады. Нарықтық экономика жағдайларында зияткерлік меншік объектілерінің құқық иеленушілердің және оларды жасаушылардың (авторлардың) мүдделерін сақтауын қамтамасыз ету керек. Инновациялық жобаларды жасау бір адамның немесе шығармашылық ұжымның ғылыми-зерттеу және тәжірибелі-конструкторлық жұмыстарды орындау барысында алынған және автордың немесе жасалған жаңа ғылыми жобалар мен техникалық шешімдерге құқық берілген жұмыс берушіні қоса алғанда басқа тұлғалардың зияткерлік меншігінің құрамдас бөлімі болып табылатын шығармашылық қызмет нәтижелерінде негізделеді.  
Интеллектуалды ресурстарды интеллектуалды меншікке және кәсіпорынның материалды емес активтеріне [ауыстыру тиімділігін анықтау](http://melimde.com/azastandafi-kommerciyali-bankterdi-jobalardi-arjilandiru-tiimd.html), оларды бағалау, құқықтық қорғаудың тиімді формаларын таңдап алу, интеллектуалды меншікпен басқарудың басқадай рәсімдерін пайдалану - менеджер квалификациясының (әсіресе инновациялық кәсіпорында) маңызды құрамдас бөлімі болып табылады. Кәсіпорында шығармашылық қызмет нәтижелеріне құқықтарды білікті ресімдеуін қамтамасыз ету үшін барлық ішкі техникалық және технологиялық құжаттаманы білікті ресімделуі қажет. Сонымен қатар, кәсіпорындарда құпиялы (конфиденциалды) ақпараттың таралуын толықтай болдырмауды қамтамасыз етуі мүмкін (мысалы, потенциалды (әлеуетті) серіктеспен келіссөздер жүргізу барысында). Серіктес келіссөздер объектісін (технология, техника, дизайн объектілері) өз атына патентеу, ал нақты иесіне оны қолдануға лицензия алуға ұсыныс жасау ықтималдылығы бар. Сондықтан инновациялық жобаны жасау және әзірлеу кезінде осының бәріне назар аудару керек.

**14-дәріс.** **Ерекше құқықтар мен қорғау әдістерін қамтамасыз ету.**

Бұл тарауда авторлық құқықтың қашан бұзылатыны зерделенеді. Біз алдымен «бірінші» құқықбұзушылықты талқылаудан бастаймыз, яғни авторлық құқық иесінің айрықша құқықтарын бұзатын әрекеттерді қарастырамыз (олар 6-тарауда сипатталған болатын). Содан кейін, біз, бастапқы құқық бұзушылық әрекетінің алдында болсын немесе кейін болсын, құқықбұзушылық арқылы жасалған көшірмелерді дистрибуциялауға көмектескен немесе құқықбұзушылыққа жататын орындаушылықпен айналысқан қосымша жауапкерлерге арналған заң ережелерін талқылаймыз. Бұл жауапкершіліктер «екінші құқықбұзушылық» деп аталады.

«Бастапқы құқықбұзушылықты» егжей-тегжей талдамас бұрын, авторлық құқық иелеріне қатысты көптеген заң нормалары орнықтырылғанымен, авторлық құқық ты бұзу туралы халықаралық деңгейде көп қарастырыла қоймағанын айта кеткен абзал. Бұл мәселеге тек кейіннен ғана көңіл бөлініп, оның аймақтық үйлестіруге қарасты сұрақ екені мойындалды. Құқықбұзушылыққа қатысты критерийлердің көбісі жергілікті деңгейде, сот органдарының шешімдерімен орнықтырылған. Құқықбұзушылыққа қатысты британдық заңның өз ерекшеліктері бар екенін дәлелдейтін соңғы екі жағдайды атап өтуге тұрарлық. Біріншіден, авторлық құқықтың идеяларды қорғамайтыны аймақтық деңгейде де, халықаралық деңгейде де мойындалған. Бұл, кез-келген мемлекет авторлық құқық арқылы беретін қорғалу аясына сыртқы шектеу қояды деп түсіндіріледі. Екіншіден, үйлестіруге жөніндегі аймақтық бастамалар, туындының бұрын талап етілетін «айтарлықтай бөлігі» емес, «кез келген бөлігі» репродукцияланса, құқық бұзушіліқ орын алды деп танылуын талап етеді. Осы екінші әзірлеме, құқықбұзушылықты сараптайтын қалыптасқан іргелі принципті өзгертіп тұр. Авторлық құқықты бұзушылыққа қатысты, Сот, Біріккен Корольдіктер ЕуроОдақтан шыққаннан кейін түрлі директиваларды есепке ала отырып, жаңа нұсқаулық жасайтыны белгілі болса да, олардың Біріккен Корольдіктердің заңнамасына қаншалықты сай болатынын алдын-ала болжау мүмкін емес.

Бастапқы құқықбұзушылық әрекетінде ауыртпалық шағымданушыға жүктеледі, ол өз кезегінде ықтималдықтар теңгерімінің негізінде мыналарды дәлелдеуі тиіс:

• жауапкер авторлық құқық иесінің бақылауындағы іс-әрекеттердің бірін жасағанын;

• жауапкердің туындысы авторлық құқықпен қорғалған туындыдан алынғанын (себеп-салдарлық

байланыс); және

• тиым салынған әрекет қорғалған туындыға қатысты немесе оның айтарлықтай бөлігіне қатысты

жасалғанын.

Құқықбұзушылықтың орын алғанын дәлелдеу үшін анықталуы қажет екінші мәселе: жауапкердің

туындысы шағымданушының туындысынан алынғандығы. Яғни, қолданылған жұмыс (репродукцияланған, басылып шығарылған, жалға берілген, орындалған, таратылған немесе адаптацияланған) пен авторлық құқықпен қорғалған туындының арасында себеп-салдар байланысы бар екені көрсетілуі тиіс. Бұл, патенттік құқықпен салыстырғанда, авторлық құқық туралы заң құқық иесін дербес жасауға қарсы қорғамайтынын білдіреді. Жауапкердің туындысы тікелей түпнұсқадан алынуы міндетті емес; егер жауапкер өз жұмысын көшірмеге негіздеп алса да, ол құқық бұзған деп есептеледі. Сонымен бірге, жауапкер туындысы мен түпнұсқа туындысының арасын жалғап тұрған репродукция заңды ма немесе қарақшылық көшірме ме, маңызды емес. Яғни, егер адам үш өлшемді нысанды суретке түсірсе (мысалы скульптураны), ол скульптура негізделген суреттердің, тіпті суретке түсіруші оларды мүлде көрмесе де, авторлық құқығын бұзып тұруы мүмкін деп саналады.

Жауапкердің материалы шағымданушының қорғалған туындысынан алынған-алынбағандығы фактіге негізделеді және трибуналға осындай әрекеттің орын алғанын дәлелдеу шағымданушының міндетіне кіреді. Оны дәлелдеу үшін, шағымданушы түрлі дәлелдер формаларын қолдануы мүмкін. Біріншіден және ең сенімді жолы тікелей дәлелдердің болуы, яғни жауапкер шағымданушының туындысын өз жұмысын жасауда қолданғанын тікелей көрсету. Мысалы, бұрынғы қызметкер, жұммыс берушінің шағымданушының туындысына ұқсас жұмысты жасауын сұрағаны туралы куәлік беруі, немесе осы жайлы үшінші тұлғаның куәлігі. Шынында, кей жағдайларда, жауапкер шағымданушының туындысын негізге алғандарын мойындауы мүмкін.

Алайда, мұндай тікелей дәлелдермен қамтамасыз ету көбінесе оңай емес. Мұндай жағдайларда, соттар кейде көшіріп алу туралы шешім шығаруға дайын болады. Сотты, көшіру жағдайының орын алғанын мойындайтын шешім шығаруға көндіру үшін, шағымданушы, әдетте, туындылардың арасындағы бірдей тұстарға сүйенеді, оған қоса жауапкердің авторлық құқықпен қорғалған туындыны көшіріп алуға мүмкіндігі болғанын, түпнұсқаның оған қолжетімді болғанын да көрсететін дәлелдермен толықтырады. Егер ұқсастықтар көп болса немесе жауапкер туындыны дербес жасады дегенге сенуді қиындататындай

барынша жекелеген болса, Сот, аталған екі туындылардың арасында себеп-салдарлық байланыс бар екенімен келісуі мүмкін. Егер тіпті, жалпы элементтер жекелеген емес немесе көп болған күннің өзінде де, егер шағымданушы жауапкердің қорғалған туындымен таныс болғандығын позитивті түрде көрсете алса, көшіріліп алынғаны туралы шешім шығуы да мүмкін. Егер шағымданушы туындының көшіріп алынғандығын дәлелдей алса, онда ауыртпалық жауапкер жағына ауысады. Өз кезегінде, ол, туындының өзге қандай-да бір туындыдан дербес дүниеге келгенін дәлелдеуі қажет. Ол үшін, жауапкер, екі жұмыстың арасындағы ұқсастық көшіруден де басқа факторларға байланысты екенін айтуы мүмкін. Мысалы, жауапкер, екі туынды да бір нәрсеге байланысты шабыттануы мүмкін, сонымен бірге екі жұмыстың да функциялары бірдей болғандықтан бұл шектеу оларды ұқсас қылуы мүмкін, немесе, сендіру қиын болса да, ұқсастықтар кездейсоқ орын алуы мүмкін деп дәлелдеуге тырысуы мүмкін. Егер жауапкердің бұдан бұрын да көшіруге байланысты осындай істерге қатысы бары анықталса, мұндай мәлімдемелердің қабылданбай қалуы басым.

Құқықбұзушылық процесінің мысалы ретінде Designers Guild v. Russell Williams ісіндегі Лордтар Палатасының шешімін келтіруге болады. Шағымданушы 1994 жылы ‘Ixia’ атты мата дизайнын жасаған. Дизайн импрессионизм стилінде болған және ол үстінен ретсіз гүлдер орналастырылған алқызыл мен сары түстердің жолағынан тұрған.

Мата дүкендерге 1995 жылдың қыркүйегінен бастап түседі. Бір жылдан соң, шағымданушы жауапкердің ‘Marguerite’ деген дизайн атауымен мата сатып жатқанын байқайды. Оның да негізінде түстері өзгеріп отыратын жолақтар, ал олардың үстінде гүлдер мен сабақтары ретсіз орналасқан.

Алайда екі дизайнның арасында бірнеше айырмашылық болды және жауапкер ‘Marguerite’-ның ‘Ixia’-дан көшіріліп алынғанын мойындамады. Оның айтуынша, дизайнер оны өзінің «Cherry Blossom» дизайнынан дамытқан. Қалай дегенмен де, Сот К.К. Лоуренс Коллинз, дәлелдерді сараптай отырып, ‘Marguerite’-ның дизайны ‘Ixia’-дан көшірілген деген шешім шығарды, әрі оны Лордтар Палатасы растады. Біріншіден, Сот, екі суреттің арасында жеті ұқсастық бар екенін байқаған:Екеуі де үстіне гүлдер ретсіз орналасқан жолақтарға негізделген; екеуі де бояу жағу әдісін көрсететін импрессионизм стилінде, екеуінде де жолақтар шеті түзу емес; екеуінде де гүл қауыздары бірдей; екеуінің де жолақтарында гүл қауыздарының бейнесі көрініп тұрады; екеуінде де гүлдің ұшында «көлемді түйін» орналасқан; және екеуінде де жапырақтар жасылдың екі түрлі түсімен берілген. Сот, аталған ұқсастықтар «жай ғана импрессионистік стильде жасалған кезде болатын немесе жолақтар үстінде орналасқан гүлдерді салу кезінде болатын ұқсастықтардан әлдеқайда көп» деп қорытты.Екіншіден, Сот, ‘Marguerite’ дизайнері ‘Ixia’-ны көшіріп алуға мүмкіндігі болғанын байқады, өйткені ол 1995 жылы ‘Ixia’ көрсетілімге қойылған көрмеге қатысқан. Үшіншіден, Сот, жауапкердің дизайнердің «Marguerite» дизайнын жасауға өздігінен келді деген нұсқасын, аталған баян сенімсіз деп қабылдамады. Нәтижесінде, жауапкердің дизайны шағымданушының дизайнынан алынғанын мәлімдеді.

Designers Guild ісін Mitchell v. BBC24 ісіне қарама-қайшы мағынасында салыстыруға болады. Онда, жауапкердің телевизиялық мультфильмі шағымданушының кейіпкерлерін (көркем шығармадан) көшіріп алған деген арызы қанағаттандырылмады.

Патенттер жөніндегі аймақтық соттың (қазір IPEC деген атаумен белгілі) Соты, К.К. Бирсс, арызды қабылдамай тастады. Кейіпкерлердің арасында жеткілікті ұқсастықтардың болуына байланысты, атап айтқанда, кейіпкердердеің киімдері (шлемдері және микрофондары бар сауыттар), қолданылған түстер, кейіпкерлердің этникалық тектері, көк түсті кейіпкердің сары түсті кекіліне (Чарли/Туист) қарай отырып, туындының дербес жасалғанын дәлелдеу үшін, Сот ауыртпалықты BBC-ге аударды, өз кезегінде BBC оны дәлелдей алды.

Көбінесе, көшіру процесі саналы әрекет болады. Алайда, кейбір жағдайларда, соттар, көшіру түпсаналы әрекет болуы мүмкін дегенді де қабылдауға дайын болды. Жауапкер қорғалған туындыны көрген- көрмегенін немесе естіген-естімегенін, шынында да нақты айта алмаса, соттар, жауапкердің ол туындыны түпсаналы түрде көшіріп алғаны туралы аргументтерді тыңдауға дайын екендігін білдірді. Бұл, әсіресе, қатты, құлаққа сіңімді және кейде сүйкімсіз болатын мелодиялардың түпсаналы түрде жатталып қалуына қатысты. Түпсаналы түрде көшіріп алу түрі бар екенін қабылдау, Соттарға, түпнұсқа туындыны тікелей көріп-білгені, естіген-естімегені туралы нақты айта алмайтын жауапкердің туындыны дербес жасағаны жөніндегі бір-біріне қайшы дәлелдерін үйлестірудің бір жолы ретінде қызмет етеді. Әдейі көшіріп алу жағдайындағыдай, Сот, жауапкердің шағымданушының жұмысынан хабары ма, жоқ па екенін, туындының сипаттарын және олардың арасындағы объективті ұқсастықтарды қарастырады. Дегенмен, дәлелдеу ауыртпалығын өзге тарапқа ауыстыруға келтірілетін дәлелдер мен түпсаналы көшіру жағдайын растайтын дәлелдердің арасында маңызды айырмашылық бар екенін айтып өткен жөн.

Авторлық құқық бұзылған кезде қарастырылатын үшінші және соңғы сұрақ, құқықбұзушылық

кезінде туынды толығымен көшірілді ме, әлде оның айтарлықтай бөлігі көшірілді ме деген мәселе. Қаз- қалпында көшіріп алу (яғни шағымданушының жұмысын толығымен тура сол қалпында көшіру, кейде «қарақшылық» деп аталады) талдамаға қатысты ешқандай да сұрақтар туындатпайды, осылаша, егер ешқандай айрықша жағдайлар орын алмаса авторлық құқықтың бұзылғаны туралы шешім шығатыны анық. Алайда авторлық құқық туралы заң, тек қаз-қалпында көшіріп алу ғана көшіру деп танылмауы керек екенін баяғыда-ақ мойындаған. Оның бір себебі, егер қаз-қалпында толығымен көшірілген жұмыстарға қатысты ғана авторлық құқық қорғалса, онда плагиатпен айналысушылар жұмыстың кей жерлерін өзгертіп көшіру арқылы құқықбұзушылықтан қашып құтылар еді. Сондықтан да, 1911 жылдан бастап, Біріккен Корольдіктердің авторлық құқық туралы заңы, жұмыс тек қаз-қалпында толығымен көшірілгенде ғана емес, сонымен бірге қорғалған жұмыстың айтарлықтай бөлігі көшірілген болса, мұны құқықбұзушылық деп таниды. Қорғау аясын, қаз-қалпында көшірілген туындылармен қатар, «кез-келген айтарлықтай бөлігі» көшірілген жұмыстарды заңсыз деп тану арқылы кеңейте отырып, құқық иесі, жауапкердің туындының бір бөлігіне қатысты (мысалы, кітаптың жартысы фотокошірмеленсе немесе дыбыс жазбасының үлгісі көшірілсе) және жауапкердің туындының формасын өзгертуге қатысты іс-әрекеттерін де (мысалы, пьеса фильмге айналдырылғанда) бақылауына мүмкіндік береді.

Туындының бір бөлігін көшіріп алу (қаз-қалпында емес) мәселесіне қатысты, еуропалық үйлестіру жұмыстарына байланысты британдық заңның сұрақ туындататын күрделі тұстары көп. Атап айтқанда, ағымдағы кезеңде, Ақпарттық қоғам туралы директиваға сәйкес қорғалатын авторлық жұмыстардың репродукцияларына қатысты құқықбұзушылықтарды анықтайтын еуропалық критерийдің бар екені белгілі болды: ондағы негізгі қарастырылатын нәрсе - жауапкер туындының немесе жұмыстың «бөлігін» көшірді ме деген сұрақ. Тәжірибеде соңғы аталған стандарт қолданылған тек бірнеше істер ғана бар. Олардың нәтижелері британдық критерийлер қолданылғанда шығатын нәтижелермен бірдей болуы да мүмкін, не болмаса өзгеше болуы да мүмкін. Қазіргі кезде айтылып жүргендей, британдық әдістемеге тән икемділік, немесе кейбіреулері атап жүргендей, әртектілік немесе дәйексіздік үйлестіруге байланысты жоғалып кеткендей. Мәселенің қазіргі кездегі жағдайын түсіну үшін, біз алдымен қорғалған туындының дискреттік (жекелеген) бөлігіне қатысты іс-әрекет орын алған істерді қарастыратын боламыз («дәлме- дәл емес» көшіру әрекетіне қарама-қарсы әрекет ретінде). Жекелеген бөліктерге қатысты жасалған іс- әрекеттерге байланысты біз кезегімен мыналарды айтып өтеміз:

1. Әдеби, драмалық, музыкалық немесе көркем өнер туындыларының айтарлықтай бөлігін көшіріп алу дегеніміз не дегенге қатысты британдық тұрғы (бұл көпшілік алдында орындау және адаптация туралы үйлестірілмеген құқықтар үшін әлі де өзекті);

2. Авторлық жұмыстың «бір бөлігі» дегеніміздің не екенін анықтаудағы еуропалық заң тұрғысы; және

3. Фильм, дыбыс жазбасы, трансляция немесе типографиялық әрлеудің айтарлықтай бөлігі деп ненің

саналатыны.

Аралас құқықтар нысанының (дыбыс жазбалары, фильмдер фиксациялары немесе трансляциялар) бір

«бөлігінің» репродукциясына қатысты Еуропалық Одақ Сотының прецеденттік құқығы әлі де жоқ. Судья, жауапкерлердің дизайнында авторлық құқықпен қорғалған туындыдан алынған элементтердің бар екенін анықтаған соң, осы көшіру түрі қорғалған туындыны толығымен көшіру бола ма немесе туындының айтарлықтай бөлігін көшіру болып таныла ма деген сұрақ пайда болды. Бұл алатын әсерге қатысты сұраққа көбірек келеді, себебі алынған детальдың маңызы оның санына немесе көлеміне емес, сапасына байланысты анықталады. Алынған детальдың авторлық жұмыста алатын орны мен маңызына байланысты. Бұл жерде алынған детальдың жауапкер туындысындағы маңызы сепке алынып тұрған жоқ... Ұрланған бөлік өзінше жеке қарастырылады... әрі оның қорғалған туындыдағы маңызы бағамдалады. Бұл

жерде контрафактілі туындыны қарастырудың қажеті жоқ.

Негізінен, осы сұраққа жауап алу үшін, келесідегідей екі қосымша сұрақ қойылуы тиіс:

1. Шағымданушының туындысы не?

2. Жауапкер шағымданушы туындысын толығымен қолданды ма, әлде оның айтарлықтай бөлігін

қолданды ма?

Адам, егер түпнұсқа деп танылатын туындының бір бөлігін көшірсе ғана құқық бұзған болады. Демек,

туындының түпнұсқа емес бөлігін көшіру құқықбұзушылық болмайды. Бұған мысал ретінде, айталық біреу Автралияда тұратын Арсеналдың жанкүйерлерінің аттарының тізімін жасау қажет болды делік. Егер компиляцияның түпнұсқалығы ақпараттың қалай ұйымдастырылғанына байланысты болса, онда

үшінші тараптар бұл тізімді рұқсатсыз қолдана алмайды. Алайда, олар бұл ақпаратты қолдана алар еді (егер, мысалы, тізімді араластыру немесе шифрлау арқылы). Альтернатива нұсқасын қарастырсақ, егер компиляцияның түпнұсқалығы ондағы материалдың таңдалуына байланысты болса (бірақ оның орналасуына емес), үшінші тараптар ақпаратты қолдана алмайды (дегенмен олардың өз тізімдерін жасауға еш кедергі жоқ).

Көшірілген бөліктің маңызды-маңызды емес екенін сот шешеді. Трибунал бар зейінін, көшірілген бөліктің қорғалған туындының маңызды бөлігі ме, жоқ па деген мәселені анықтауға салғанымен, шешім шығару кезінде, сотқа бәрібір іске қатысты жағдайлар әсер етеді, олардың ішінде: шағымданушының туындысы дүниге қалай келді; туындының табиғаты, мысалы, туынды ақпарат па, әлде әдеби шығарма ма; тараптар арасындағы қатынастар, әсіресе, олардың бәсекелес болу-болмауы; тараптардың мінез- құлқы, атап айтқанда туындыны өзі тырыспау үшін көшіріп алды ма; болмаса туындыны алудың себебіне байланысты, мысалы, ол пародия жасау үшін көшірілді ме; немесе туынды кемсіту мақсатында қолданылды ма.

Infopaq International A/S v. Danske Dagblades Forenung ісінде, Сот, Даниядағы жазылушыларға күнделікті газеттерде шыққан тақырыптарды тауып беріп отыратын арнайы іздеу терминдері енгізілген «баспасөз үзінділері қызметіне» қатысты сілтемеге мойын бұрған болатын. Қызмет көрсетуші Infopaq құжаттарды TIFF форматында скандап, цифрлық нұсқаны символдарды оптикалық оқу функциясына салып, содан кейін іздеу жасайды. Іздеу терминдерді немесе тақырыптарды репродукциялайды, әрі әр жағынан бес сөзден алады. Сотқа қойылған сұрақтардың бірі, аталған сегменттер «бөліктердің» репродукциялануы деп санала ма және ол Ақпараттық қоғам туралы директиваның 2-бабына сәйкес қарала ала ма деген мәселе болды. Сот орнықтырған критерий анықтықтың үлгісі емес. Атап айтқанда, Сот, ең алдымен, біртұтас жұмыстың түпнұсқалығын «бөлісіп» тұрған бөліктер туралы айтып тұр. Бұл стандарт жұмыстың немесе туындының ең кішкентай компонентінен өзге барлық нәрсесі авторлық құқықпен қорғалып тұр дегенді білдіруі мүмкін. Алайда, Сот, жұмыстың фрагменттері, егер онда өздігінен алғанда түпнұсқа деп танылатын элементтер болса ғана қорғалатын «бөлік» болады деп анықтайды. Шешімге қатысты соңғы түсінік қолайлы сияқты: егер репродукцияланған фрагмент түпнұсқа ретінде қорғалса (еуропалық мағынасында), онда оны репродукцияланған туындының «бөлігі» деп қарастырған жөн.

Infopaq ісіндегі әдіс Жоғарғы Сотта да, Біріккен Корольдіктердегі Аппеляциялық Сотта да және Сотта да (Жоғарғы Палата) қолданылды. SAS Institute v. World Programming ісінде Дж. Арнольд, SAS-тың WPL репродукциялаған компьютерлік нұсқаулықтарының бөліктері (әдеби туындылар) «айтарлықтай» ма, жоқ па деген мәселені қарастыру кезінде репродукцияланған бөліктердің өздері түпнұсқа ма, жоқ па екендігін анықтау керек деді.

Infopaq ісіндегі әдіс, бұрын Біріккен Корольдіктерде орын алған құқықбұзушылықпен салыстырғанда, ненің құқықбұзушылық болып саналатынына деген мәселеде мүлдем өзгеше қисынды немесе әдісті білдіреді. Екі маңыздды аспектіні атап өтуге тұрарлық. Біріншіден, көшірілген бөлік қорғалған туындының айтарлықтай бөлігі бола ма деп мәселе қойып, соған орай қорғалған туындының параметрлерін бағамдайтын әдіске қарағанда, Infopaq әдісі, бар болғаны, алынған нәрсе түпнұсқа ма, жоқ па деген сұрақты ғана қояды. Осылайша, Infopaq туындының параметрлеріне байланысты көптеген күрделі мәселелерді айналып өтеді. Джонатан Гриффитс мұны авторлық құқықты «дематериализациялау» деп атайды.

Infopaq критерийі кемшіліксіз болмағанымен, оның авторлық құқықтың қорғау аясын біршама кеңейткенін мойындау керек. Демек, осы саладағы саясаткерлер, қолданушыларға айрықша жағдайлар ретінде қарастырылатын тиісті икемділікпен қамтамасыз етуге барынша тырысулары керек.

Біріккен Корольдіктер заңнамасы, дыбыс жазбалары, фильмдер, трансляциялар және типографиялық әрлеулердің авторлық құқығын бұзған-бұзбағаны жауапкердің нысанның түгеліне немесе оның «айтарлықтай бөлігіне» қатысты жасаған шектелген әрекетіне байланысты анықталғанымен, Ақпараттық қоғам туралы директиваның 2-бабы репродукция құқығын тек авторлық жұмыстарға қатысты ғана емес, сонымен бірге «фонограммаларға» (яғни дыбыс жазбаларына), фильмдерге және трансляцияларға да қатысты үйлестірді.104 Ол бойынша, нысанның «бөлігінің» репродукциялануы құқықбұзушылық деп танылады. Уақыт өте келе, Сот, аталған туындылардың «бөлігі» ретінде ненің танылатынын анықтау жөнінде сот практикасын қалыптастыруды мақсат еткен сыңайлы. Қалыптасқан Infopaq прецеденттік құқығының іске тура қатынасы жоқ, өйткен ол халықааралық және аймақтық деңгейлерде «түпнұсқалық» стандартына бағынатын авторлық туындыларға қатысты. Ал аралас құқықтарға арналған баламалы стандарт орнықтырылмаған. Сот нұсқаулықтарын күту барысында, «айтарлықтай бөлікке» байланысты талдама қолданыстағы прецеденттік құқыққа негізделуі керек. Тіпті осындай сот күннің өзінде, қазіргі кезде аеуропалық заңнама типографиялық әрлеулерге деген авторлық құқықтардың бұзылуын реттейтін ұлттық ережелерді өзгеріссіз қалдырғанын атап өту керек.

Қорғалатын нысанның параметрлерін анықтауда кездесетін қиындықтар, авторлық жұмыстарға деген құқықбұзушылықты анықтау кезіндегі «британдық» әдістегісімен бірдей. Шынында, Hyperion Records ісі дыбыс жазбасының авторлық құқығының бұзылуына қатысты болды. Алдымен туындының не екенін анықтап алу қажет содан соң барып жауапкердің әрекеті (шектелген әрекет) «айтарлықтай бөлікті» қолдану ма, жоқ па екендігі бағамдалады.

1. Жұмыстың сипатын анықтау

2. Дыбыс жазбасы дегеніміз не? Алдында айтып өткеніміздей, 1988 жылы қабылданған Авторлық

құқық, дизайндар және Патенттер туралы заңдағы (CDPA 1988) дыбыс жазбасының анықтамасына

мыналар кірген:

3. «ойнатылатын дыбыс жазбалары, немесе

4. Әдеби, драмалық немесе музыкалық туындының, оның толығымен немесе оның бір бөлігінің

репродукциясын жасай алатын дыбысқа айнала алатын толық жазбасы немесе бөлігі. «Туындының» жазбасы туралы сөз болғанда немесе нақтырақ айтсақ, туындының орындалуын айтқанда, «жазбаны» «туындыға» сілтеме жасай отырып анықтаған жөн сынды. Осылайша, Бетховенның Бесінші симфониясының дыбыс жазбасы бір ғана дыбыс жазбасы деп аталады, әсіресе ол бір ғана туындының бір ғана жазбасы болса. Алайда, туындылардың орындалуы болмайтын «дыбыстар» жазбаларына келгенде, трибуналдың жазбаның параметрлерін қалай анықтайтыны белгісіз. Бұл жерде ескерілетін маңызды пікірлер алғашқы жазбаның қалай жасалғанымен байланысты болуы мүмкін: жазба белгілі бір уақытта жасалды ма немесе белгілі бір дыбыс типтерімен байланысты ма. Дегенмен, өте қысқа жазбалардың,

мысалы арыстанның ақыруы сияқты, жеке жазба ретінде қарастырылмауына себеп жоқ.

Кез-келген анықталатын репродукцияны «бөлік» ретінде тану логикалық тұрғыда қаншалықты тартымды болғанымен, мұндай әдіс үш себепке байланысты жарамсыз. Біріншіден, қалай дегенмен де Ұлыбритания тұрғысынан, бұл, 1988 жылы қабылданған Заңның 16(3)-бөліміндегі «айтарлықтай» сын есімінің мағынасын жояр еді. Екіншіден, бұл, инвестиция өнімі ғана болып табылатын «кәсіпкерлік туындыларды» (аралас құқықтар), шығармашылық таңдау процесінің нәтижесінде пайда болатын авторлық туындыларға қарағанда күштірек қорғайтын болады, сондықтан да соңғылардың артықшылықтарын алып тастайды.Үшіншіден, бұл, аталған өндірушілерге тиіс емес және әділетсіз бақылау деңгейлерін береді,

ал олардан төмен тұрған шығармашылық иелері мен қолданушыларға тек өте шектеулі еркіндік беріледі. Осыған сүйене отырып, дыбыс жазбаларының фильмдердің және бағдарламалардың барынша аз ғана бөліктері қорғалады деген пікір кеңінен тараған. Аталған сұрақ дыбыс жазбаларының үзінділеріне қатысты жиі қарастырылды (оған қатысты пайдалы болатын сот нұсқаулықтары болмаса да). Соттар, эксперттердің дәлелдері, мысалы музыкатанушылардың, бөліктің дыбыс жазбасының «айтарлықтай» бөлігі ме, жоқ па екендігін анықтауға көмектеседі деді. 1990 жылдардың басында қарастырылған, бір компания 1990 жылдың әлем кубогінен матчтар трансляциялаған, ал екінші трансляциялаушы 14-тен 37 секундқа дейін жалғасатын роликтерді (оның ішінде гол соғылған және гол өткізілген сәттер де бар) көрсеткен істерде, жауапкер бұлардың «айтарлықтай» репродукциялар екенін мойындады (алайда Сот бұны адал пайдалану деп тапты). Мұндай бөліктер көрермендер үшін өте қызықты болар еді. Осыдан аз ғана уақыт бұрын, Дж. Арнольд, крикет трансляциясының 8-секундтық клиптерін қарастыра отырып, оларды «айтарлықтай» деп тапты, өйткені оларда «негізгі сәттер» болған, олар «қызықты, содан да құнды», әрі осыған орай «қажетті трансляция және/немесе фильмді жасау кезінде айтарлықтай инвестиция қолданылған». Керісінше, берілген сәтте декодерде бейнеағынның төрт кадры тоқталып қалғанда, Дж. Китчин, бұл фильм фиксациясының «айтарлықтай» бөлігі емес деп шешті, өйткені ол бар болғаны «секундқа да жетпейтін» уақытқа ғана ұласқан және оған «құндылық тән емес”. Буферлеуге қатысты болған тағы бір жағдайда, Дж. Флойд, буфердегі көшірмелер фильмнің «айтарлықтай» бөлігі бола алғанымен, оның трансляцияға еш

қатысы жоқ деді. Істе Сотқа сілтеме жасалуы қажет еді, алайда олай болмады.

Туындының формасына берілетін авторлық құқықпен қорғалу аясының одан басқа да қамтитын аяларын

жақсырақ түсіну үшін бірнеше мысал келтірген дұрыс шығар.

Әдеби және драмалық туындылардың беттегі сөздерден өзге (туындының дәлме-дәл аспектісі), роман

мен пьесаның дәлме-дәл емес элементтеріне (авторлық құқықпен қорғала алатын) сюжет, оқиға желісі, оқиғалар мен тақырыптар кіреді. Айтылған мәселелер Біріккен Корольдіктерде шешіліп көрмегенімен, роман мен пьесаның кейіпкерлерінің қорғалуы екіталай.Кейінірек түсінідіріп өтетініміздей, әдеби туындының дәлме-дәл емес элементтерінің қатарына жұмысқа немесе туындыға негіз болған жалпы идеялар кірмейді.

Туындының «беткі бейнесінен», яғни формасынан өзге, дәлме-дәл емес элементтердің де көшірілуі

авторлық құқықпен қорғалатынының куәсі болсақ та, баяғыдан бері орныққан принципке орай, туынды негізделген идеялар авторлық құқықпен қорғалмайды. Жағымды жағынан алып қарастырсақ, бұл, үшінші тараптар қорғалған туындының кез-келген идеясын қолдана алады дегенді білдіреді. Демек, егер де біреулер картинаның, кітаптың немесе компьютерлік бағдарламаның «ар жағында» тұрған идея немесе тұжырымдаманы алса және оны өз жұмысына пайдаланса, бұл құқықбұзушылық болмайды. Аталған контекстте атап өтетін бір маңызды жайт, бұл жерде «идея» дегеніміз көптеген ұғымдарды қамтып тұрған ортақ термин. Ол терминнің аясына шығарманың жазылуына түрткі болған идеялар (мысалы, авторлық құққы заңының өнер иелеріне әсері), туындының нысаны (мысалы, зияткерлік меншік туралы кітап) немесе туынды жасалған жалпы стиль (мысалы, кубалық стиль) сияқты дүниелер кіреді.

Infopaq критерийі, ең бастысы, туындының дискретті бөліктері немесе фрагменттерінің көшірілуіне байланысты енген болатын. Алайда, айтылып өткендей, дәстүрлі британдық заңнамаға сәйкес, репродукция туындының «дәлме-дәл» емес бөліктерінің («идеялардан» бөлек) көшірілуі арқылы да орын алуы мүмкін. Демек, туындының жалпы құрылымын - романның сюжетін немесе көркемөнер туындысының макетін репродукциялау айтарлықтай бөлікті репродукциялау деп саналуы мүмкін. Infopaq ісінен кейінгі кезеңде мұндай жағдайларды қалай шешудің жолдары әлі анық емес.

Ең алдымен мән беретін нәрсе, еуропалық заңнамалық орган, бір жағынан, компьютерлік бағдарламалар мен мәліметтер базаларын, ал екінші жағынан «авторлық жұмыстарды» үйлестіруге әртүрлі әдістерді қолданады. 6-тарауда өзіміз көргеніміздей, компьютерлік бағдарламалар мен мәліметтер базаларына қатысты, заңнамалық орган, репродукция құқығын да, адаптация құқығын да үйлестірген еді. Бағдарламамен қамтамасыз ету туралы директивада да авторлық құқық идеяларды қорғамайды деп қарастырылған. Керісінше, Ақпараттық қоғам туралы директива тек репродукцияға деген құқықты үйлестірді және онда идеялардың қорғалмайтыны туралы айтылмаған. Бұл құрылым, ЕО үйлестірулері компьютерлік бағдарламалар мен мәліметтер базаларының дәлме-дәл емес көшірмелеріне ғана қолданылатынын, бірақ оның өзге авторлық жұмыстарға қатысты қолданылмайтынын білдіруі мүмкін.

Екіншілік құқықбұзушылықтың екінші жалпы категориясы көшірмелерді жасауға атсалысқан адамдарға қатысты. Бұл, мысалы, қандай да бір адам көшірмелерді жасау үшін қажет құрал-жабдықтармен қамтамасыз еткенде орын алады. Туындының немесе орындаушылықтың заңсыз көшірмелерін жасауға құрал-жабдықтармен қамтамасыз ету екіншілік құқықбұзушылық болып есептелетін бірқатар түрлі жағдайлар бар.

**15-дәріс. Зияткерлік меншік саласындағы жосықсыз бәсекелестіктен қорғау құқығы.**

Патенттік құқықты бұзу – күрделілігімен танымал құқық салаларының бірі. Ішінара, мұндай танымалдылық патент бұзушылықты дәлелдеудің оңай еместігімен байланысты, сондай-ақ бұл белгілі бір істің шекарасынан тыс жалпылауды қиындатады. Аталған күрделілік (патенттеу жүйесінің тиімділігін арттыра отырып) патенттік монополияның патенттелген өнертабысты тура қайталайтын өнімге немесе процеске қатысты құқықты бұзатын әрекеттерді қамтушы жағдайлармен ғана шектелмейтінімен толықтырыла түседі.

Осылайша, заңгерлердің патенттерді қорғау ықыласын қанағаттандыру мақсатында, патенттік құқықтың көрінеу бұзылуынан өзге шектен шығатын осындай монополияны қамту жағдайларының артуы келесі мәселені туындатты: патент ұғымы қаншалықты кең?

Оның үстіне өнертапқыш кейіннен әлдекімді құқық бұзу әрекеттері үшін айыптауға құқылы болуы үшін өнертабыс толықтай патенттелмеуі керек деп шешілген кезде, тағы да сұрақ туындады: өнертабыстың қаншалықты көп бөлігі патенттелуі керек?

Осы мәселелердің күрделілігі патенттік құқықтың бұзылуы тақырыбын зерттеу кезінде туындайтын проблемаларды ұғынуға мүмкіндік береді. Ұлыбританияның Патент жөніндегі Еуропалық Конвенцияға (EPC) қосылу салдары да тақырыптың күрделілігіне ықпал етеді.

1973 жылы Патент жөніндегі Еуропалық Конвенцияны (EPC) әзірлеу барысында Еуропалық патент жөніндегі ведомствосымен (ЕРО) берілген патенттердің құқықтарын бұзуға қатысты мәселелерді ұлттық соттар жақсырақ шешеді деп келісілді. Алайда шындық пен құқық бұзу мәселелерінің тығыз байланысы ЕРО шешімдерінің (әсіресе соңғыларының) британдық патенттік құқыққа әсер ететіндігін білдірді

Мұндай өзгерістер құқық бұзу мәселелерімен айналысатын жалпы соттың болмауы салдарынан күткеннен де күрделі болып шықты. Алдында айтылғандай, бірыңғай патенттеу жүйесі енгізілетін болса, жағдай өзгерер еді. Бірыңғай патенттеу жүйесінің артықшылықтарының бірі – құқық бұзу проблемасы белгілі бір елдің ұлттық соттарының немесе ұлттық құқығының жауапкершілігімен ғана қамтылмайды. Қазіргі сәтте, еуропалық патент иегерлерінің құқық бұзушылық жағдайларын ұлттық соттар 1977 жылғы Патенттер туралы Заңына сәйкес қарастырады.

Алайда, Бірыңғай Патент Соты туралы Келісімге (ағылшын тілінде UPC Agreement) сәйкес, мұндай жүйе бірыңғай патенттік соттарға (ұсынылған жаңа «бірыңғай патент» құқықтарын бұзу мәселелеріне қатысты істерді қарауда айрықша құқығы бар) ауыстырылатын болады.

Сондай-ақ бұл Келісім құқық бұзушылық жиынтықты немесе бірыңғай патентке қатысты ма деген мәселені анықтауға мүмкіндік беретін тиісті заң нормаларын қамтитын болады. Сонымен қатар, Бірыңғай Патент туралы келісім құқықтың осы саласына қатысты (жеке немесе коммерциялық емес мақсаттарда жасалған әрекеттерді, эксперименттік сипаттағы әрекеттер, биологиялық материалдардың өсімдіктерді іріктеу, жаңалықтар ашу және жаңа түрлерін дамыту үшін қолданылатын жағдайлар, дәрілерді фармацевтикалық түрде даярлау, патенттелген өсімдіктер мен жануарларды ауыл шаруашылығында пайдаланудың белгілі бір типі, декомпиляция және үйлесімділік сияқты патенттелген компьютерлік бағдарламаларды қолданудың белгілі бір типтерін қоса алғанда) қорғауға арналған бірқатар дәлелдерден тұрады. Британдық соттар Ұлыбританияның зияткерлік меншік жөніндегі мекемесімен (IPO) берілген ұлттық патенттер мәселелері бойынша құқық қабілетті болған кезінде, британдық заң Бірыңғай патент туралы келісімге сәйкес еуропалық жиынтықты және бірыңғай патенттерге арналған құқық бұзушылыққа қатысты ережелерге сәйкес келуі үшін 1977 жылғы Патенттер туралы заңды өзгерту қажет.

Ең бірінші құқық бұзушылық болып табылатын әрекет типін анықтау қажет. Одан кейін, аталған әрекеттің патенттік монополия ықпалына түсетіндігіне сенімді болу керек. Ең соңында жауапкердің оған қолжетімді қорғау дәлелдерін қолдана алу/алмауын анықтау қажет. Келтірілген міндеттердің әрқайсысы осы тәртіпте шешілуі қажет.

Ең алдымен патенттік құқықтағы тікелей және жанама құқық бұзушылық арасындағы айырмашылықты белгілеу маңызды. Олардың арасындағы басты айырмашылық – тікелей құқық бұзушылық патенттелген өнім немесе процесспен тікелей өзара әрекеттесуді білдірсе, жанама құқық бұзушылық кезінде құқық бұзушылық әрекетті жасауға мүмкіндік беру, яғни әлдекімге бұл әрекетті жасауға жәрдемдесу туралы сөз болып отыр.

Тікелей және жанама құқық бұзушылықты одан да түбегейлі қарастырмас бұрын, патент иесі өзінің келісімін бермеген кезде (яғни, осындай әрекет тиісті лицензияның болмаған кезінде жасалады), осындай әрекет Ұлыбритания аймағында жасалатын кезде, және осындай әрекет патенттің әрекет етуі мерзімінде орын алған жағдайда құқық бұзушылық әрекеті болатынын айтып өту қажет. Патент иесі құқық бұзушылықты дәлелдеуі үшін, жауапкер патент иесінің бақылауына түсетін әрекеттердің біреуін

жасағанын көрсетуі қажет. Патент иегерінің негізгі құқықтары 1977 жылғы Заңның 60(1) тармағында мазмұндалған.

60(1) тармақтың өнім не процесті даярлау немесе пайдаланудан бастап, оларды сату немесе импорттаумен аяқтай отырып, әрекеттердің кең спектрін сипаттаудан тұратынын көруге болады. Нәтижесінде, коммерциялық пайдалы әрекеттердің барлығы болмаса да, оның көбісі патент иегерінің бақылауына түседі. Патент иегерінің құқығы патенттің өнім үшін, процесс үшін немесе процестің нәтижесінде алынатын өнім үшін берілгеніне байланысты әртүрлі болады. Құқық бұзушы 60(1)(b) тармағында сипатталған процесті пайдаланған немесе «процесті пайдалануға ұсынған» жағдайлардан өзгесінде жауапкердің білімімен байланысы жоқ тікелей құқық бұзушылық орын алады. Бұл, жауапкер өнімге берілетін патентке қатысты немесе өнім патенттелген процесс нәтижесінде алынған жағдайда толық жауапкершілік көтереді дегенді білдіреді.

Яғни, мұндай жағдайда, патент иегеріне жауапкердің патенттік құқықты өзі бұзғанын білетінін дәлелдеудің қажеті жоқ. Мұндағы дәл сол өнертабысты өз еркімен, кездейсоқ немесе абайсыз қайталау құқық бұзушылық болып саналады.

Өнімге берілген патент иесі өнімге иелік ету немесе өнімге қатысты басқа бір әрекет жасау мақсатында өнімді дайындауға, иелік етуге, ұсынуға, пайдалануға, импорттауға немесе сақтауға құқылы. Осы жағдайда жауапкершілік толық көлемде жүктелетінін есте сақтау маңызды: патент иегерінің бақылауына түсетін әрекеттердің біреуін жасағанын талқылау кезінде жауапкердің білімі маңызды емес. Алайда, құқық бұзушылыққа жауапкершілік деңгейін талқылау кезінде құқықты бұзу пиғылының маңызы болмаса да, сотпен құқықтық қорғау құралдарын белгілеу кезінде қылмыстық пиғыл айтарлықтай рөл ойнауы мүмкін. Әдетте, патенттік жауапкершілік неге толық мөлшерде жүктелетінін түсіндіретін үш себеп келтіріледі. Бірінші себеп – патент иегері өз монополиясынан толық пайда табуы үшін толық жауапкершілік қажет. Көбіне мұндай себеп патент алғысы келгендерге жүктелетін пәрменділік талаптарының күрделі табиғаты үшін аса қиын болып көрінеді.

Мұндай себептің табиғаты туралы талқылау кезінде меншік құқығы толық болып табылмайтынын және патенттік құқықтар бұл ережеден тыс жағдайларға жатпайтынын ескерген жөн. Мысалы, патенттер өзінің әрекет ету мерзіміне, қамтуына, олар қорғайтын қызметінің аясы мен түрлеріне қатысты шектелген.

Жауапкердің ниеті оның құқықты бұзу/бұзбағанын талқылау кезінде маңызды болмау фактісінің екінші түсіндірмесі «құқық бұзушылыққа қайтарма тест өткізу» деп аталатынға алып келеді, ол өнертабыстың қандай да бір жаңа екендігін анықтау үшін қолданылады. Құқық бұзушылық тестіне қайтарма тест арқылы жаңалығын тексеруді болжайтын мұндай тест кезінде сот келесідей гипотезалық сауал қояды: «Егер патент берілгеннен кейін, оның мазмұны туралы айту керек болса, бұл жағдайда ол патенттік қорғауды бұза ма?».

Егер солай болса, онда ақпаратты ашу жаңалықты қаралаушы деп танылады. Мұндай дәлелдеменің келесі қадамы жалпыға танымал ақпарат жаңалықтың жаңашылдығын қаралаушы болып табылу фактісін анықтау кезінде осындай ақпаратты ашқан тұлғаның ниеті маңызды емес екенін еске салады (жаңашылдық объективті негіздерде анықталған жағдайда).

Жаңашылдық пен құқық бұзушылық бір-бірінің айнасы болып табылатындықтан және жаңашылдық объективті негіздерде белгіленгеннен кейін, құқық бұзушылықты да объективті түрде анықтауға болатын болып шықты.

Алайда, «қайтарма тестілеу» жаңашылдықты анықтау мәселесіне айқындық беруге көмектескенімен, ол құқықты бұзушылық туралы істе құқық бұзушының ниетін ескеру қажет пе деген шешімді қабылдауға көмегі шамалы.

Жауапкердің ниеті құқық бұзушылық істерінде шешім қабылдау кезінде маңызы жоқ деген пайымдауды қолдаудағы үшінші дәлел патенттер тізілімі мен патенттік жүйе жалпы орындайтын ақпараттық функцияның бар болуына шоғырланған. Бұл жерде, егер құқық бұзушылық толық болған жағдайда үшінші тараптар зардап шегуі мүмкін ықтимал нұқсан патентті алу процесінде жаңалық жұртшылыққа мәлім болу фактісіне қарама-қайшы қойылады.

Нақтырақ айтқанда, патенттелген жаңалық туралы ақпарат жұртшылыққа мәлім болу салдарынан үшінші тұлғалар осы ақпаратқа қол жеткізе алады және осылайша патенттік құқықты бұзуды айналып өтіп, өздерінің іс-қимылын өзгерте алады (немесе патентті лицензиялайды).

Бұл, қатаң жауапкершілік қағидаты жаңалықты қандай да бір инертті, статикалық және (көп жағдайларда) өзгермейтін ашылу ретінде түсіндіруімен байланысты.

Механикалық сипаттағы өнертабыстар мен жаңалықтар жағдайында (жауапкердің мінез-құлқы құқықты бұзды ма деген сауалды анықтау жағдайында), ықтимал жауапкерлер өздерінің құқықты бұзбағанына сенімді болуы үшін өз әрекеттерінің бейнесін өзгертуі мүмкін.

Алайда, биология саласындағы динамикалық және белсенді болып табылатын ашылулар жағдайында

жауапкер құқықты бұзбағанына сенімді болуы үшін аулақ болатын әрекеттер өте аз болады.

Құқық бұзушылықты ашылу әрекетімен (жауапкердің өзімен емес) байланыстыруға болатынын ескере отырып, жауапкер патенттелген ашылу немесе өнертабыс туралы білген жағдайда, мұндай орын алуы

әбден мүмкін.

Биологиялық жаңалықтармен байланысты туындайтын ықтимал проблемалар Monsanto v. Schmeiser

21 канадалық ісінде келтірілді, оның нәтижесінде фермерді, оны жерінде өсіп жатқан глифосатқа төзімді өсімдіктерді анықтаған кезде, оның Monsanto құқықтарын бұзушы деп тапты.

Бұл жерде толық жауапкершілік қағидасының сақталуы маңызды болды және фермердің өсімдіктерді өзі өсірді ме, әлде оның айтуы бойынша өсімдіктер оның қатысуынсыз өсті ме (ұрықтардың желмен және жәндіктермен тасымалдауы, учаскесінің қасынан өткен жүк көліктерінің мықтап жабылмауынан ұрықтардың түсіп қалуы, көршісінің қалтасынан түсіп қалған ұрықтарды қоса алғанда) – бұлардың ешқайсысы маңызды болмай шықты. Бұл жердегі маңызды болғаны – мұның патенттелген ашылу немесе өнертабыстың лицензиясыз пайдаланылуы еді.

Бұл фермерлердің патенттелген өсімдіктердің олардың аймақтарына «енуі» немесе басқа өсімдіктер арқылы тозаңдану жағдайында өз тарапынан қандай да бір бұзусыз патенттік құқықты бұзғаны үшін жауапты деп танылатынын білдереді. (Осындай сынды мәселелер генетикалық модификацияланған жануарларға қатысты туындауы мүмкін). Пассивті құқық бұзушылықпен айыпты болу ықтималдығы өткен жылғы астық өнімдерінің ұрықтары келесі жылғы егін себуге сақталатын жағдайда фермерліктің дәстүрлі іс-тәжірибесіне қатты әсер етуі мүмкін.

Бұл болмағанның өзінде де, биологиялық ашылулар аясында пассивті құқық бұзу мүмкіндігі фермерлерге осындай түрдегі патенттелген жаңалықтарға лицензия алу қажеттілігіне қатысты қысымды арттырады.

Алайда, бұл проблема пассивті құқық бұзушылыққа қарсы қорғану тетіктерін енгізу жолымен тез жойылуы мүмкін.

Патентті өнімге алған иегерінің ең маңызды құқықтарының бірі – бұл өнімді «дайындауға» берілетін айрықша құқық.

Өнімді дайындауға берілетін құқық дәл нені білдіретінін анықтау кезінде, бірнеше мәселелік сұрақтар туындайды.

Меншік иесінің өнімді жөндеу құқығы – бұл оған айқын немесе ұйғарынды лицензия нәтижесінде берілетін тәуелсіз құқық емес.

Бұл - өнімді дайындау түсінігіне кірмейтін барлық әрекетті жүзеге асырудың бөлігі болып табылатын қалдық құқық

Оның үстіне патенттік құқық патенттелген өнімді алған тұлғаның өнімді соншалықты қатты өзгертіп, және бұл өнімді дайындаумен бара-бар болатын жағдайлардан аулақ болуға тырысады. 24 Осы жағдайларда келесі сауал туындайды: «Адам меншік иесінің өнімді дайындау құқығын бұзғанынша өнімді қаншалықты жөндей алады немесе өзгерте алады?».

Аталған мәселелер, Schütz v Werit ісінде қарастырылды. 25 Мәселе Schütz жауапкерді орташа көлемді сыйымдылыққа, яғни көп мөлшердегі (1000 литрге жуық) сұйықтықтарды (химикаттар, алкогольсіз сусындар немесе косметика) тасымалдау үшін қолданылатын құралға қатысты айыптауда болды.

Патент екі бөліктен тұрды: сұйықтығы бар үлкен пластик бөтелке және бөтелкені тасымалдау және жинақтау кезінде қорғайтын металл корпусы. Осы сыйымдылықтың жаңалығы мен патенті жаңағы корпусты дайындаудың ерекше тәсілінде еді.

Осындай сыйымдылықтарға тән ерекшелік – пластик бөтелкелерді ауыстыру қажеттілігінде, өйткені олар зақымдалады немесе ішінде уытты заттардың қалдықтары болады.

Әдетте, жұмыс ескі бөтелкелерді алып тастау, корпусты жөндеу, қажет жағдайда жаңа бөтелкені (сол немесе басқа типті) орнату арқылы жүргізіледі.

Schütz компаниясы сусымалы материалдар үшін қайта қалпына келтірілген аралық сыйымдылықты өндіру кезінде Werit және Delta компаниялары оның патенттелген тауарын «өндіруге» берілген айрықша құқығын бұзды деп, аталған фактіге наразылық білдірді.

Ол сондай-ақ «сөздің көмескі мағынасы мен қандай да бір нақты қызметтің өнім «дайындаудан» тұратынын анықтау үшін мәнмәтін атқаратын өте маңызды рөлді» атап өтті. 27 Осылайша, Schütz компаниясымен дайындалған үлкен бөтелкелерді сол компания жасаған корпустармен бірге орнату, әлбетте, «дайындау» болып саналады, ал алмалы қақпақты ауыстыру – олай саналмайды. 28 Werit компаниясымен дайындалған үлкен бөтелкелерді Schütz компаниясымен дайындалған корпусқа орнатқан кездегі жағдаймен қалай болу керек?

Зияткерлік меншік процедураларының көпшілігі құқықтардың бұзылуына қатысты. Алайда кейбір жағдайларда сотталушылар өздерінің ұсынылған іс-әрекеттері бұзылмайтынына сенімді болуды қалауы мүмкін. Мұндай жағдайда адам сотқа олардың қызметі бұзылмайтындығы туралы мәлімдеу үшін жүгінуі мүмкін.

Әдетте, заңнамаға сәйкес, құқық бұзушы құқық бұзушылық үшін іс қозғауға қабілетті болады. Алайда кейбір жағдайларда басқа тараптар өздерінің мүдделерін қорғау үшін бастама көтере алады. Мысалы, кейбір жағдайларда, әділетті меншік иелері өздерінің зияткерлік меншік құқықтары бұзылған немесе бұзылған жағдайда іс қозғауы мүмкін. Ол үшін олар заңды шешім қабылдағанға дейін заңды иесіне қосылуы керек. Бірлескен меншік иесі құқық бұзушылық туралы іс қозғауы мүмкін.

Өкілдік әрекеттерге ортақ мүдделер мен ортақ наразылық болған кезде жол беріледі, сол арқылы сұралған шара ұсынылған барлық адамдар үшін пайдалы болады. Сот сатылымына жалпы тыйым салынғанына қарамастан («опасыздық» деп аталады), соттар авторлық құқық иелеріне үшінші жаққа сот процесін қайтару пайызына айырбастау туралы шешім қабылдауға рұқсат берді.

Қылмыстық құқық бұзушылық жағдайында полиция мен басқа да тиісті мемлекеттік органдар, мысалы, жергілікті салмақ пен өлшеу жөніндегі уәкілет, шаралар қабылдауға құқылы, көптеген жағдайларда жеке жауапкершілікке тарту мүмкін.

Зияткерлік меншік бойынша сот ісін жүргізудің құны мен белгісіздігін ескере отырып, белгілі бір қызметке көп ақша салуды жоспарлаған адам үшін ұсынылған іс-әрекеттің бұзылмайтындығын анықтау үшін маңызды болуы мүмкін. Егер үлкен сенімділік қажет болса, сотталушылар Жоғарғы Сотқа олардың қызметі бұзылмайтындығы туралы мәлімдеу үшін жүгіне алады. бұзушылықты соттың жалпы өкілеттіктері бойынша да (немесе ықтимал патенттік бұзушылықтарға қатысты) 1977 жылғы Патен заңында қарастырылған өкілеттіктер бойынша жасауға болады.

Сот өзінің жалпы өкілеттіктері бойынша бұзушылықтар туралы мәлімдеме беру үшін, бұзушылықтың мүмкін екендігі нақты және теориялық емес екендігіне қанағаттануы керек. Дәстүр бойынша, сот өтініш берушінің іздеуге нақты қызығушылығы бар екендігіне қанағаттануы керек. Тиісті «қарама-қайшы», яғни талапкерге қарсылық білдіруге шынайы қызығушылық танытқан сотталушының бар екендігі туралы мәлімдеме. Бұл бұзушылық туралы мәлімдемелер тек заңды құқықтар дауланған жағдайда ғана берілетінін білдіреді, немесе басқалары. Атап айтқанда, егер құқық иесі декларацияға өтініш берушіге қарсы талап қойған болса. Соңғы жылдары, егер нақты коммерциялық артықшылықтары болса, декларациялар берілмеген жағдайлар кездеседі, мұны талап етпейді. бұрын жасалған талап. Бұл әсіресе техникалық стандарттарды орнату үшін пайдалы. Берілген жағдайда, мәлімдемелер тар мағынада болады - соттар кең мәлімдеме жасағысы келмейтін болады.

Зияткерлік меншік құқығын бұзғаны үшін сотқа тартылуы мүмкін бірқатар тараптар бар. Кімге талап қою керектігін шешу кезінде талапкерлер бірқатар факторларды басшылыққа алады. Бұған бірқатар бұзушыларды емес, орталық тарапты сотқа жүгінудің ыңғайлылығы сияқты прагматикалық алаңдаушылықтар кіреді (сатушы емес өндіруші немесе ақпаратты орналастыратын немесе алатын адам емес, Интернет қызметін ұсынушы). Басқа жағдайларда, тараптардың салыстырмалы қаржылық тұрақтылығы кімнің сотқа берілетінін анықтауы мүмкін.

Сот ісін жүргізу үшін ең айқын тұлға - негізгі бұзушы, яғни құқық бұзушылық немесе бұзушылық үшін тікелей жауапты тұлға.

Көптеген зияткерлік меншік режимдері тікелей бұзушылардан, мысалы, бұзушы тауарларды өндірушілерден, бұзушылыққа жол беретін немесе сататын немесе сататын немесе сататын материалдарды тарататын құралдарды ұсынатын тараптардың жауапкершілігін кеңейтеді. Көбінесе оларды «екінші дәрежелі бұзушылар» деп атайды. Көптеген жағдайларда, екінші немесе жанама құқық бұзушылар жауапкершілікке тартылуы керек немесе олар ақылға қонымды тұлғаға олардың құқық бұзушылыққа жол бергенін немесе заңсыз көшірмелерін жасағаны белгілі болған болуы керек. Бастапқы құқық бұзушылар сияқты, қайталама бұзушыларға қатысты арнайы ережелер құқық бұзушылық туралы алдыңғы тарауларда қарастырылды.

Егер жұмыскер еңбек барысында заң бұзушылық жасаса, жұмыс беруші азаматтық жауапкершілікке тартылатыны туралы қатал ереже зияткерлік меншік құқықтарына басқа да құқықтар сияқты қолданылады. Адамның жұмысында қандай-да бір нәрсе бола ма, жоқ па, ол кең мағына береді және екі сұрақ қоюды талап етеді. Біріншіден, қызметкерге қандай «қызмет саласы» берілген. Екіншіден, адам жұмыс істеген лауазым мен оны жұмыс берушінің жауапқа тартуы үшін жасаған дұрыс емес әрекеті арасында жеткілікті байланыс бар ма, жоқ па.

Адам құқық бұзушылық жасаған кезде жауап береді. Бұл индукция, ынталандыру немесе сендіру арқылы туындауы мүмкін. Басқа біреудің азаптауды сатып алу құқығын сатып алған адам ортақ жобаның қатысушысы болуы мүмкін, бірақ олар ерекше. Адам құқық бұзушылық жасаған кезде жауап береді. Бұл индукция, ынталандыру немесе сендіру арқылы туындауы мүмкін. Басқа біреудің азаптауды сатып алу құқығын сатып алған адам ортақ жобаның қатысушысы болуы мүмкін, бірақ олар ерекше.

Егер ұсынылған қызмет көрсетілетін қызметті алушы ұсынатын ақпараттың байланыс желісінде берілсе немесе байланыс желісіне қол жеткізуді қамтамасыз етсе, онда қызмет жеткізушісі беруді бастамаған немесе бастамаған жағдайда жауапкершіліктен босатылады. Трансмиссиялық қабылдағышты таңдап, берілім құрамындағы ақпаратты таңдамады немесе өзгертпеді. Интернетке қосылу провайдерлерінің көпшілігі, мейрамхана, мейманхана немесе үлкен байланыс желісі болсын, осы анықтамаға сәйкес келеді.

Электрондық коммерция туралы директива авторлық құқықты бұзудың алдын-алу үшін ескертуге жеңілдік берілуіне кедергі келтірмесе де, ол бақылауға кез-келген міндеттеме жүктеуге тыйым салады. 15-баптың 1-тармағында «мүше мемлекеттер жалпы міндеттеме жүктемейді. 12, 13 және 14-баптарда қарастырылған қызметтерді ұсыну кезінде провайдерлер олар жіберетін немесе сақтайтын ақпаратты бақылау үшін, немесе заңсыз қызметті көрсететін фактілер мен жағдайларды белсенді түрде іздеу туралы жалпы міндеттеме алмайды.

Тараптар зияткерлік меншік құқықтарын сақтау және қорғау саласындағы жалпы халықаралық құқықтық базаға негізделеді, Дүниежүзілік сауда ұйымының Зияткерлік меншік құқықтарының сауда аспектілері жөніндегі келісімінің қағидаттарын ұстанады және Дүниежүзілік зияткерлік меншік ұйымының әкімшілік басқаруындағы зияткерлік меншік саласындағы халықаралық келісімдерді, сондай-ақ Тараптар қатысушылары болып табылатын басқа да халықаралық келісімдерді басшылыққа алады.

Британдық соттың қандай да бір мәселеге қатысты юрисдикциясы бар ма деген мәселе көбінесе Брюссель ережесімен реттеледі (көбінесе «Сот шешімдері туралы ереже» деп аталады). Ереженің негізгі ережесі мүше мемлекетте тұрақты тұратын адам болуы керек. Осыған сәйкес, британдық авторлық құқықтың иесі, әдетте, француз соттарында француз құқық бұзушысына қарсы шағым түсіруі керек - талапкердің тұрғылықты жері және соттың тиісті заңмен көп дәрежеде байланысы жоқ екендігі. Джейкоб Дж айтқандай, футбол тұрғысынан шағымданушы «ойнауға» міндетті.

Осы негізгі ереженің бес квалификациясы бар, оларды төменде атап өту қажет.

1. Егер мәселе азаптауға қатысты болса, талапкер зиянды оқиға орын алған жерде әрекет ете алады 2. Сотталушылардың қайсысы тұратындығы, әрекеті айыпталушылардың қайсысы тұратын жерінде

болса, солай болуы мүмкін.

3. Егер іс екі жақтың келісімі болса, айыпталушының тұрғылықты жерінен басқа елде болуы мүмкін. 4. Патенттерді, тауарлық белгілерді, конструкцияларды немесе сақтауға немесе тіркеуге талап етілетін

басқа да ұқсас құқықтарды тіркеуге немесе олардың жарамдылығына қатысты процедураларда осы

мемлекеттің соттары ерекше юрисдикцияға ие.

5. Алдын ала шараларға қатысты әр түрлі ережелер қолданылады.

Соттың зияткерлік меншік құқығын бұзу немесе бұзу ұлттық шекараларды кесіп өтетін жерді қарау юрисдикциясы бар ма деген сұрақ бірқатар факторларға байланысты.

Егер әрекет азаптауға қатысты болса, онда басты мәселе зиянды оқиғаның қай жерде болғанына байланысты болады. Сот соты бұл екі ерекше мүмкіндікті - оқиға орны мен зиян келтірілген жерді қамтитынын көрсетті және талапкер мүмкін Бір мәселе, веб-сайтты пайдаланған кезде, бұл көптеген түрлі юрисдикцияларда орын алды деген күмән тудыруы мүмкін (бірақ маңызды мәселе оны мақсатты елдермен шектейді). Бұл туралы сот ісі даму жағдайында және қазіргі уақытта ол біршама шиеленіскен. Бас адвокат Яааскинен бұл іс заңында «сот ісін жүргізудің екі бағыты ашылғанын» айтты, біреуі бұл ережені басқасынан гөрі кеңірек түсіндіруді қолдайды.

Бәрінен бұрын «оқиға» болатын жерде, деректер базасына қатысты бір жағдайда, сот оқиға болған жерді (ең болмағанда) мәліметтер базасының байланысы болған жер деп санады. Сауда белгісінің іс-әрекеті, керісінше, оқиға болатын орын (мысалы, жарнама сияқты Интернет байланысы жүзеге асырылады), мысалы, коммуникатордың орны ретінде қарастырылуы керек , сервер орналасқан жер. Бұл ереже басқа жағдайларда да қолданылуы мүмкін. Осылайша, адам бұзушы материал жүктеген елде сотқа тартылуы мүмкін.

Сонымен қатар, адам зиян келтірілген жерде сотқа тартылуы мүмкін. Зияткерлік меншік құқығы тек тіркелген жерде ғана бұзылуы мүмкін (немесе тіркелмеген құқықтармен қорғалатын жағдайда), залал тек болжалды бұзушылық орын алған кезде орын алады.

Жеке басты қорғау туралы ісінде (ең болмағанда, жеке өмірге қатысты) сот, «зиянды оқиға» орны «талапкердің мүддесі орталығы», яғни әдетте талапкердің тұрғылықты жерін де қамтиды деп шешті. бұл сот барлық болжалды бұзушылықтарды тыңдауға юрисдикцияға ие. Бұл «тәсіл талапкерге ыңғайлы» деген соңғы көзқарас, жеке тұлғаның құқықтарын бұзумен ғана шектелген және авторлық немесе басқа зияткерлік меншік құқықтарына жатпайтын сияқты.

Іс жүзінде бұл түзу көрінетін ереже зияткерлік меншік құқығын бұзу тұрғысынан біршама түсінікті түрде түсіндірілді. Сот соты бұл ереже тек сотталушының тұрғылықты жеріне негізделген қарама- қайшылықты сот шешімдерін қабылдау мүмкіндігі болған жағдайда ғана қолданылады деп ұйғарды.

24 (4) -бап патенттерді, тауарлық белгілерді, конструкцияларды немесе сақтауға немесе тіркеуге талап етілетін басқа да ұқсас құқықтарды тіркеуге немесе жарамдылық мерзіміне қолданылады. «Басқа да ұқсас құқықтар» тіркесі өсімдіктердің сорттары, қосымша қорғау сертификаттары (ПӘК) және пайдалы модельдер сияқты басқа тіркелген құқықтарға қатысты болады. Сонымен, бұл зияткерлік меншік құқығы тіркеуден өткен жерде қолданылмайды, мысалы, авторлық құқықпен, тіркелмеген дизайн құқығымен немесе шығарудан. 24 (4) -бап тек осындай құқықтардың «жарамдылығына» қатысты іс жүргізуге қатысты болады. 308 белгілі бір жағдайлар, тіркелген құқыққа қатысты мәселе заңдылыққа қатысты емес екендігі анық (мысалы, дау меншік құқығына байланысты), көптеген жағдайларда мәселе аз анық болады. Мысалы, патентті немесе дизайнды тіркеуді бұзу әрекеті кезінде ең көп кездесетін “қорғаныс” дегеніміз - бұл тіркеу жарамсыз болып табылады. Мәселе мынада: жарамдылық пен бұзушылық мәселелері техникалық жағынан ажыратылған кезде, британдық зияткерлік меншік құқығында олар бір-бірімен тығыз байланысты.

Брюссельдік ереже адамның ЕО-да тұрақты тұратын жерінде қолданылады. Бұл, егер талапкер Еуропалық Одақтан тыс жерде орналасқан болса да, құқықты Еуропалық Одақтан тыс мемлекет береді немесе құқық бұзушы актілер тыс жерде болған жағдайда да. ЕО територлары немесе Еуропалық еркін сауда қауымдастығының (EFTA) мүшесі. Егер жауапкер Ұлыбританияда тұрса және талап Америка Құрама Штаттарындағы актілермен Америка құқығын бұзуға қатысты болса, онда Ереже қолданылады және Ұлыбритания соты юрисдикцияны қабылдауы керек.

Британдық юрисдикция туралы дәстүрлі ережелер шетелдік зияткерлік меншік құқығын бұзуға негізделген іс-әрекетті болдырмау үшін баяғыдан-ақ түсінілген. Алайда, Лукасфильмд және Ансвортта Жоғарғы Сот, кем дегенде, авторлық құқықты бұзу туралы істерге қатысты, бұл қарсылықтар бұдан былай қолданылмайды. Осылайша, Лукасфильм Англияда тұратын Ainsworth-қа шағымданушының АҚШ авторлық құқығын бұзғаны үшін іс қозғауы мүмкін.

Егер зияткерлік меншік мәселелері юрисдикциялық шекарадан өтсе, шетелдік шешімдерді мойындау және орындау туралы сұрақтар жиі туындайды. Бұл көбінесе Брюссель ережесімен бекітілген. Ереженің жалпы саясаты сот шешімдерінің еркін қозғалуы болуы керек. Бұл дегеніміз, сот қандай да бір мәселеге қатысты юрисдикцияны қабылдағаннан кейін, оның кез келген анықтамалары танылуы және қажет болған жағдайда басқа мүше мемлекеттерде орындалуы керек. Мысалы, егер голландиялық сот британдықтардың бірлескен жауапкері голландиялық талапкердің авторлық құқығын бұзды деп тапса, онда бұл соттың шешімі ағылшын соттарымен орындалуы керек. Тану тәртібі тікелей алға қойылады: сот шешімі алдымен тіркеліп, содан кейін ескертпе оған қатысты адамға жіберіледі.

Құқықтың көптеген салаларында соттың шығындары мен қиындықтары арбитраж және соттан тыс дауларды шешуге арналған медиация сияқты тетіктердің өсуіне ықпал етті. Белгілі себептерге байланысты зияткерлік меншікке қатысты дауларды шешуде осындай әдістердің қаншалықты кең қолданылатынын білу қиынға соғады. Азаматтық процестік ережелер сот ісін және сот шешімдері бойынша шешудің балама нұсқасын (ADR) қолдануды қолдайды. Соттарға істің мән-жайын ертерек бейтарап бағалауды жүргізуге мүмкіндік беру (осылайша шешуді талап етеді). Тағы бір себебі, халықаралық органдардың кеңінен қолданылуда. Жарқын мысал ретінде Дүниежүзілік зияткерлік меншік ұйымының (ДЗМҰ) Төрелік және делдалдық орталығы (1994 жылы құрылған), оның 1500-ден астам төрешілері мен делдалдары бар.

Зияткерлік меншік бойынша сот шығындарын азайту үшін Ұлыбританияда жасалған тағы бір тетік интеллектуалдық меншік офисінің «пікір қызметі» болып табылады. «Пікір» қызметінің мақсаты мәселелерге «жылдам, теңгерімді, қол жетімді және бейтарап баға беру» болып табылады. Патенттердің жарамдылығына немесе бұзылуына қатысты. 2009 жылы жүргізілген сараптамадан кейін пікірлер міндетті емес сипатқа ие болса дауларды шешуге көмектесетінін анықтағаннан кейін, зияткерлік меншік басқармасы тағы бір шолуды өткізді, ол осы саланың қолданылу аясын ұсынды. қызмет аясын кеңейту керек.

ДЗМҰ Төрелік және делдалдық орталығы - интеллектуалды дауларды сот арқылы шешудің уақытты және үнемді баламаларын ұсынатын халықаралық орган; ол бір мезгілде шағымдар мен құқықтық және ұйымдастыру мәселелері бойынша сараптамалық қызметтер көрсететін орган ретінде әрекет етеді.

Медиация: бейтарап делдал, медиатор тараптарға дауды реттеуге көмектесетін міндетті емес рәсім. (Тараптардың таңдауына байланысты, бітім болмаған жағдайда, арбитраж, жеделдетілген арбитраж немесе сарапшының шешімі бойынша медиация жүргізілуі мүмкін.)

Арбитраж: дау бір немесе бірнеше төрешілерге дау туралы міндетті шешім шығаратын бейтарап рәсім. (Тараптардың таңдауына байланысты арбитраж медиация немесе сарапшының шешімімен шешілуі мүмкін.)

Жеделдетілген арбитраж: қысқа мерзімде және азайтылған құны бойынша жүзеге асырылатын төрелік рәсім. (Тараптардың таңдауына байланысты жедел арбитраж медиация немесе сарапшының шешімі бойынша шешілуі мүмкін.)

Сараптаманы айқындау: дау немесе тараптар арасындағы айырмашылық тараптар айтқан мәселе бойынша шешім қабылдаған бір немесе бірнеше сарапшыларға ұсынылатын рәсім. Егер тараптар өзгеше уағдаласпаса, анықтау міндетті болып табылады. (Тараптардың таңдауына байланысты, сарапшылардың шешімі медиациядан бұрын немесе арбитраждан кейін болуы мүмкін.)

Тиісті жағдайларда, сот тез арада сот ісін жүргізуге бұйрық береді, дегенмен, көптеген жағдайларда, құқық иесі олардың құқықтары бұзылғанын анықтаған уақыт пен мәселе қаралған уақыт арасында айтарлықтай кідіріс болады, сотта тыңдалады. Осы мерзім ішінде құқық иесінің мүдделеріне нұқсан келтірмеу үшін, аралық бұйрықтар қарастырылған, олар кейде «сұхбаттасушы», «алдын ала», «уақытша» немесе «қорғаныс» рельефі деп аталады әрі аралық нұсқаулық болып табылады.

Аралық жазаны қолдану туралы өтініштер, әдетте, кросс-сараптамадан өтпеген ант жазбаша дәлелдемелер негізінде шешіледі. Демек, трибуналдың уақытша шешімі мәселелер толығымен сотта қаралғаннан кейін нәтижеден өзгеше болуы мүмкін. Сондықтан сот уақытша жеңілдік бергенде, бұл тараптардың істің мән-жайына асығыс көзқарастан туындауы мүмкін салдарын мейлінше азайтуға мүмкіндік беретіні өте маңызды. Мұндай жағдайларда соттар шешім қабылдау кезіндегі жылдамдық пен дұрыстықтың қарама-қайшылықты талаптарын келісуі керек. Бір жағынан, аралық шешімнің дұрыстығын қамтамасыз ету үшін мәселелерді мүмкіндігінше толық зерттегісі келеді. Екінші жағынан, дәлелдемелер міндетті түрде жеткіліксіз болғандықтан, құқықтық мәселелерді елемей, алдын-ала теріс алдын-ала араласудың нәтижесінде болатын әділетсіздіктерді азайтуға көңіл бөлінеді.

Англия мен Уэльсте уақытша жаза қолдану туралы өтініштерге, әдетте, Американдық Цианамид пен Лицензиялық палатада, Лордтар палатасының этникалық ережеге сәйкес бағаланады. Жақында талаптар пропорционалдылық мәселелерін қосу үшін өзгертілді. Соңғы кездегі кейбір жағдайлар осы нұсқаулықтарды қатаң ұстанғысы келмегендігін және тестті еуропалық заңнама негізінде қайта қарау қажет пе деген сұрақтар туындағанын ескерген жөн. 1998 жылғы Адам құқықтары туралы акті сөз бостандығына қатысты жағдайларда қабылдануы қажет көзқарасты өзгертті.

Аралық нұсқаманы іздеген талапкердің алдында тұрған бірінші міндет - бұл тексерілетін күрделі мәселе бар деген шекті талапты орындау қажет. Басқаша айтқанда, егер дәлелдемелер талапкердің табысқа жетудің нақты перспективалары жоқ екендігі туралы куәлік берсе, сотта тұрақты нұсқама беру туралы талаптарында сот ыңғайлылықтың тепе-теңдігін де қарастырмайды. Лорд Диплоктың айтуынша, сыналуы керек күрделі мәселе бар-жоғын анықтаған кезде, сот іс-әрекеттің белгілі себептері анықталған- жатпағанын тексеруі керек. Бұл ретте ол сұхбаттасу сатысында анықталған фактілер бойынша міндетті түрде туындайтын заңдарды ескеруі керек. Алайда, соттар нақты немесе күрделі заңды сұрақтардың даулы мәселелерін шағын сот талқылауына шығармауы керек.

Талапкер бірнеше себептер бойынша қаралуы керек күрделі мәселе бар екенін көрсете алмауы мүмкін. Кейбір жағдайларда шағымданушы іс-әрекеттің нақты себебін көрсете алмауы мүмкін. Мысалы, егер қолданыстағы сот ісін оқып-үйрену іс-әрекеттің себептері жоқ деп болжаса, өтініш беруден бас тартылады. Сонымен қатар, егер талапкердің ісі шетелдік билік органдарына тәуелді болса, немесе қолданыстағы әрекетті жаңа жағдайға ауыстыруға болады. ұстанымдары бойынша, сот бұл шекті деңгейге жетеді деген пікірге келуі мүмкін. Керісінше, қолданыстағы билік нақты түсініксіз болған жағдайда, сот әдетте дауды шешуден бас тартады және жағдайды қарастырылатын күрделі мәселе ретінде қарастырады.

Әдетте сот дәлелді істердің жоқтығын анықтайды, өйткені дәлелдемелер соншалықты нақты емес, сондықтан бұл істің сәтсіз аяқталатыны анық. Көптеген жағдайларда, атап айтқанда, сауда маркаларын шығарып тастау және сату кезінде сот шешім қабылдауға мүмкіндігі болады. Атауы немесе алудың айырмашылығы жоқ екендігі сияқты нақты мәселелер бойынша әділетті пікір, және бұрмалану бар немесе шатасып кету ықтималдығы бар. Қайта қалпына келтірілген адамның іс-әрекетті адал ниетпен жасай алатындығы маңызды емес, сондықтан уақытша аралық жеңілдік болмауы керек.

Егер залал қаржылық емес мүдделерге, мысалы, жеке өмірге немесе жеке беделге немесе іскерлік беделді жоғалтуға қатысты болса, онда талапкерге келтірілген шығынның орнын толтыруы екіталай. Нәтижесінде, қаржылық емес мүдделер жиі кездесетін құпиялылық немесе авторлық құқықтармен салыстырғанда, патенттік істерде уақытша жарияланымдар аз шығарылады. Сонымен қатар, егер талапкер роялти алуға лицензия алу әдеті болса, ықтимал залал тиісті түзету ретінде қарастырылуы мүмкін.

Тұтастай алғанда, мұның әсері сотталушының ісі неғұрлым аз болса, соғұрлым аралық жеңілдіктер берілу ықтималдығы жоғары болады. Кейбір жағдайларда сотталушыларға қатысты талап қоюшылардың пайдасыз болуына жол бермеу үшін соттар шешім қабылдады. Сотталушыға өздерінің құқықтарын бұзушылық әрекеттерін, тіпті егер олар өздерінің міндеттемелерін бере алмаса да, жалғастыруға мүмкіндік беретін бұйрықтар. Бұл бұйрықтарда сот жауапкерден роялти түріндегі шотқа төлем жасауды талап ету арқылы талапкердің құқықтарын қорғайды.

Талапкерге қатысты орынсыз теріс қылықтар туралы шешім қабылданған жағдайда соттар сотқа іс- әрекетті тоқтату кезеңінде келтірілген зиянның орнын толтыру үшін сотталушыға келтірілген зиянды

өтейтін келісім жасау мүмкін бе, жоқ па, соны қарастырады. Сот беріліп отырған кросс-міндеттемені мәжбүрлей алмайды, бірақ егер талап қоюшы бас тартса, ол өндірістен бас тарта алады. Егер кросс- мәміле қанағаттанарлық болса, онда әдетте нұсқама шығарылады. Әдетте, мәселе тек талапкердің деректерді төлеу мүмкіндігіне емес, зиянның жеткіліктілігіне байланысты. Мұның себебі, егер өзара іс-қимылдың сенімділігіне күмән туындаса, сот талапкерден қауіпсіздікті қамтамасыз етуді талап етуі мүмкін.

Уақытша ұйғарым беру туралы шешім қабылдаған кезде сот ыңғайлылықтың тепе-теңдігін қарастырады. Бұл фраза аздап ұнамсыз; ол іс жүзінде қандай да бір нұсқама берілген жағдайда (немесе жағдайға байланысты емес) ең аз әділетсіздікке ұшырайтындығын білдіреді. Зақымдардың жеткіліксіздігі, ыңғайлылық балансын қарастырудың бір бөлігі болып табылады. Алайда, зиян екі жаққа да жеткіліксіз болған жағдайда, әдеттегідей, соңғы қиындық - бұл әрекеттің себептері тараптарға ең аз азап әкелетінін көрсету әдісі.

Осыны ескеруге болатын факторлар ұзақ және әртүрлі. Олар нарыққа әсерін тигізбейді, оны қалпына келтіру мүмкін емес немесе зияткерлік меншік құқығы жақын арада бітеді. Керісінше, уақытша инстанцияны іздеудегі кідіріс, уақытша жауапкердің, атап айтқанда жауапкер қосымша әділетсіздікке ұшыраған жағдайда, шығарылуы мүмкін. Сол сияқты, сот ісін жедел қарау мүмкін болған жағдайда, бұл уақытша нұсқаулыққа балама болуы мүмкін. Егер жауапкер әдейі бұзушылық жасау қаупін төндірсе, онда бұл ыңғайлылықтың тепе-теңдігін нұсқаулықтың пайдасына келтіруі мүмкін. Инъекциялық көмек көрсету халықтың өмірін сақтайтын дәрі-дәрмекке қол жеткізуіне кедергі келтіретін болса, одан бас тартуға болады.

Атқару директивасы соттардың ұйғарымның пропорционалдылығын қарастыруына алып келді. Осылайша, ұйғарым берген кезде, бұзушылықты бұзушы мен патент иесінің, атап айтқанда патент иесінің мүдделері мен құқықтарын теңдестіру қажет. ЕО Жарғысының 17 (2) бабына сәйкес зияткерлік меншік құқығы және Адам құқықтары жөніндегі Еуропалық конвенцияның 1-бабына, 1-хаттамасына сәйкес меншік құқығы.

Көптеген жағдайларда бұзушы өнімдер басқа юрисдикциялардан шығады. Бұл жағдайларда талапкер құқық бұзушылықты оның қайнар көзіне жол бермеуге тырысуы мүмкін. Сонымен қатар, шағымданушы заң бұзушы мақалалар мен материалдарды импорт кезінде ұстауға тырысуы мүмкін. Ұлыбританияға әкелу кезінде зияткерлік меншік құқығын бұзатын мақалаларды тоқтатудың екі заңды тетігі бар. Олардың ішіндегі ең маңыздылары 2013 жылғы «Шекара шараларын реттеу» деп аталатын еуропалық рәсімдер болып табылады.

2016 жылы құны шамамен 672,899,102 еуроны құрайтын тауарлардың 77 705 ұсталуы болды, олардың негізгі бөлігі (72,2%) Қытайдан келді. Ең жиі тәркіленетін тауарлар темекі (24%) болды, бірақ 16% ойыншықтарға және 12% азық-түлік тауарларына арналған. Қазіргі уақытта шектеулі болып табылатын басқа процедуралар жиынтығы ұлттық заңнамаға негізделген.

Сот ісін қозғаудың кідіруі заңнамаға немесе әділ принциптерге сәйкес бұзушылыққа жол берілуіне әкелуі мүмкін. Көшіру құқығын, патентті немесе тауарлық белгіні бұзу туралы іс-әрекет заңсыз акт жасалғаннан кейін алты жыл ішінде басталуы керек.

Егер талапкер жауапкердің әрекеті заңға қайшы келмейтінін тікелей немесе жанама түрде білдірсе, бұдан кейін олар өз құқығын қорғаудан бас тартылады. Егер талапкер сотталушыға қарсы өздерінің құқықтары туралы білсе және жауапкер олардың істеп жатқан істерін істеуге құқылы деп қате ойласа, ал талапкер өз құқығын растамай тұрып, теріске шығарылған деп танылады.